

Dosarul nr. 2ra-2287/2019
2ra-87/2020

prima instanță, Judecătoria Hîncești (jud: V. Grosu)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, A. Minciuna, N. Craiu)
instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție (jud: N. Clima, S. Moldovan, E. Covalenco,
I. Corolevschi, I. Oprea)

Î N C H E I E R E

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gheorghe Munteanu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe
Munteanu împotriva Președintelui Consiliului raional Hîncești, Anatolie Chetaru și
Consiliului raional Hîncești cu privire la eliberarea creditului preferențial,
împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 03 ianuarie 2011, Gheorghe Munteanu a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Președintelui Consiliului raional Hîncești, Anatolie Chetaru și
Consiliului raional Hîncești cu privire la eliberarea creditului preferențial.

Prin hotărârea din 07 aprilie 2011 a Judecătoriei Hîncești a fost admisă parțial
acțiunea lui Gheorghe Munteanu; a fost obligat Consiliul raional Hîncești de a
acorda creditul preferențial lui Gheorghe Munteanu – ca participant la lichidarea
consecințelor avariei de la Cernobîl, în ordinea prezentării de garanție. În rest
pretențiile au fost respinse.

La 13 mai 2011, Consiliul raional Hîncești a declarat apel împotriva hotărârii
primei instanțe, prin care a solicitat casarea acesteia.

Prin decizia din 02 august 2011 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul
declarat de Consiliul raional Hîncești; s-a casat hotărârea din 07 aprilie 2011 a
Judecătoriei Hîncești și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea lui
Gheorghe Munteanu; s-a obligat Consiliul raional Hîncești de a acorda indemnizație
unică pentru construcția casei individuale de locuit lui Gheorghe Munteanu - ca
participant la lichidarea consecințelor avariei de la Cernobîl, în ordinea prezentării
de garanție.

La 05 septembrie 2011, Gheorghe Munteanu a declarat recurs împotriva deciziei din 02 august 2011 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat casarea acesteia.

Prin decizia din 11 ianuarie 2012 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Gheorghe Munteanu; s-a casat hotărârea din 07 aprilie 2011 a Judecătoriei Hîncești și decizia din 02 august 2011 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare Judecătoriei Hîncești, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 31 mai 2012 a Judecătoriei Hîncești s-a respins acțiunea depusă de Gheorghe Munteanu.

La 14 iunie 2012, Gheorghe Munteanu a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii din 31 mai 2012 a Judecătoriei Hîncești.

Prin decizia din 09 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Gheorghe Munteanu și s-a casat hotărârea din 31 mai 2012 a Judecătoriei Hîncești cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2011 a Judecătoriei Hîncești, acțiunea depusă de Gheorghe Munteanu a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 06 decembrie 2012, Gheorghe Munteanu a declarat apel împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2011 a Judecătoriei Hîncești, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanței și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii sale.

Prin decizia din 30 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Gheorghe Munteanu, a fost casată hotărârea din 26 noiembrie 2011 a Judecătoriei Hîncești și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea depusă de Gheorghe Munteanu și a fost obligat Consiliul raional Hîncești să-i acorde lui Gheorghe Munteanu indemnizația unică pentru construcția casei individuale de locuit.

La 24 aprilie 2013, Consiliul raional Hîncești a declarat recurs împotriva deciziei din 30 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitata admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Consiliul raional Hîncești, a fost casată decizia din 30 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 26 noiembrie 2011 a Judecătoriei Hîncești.

La 07 noiembrie 2013, Munteanu Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei revizuite și menținerea deciziei din 30 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 05 februarie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cerere de revizuire depusă de Gheorghe Munteanu împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

La 11 iunie 2015, Munteanu Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei revizuite și adoptarea unei decizii prin care să nu-i fie lezat dreptul la eliberarea creditului preferențial.

Prin încheierea din 12 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cerere de revizuire depusă de Gheorghe Munteanu împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

La 19 iunie 2019, Munteanu Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei revizuite și menținerea deciziei din 30 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 28 august 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Munteanu, împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

La 11 noiembrie 2019, Gheorghe Munteanu a declarat recurs, împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul față de soluția adoptată prin deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea recursului cu casarea deciziei.

Totodată, Colegiul reține că de fapt din cererea de recurs se evidențiază că Gheorghe Munteanu solicită revizuirea deciziei instanței de recurs, care, anterior, a fost supusă revizuirii.

În conformitate cu prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, După parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 26 noiembrie 2011 a Judecătoriei Hîncești, acțiunea depusă de Gheorghe Munteanu a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 06 decembrie 2012, Gheorghe Munteanu a declarat apel împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2011 a Judecătoriei Hîncești, prin care a solicitat admiterea

acestui, casarea hotărârii primei instanței și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii sale.

Prin decizia din 30 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Gheorghe Munteanu, a fost casată hotărârea din 26 noiembrie 2011 a Judecătoriei Hîncești și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea depusă de Gheorghe Munteanu și a fost obligat Consiliul raional Hîncești să-i acorde lui Gheorghe Munteanu indemnizația unică pentru construcția casei individuale de locuit.

La 24 aprilie 2013, Consiliul raional Hîncești a declarat recurs împotriva deciziei din 30 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Consiliul raional Hîncești, a fost casată decizia din 30 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 26 noiembrie 2011 a Judecătoriei Hîncești.

La 07 noiembrie 2013, Munteanu Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei revizuite și menținerea deciziei din 30 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 05 februarie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cerere de revizuire depusă de Gheorghe Munteanu împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

La 11 iunie 2015, Munteanu Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei revizuite și adoptarea unei decizii prin care să nu-i fie lezat dreptul la eliberarea creditului preferențial.

Prin încheierea din 12 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cerere de revizuire depusă de Gheorghe Munteanu împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

La 19 iunie 2019, Munteanu Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei revizuite și menținerea deciziei din 30 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 28 august 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Munteanu, împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că contestarea în ordine de recurs a unui act ce nu se supune recursului, constituie temei în conformitate cu prevederile art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil, or, decizia din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul, este irevocabilă și nu se supune recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Gheorghe Munteanu a depus cerere de recurs împotriva unui act ce nu se supune recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l considera ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a¹) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Gheorghe Munteanu, împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat