

Dosarul nr. 3ra-1430/19  
3ra-61/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (M. Gandrabur)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi)

## ÎNCHEIERE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Ursache împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, recalcularea și achitarea pensiei pentru vechime în muncă,

împotriva deciziei din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

#### c o n s t a t ă:

La 19 septembrie 2018 Ursache Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, recalcularea și achitarea pensiei pentru vechime în muncă.

În motivarea cererii de chemare în judecată Petru Ursache a relatat că prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 16 martie 2018 a fost acceptată demisia sa din funcția de judecător, vicepreședinte al Curții Supreme de Justiție, președinte al Colegiului penal.

La 29 martie 2018 a depus cerere privind recalcularea pensiei din salariul funcției deținute la demisie.

Din dosarul de pensionare a constatat că lipsește cererea din 29 martie 2018.

Fără o motivare legală pensia a fost recalculată din salariul de vicepreședinte al Colegiului.

Recalcularea pensiei a fost sistată prin art.3 al Legii nr.60 din 04 aprilie 2014, publicată în MO nr. 115-119/304 din 16 mai 2014.

La 11 iulie 2018 a luat cunoștință cu decizia CNAS din 06 iulie 2018, prin care pensia i-a fost stabilită în cuantum de XXXXXX de lei.

La 06 august 2018 a depus la CNAS cerere prealabilă, care a fost respinsă la 24 august 2018.

Consideră că decizia contravine prevederilor art. 32 al Legii cu privire la statutul judecătorului, deoarece la momentul demisiei, salariul de funcție, reieșind

din vechimea în muncă de 16 ani (32 ani) și sporul prevăzut la art.5 al Legii privind salarizarea judecătorilor constituia XXXXXX de lei, astfel încât pensia în mărime de 80% din salariul de funcție constituia XXXXXX de lei.

Petru Ursache a solicitat recunoașterea ilegalității deciziei CNAS privind respingerea cererii de recalculare și achitare a pensiei pentru vechime în muncă din salariul de funcție de judecător, vicepreședinte al Curții Supreme de Justiție, președinte al Colegiului penal (XXXXXX de lei), obligarea CNAS de a recalcula și achita, începând cu data rămânerii irevocabile a hotărârii a pensiei pentru vechime în muncă în mărime de 80% din salariul de XXXXXX de lei, ce constituie XXXXXX de lei, cu recalcularea sumei începând cu 10 aprilie 2018.

Prin hotărârea din 14 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea înaintată de Ursache Petru s-a admis.

S-a recunoscut ca fiind ilegală decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. U-1701/18 din 24 august 2018 privind respingerea cererii de recalculare și achitare în beneficiul lui Petru Ursache a pensiei pentru vechime în muncă din salariul funcției de judecător, vicepreședinte al Curții Supreme de Justiție, președinte al Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze și să achite, începând cu data rămânerii irevocabile a hotărârii, pensia pentru vechime în muncă în mărime de 80% din salariul de XXXXXX de lei, ce constituie XXXXXX de lei, cu recalcularea sumei începând cu 10 aprilie 2018.

La 21 mai 2019 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel împotriva hotărârii din 14 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, a apreciat obiectiv și sub toate aspectele probele administrate la dosar, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, aplicând și interpretând corect normele legale, iar cererea de apel declarată de Casa Națională de Asigurări Sociale este neîntemeiată.

La 01 octombrie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând în urma depunerii cererii de recurs motivate din 18 noiembrie 2019, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi decizii.

În motivarea cererii de recurs a indicat că consideră decizia contestată neîntemeiată, deoarece instanța de apel nu a analizat multilateral actele normative și legislația în vigoare ce reglementează astfel de litigii.

Nu au fost dovedite circumstanțele considerate de instanțele de judecate ca fiind stabilite.

Or, temei pentru admiterea pretențiilor înaintate de Petru Ursache privind recalcularea pensiei luând în considerare salariul pentru exercitarea funcției de președinte al Colegiului penal, vicepreședinte al Curții Supreme de Justiție care a fost realizat după stabilirea pensiei, nu este.

Astfel, soluțiile primei instanțe și a instanței de apel sunt neîntemeiate, iar hotărârea și decizia emise urmează a fi casate cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la 21 octombrie 2019.

Date care ar confirma recepționarea deciziei din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău de către Casa Națională de Asigurări Sociale la materialele dosarului lipsesc.

În aceste circumstanțe, recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale la 01 octombrie 2019 și 18 noiembrie 2019 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul Casei Naționale de Asigurări Sociale cu soluția pronunțată de către prima instanță și instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursurile depuse nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu 6 a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, se declară inadmisibil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Sveatoslav Moldovan