

Dosarul nr. 3ra-1392/19  
3ra-46/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Roșca)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## ÎNCHEIERE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alla Guțul împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 02 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și s-a menținut hotărârea din 11 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

#### c o n s t a t ă:

La 20 octombrie 2017 Alla Guțul reprezentată de avocatul Marina Frecațanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a relatat că nu este de acord cu decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 1/824/11c din 27 iulie 2017, asupra cazurilor de încălcare a legislației, pe care o consideră ilegală, lipsită de suport probant, rezultată din neexaminarea multiaspectuală a prevederilor legale și procedurale.

La 06 martie 2017, în adresa Aliei Guțul a parvenit citația DAF Botanica al IFS mun. Chișinău nr. D. 117443 din 21 februarie 2017, cu solicitarea de a se prezenta la oficiul organului fiscal la data de 02 martie 2017, ora 09:30, pentru verificarea obligațiilor fiscale.

În urma prezentării la oficiul organului fiscal, acesteia acte, motive sau concluzii pentru ce a fost invitată nu i-au fost comunicate de către reprezentantul fiscal.

La 04 aprilie 2017 s-a adresat către DAF Botanica, cu solicitarea de a fi informată despre motivul și temeiul citării.

Ulterior, pe marginea acestei interpelări, a fost expediată scrisoarea organului fiscal nr. 26/2-06/3-11-300 din 11 aprilie 2017 la care au fost anexate: copia contractului de donație din 09 iulie 1998, copia contractului de vânzare-cumpărare

autentificat cu nr.10493 la 06 decembrie 2011, copia recipisei din 06 decembrie 2011 și a extrasului de la ÎS „Cadastru”, fără a se oferi explicații în legătură cu ce au fost anexate copiile actelor enunțate.

La 27 iunie 2017 (fapt confirmat prin copia plicului) Alla Guțul a recepționat actul de control fiscal nr. 3-558864 din 19 iunie 2017, întocmit de către inspectorul principal al DAF Botanica, în urma efectuării unui control fiscal tematic privind corectitudinea calculării, achitării impozitului pe venit al persoanei fizice, cu utilizarea metodelor și surselor indirecte, potrivit căruia reclamantei i s-au estimat obligațiile fiscale la impozitul pe venit pentru anul 2011, în sumă de 28672,42 de lei.

Premisa efectuării controlului fiscal a constituit recipisa din 06 decembrie 2011, potrivit căreia Alla Guțul a înstrăinat persoanei fizice Vladislav Musteață, apartamentul situat în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX, încasând mijloace bănești în sumă de 44300 de euro, echivalentul sumei de 702030 de lei, conform cursului valutar stabilit de BNM la data de 06 decembrie 2011.

Nefiind de acord cu actul de control, la 11 iulie 2017 a depus dezacord asupra acestuia.

La 27 iulie 2017 Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 1/124/11c asupra cazului de încălcare a legislației de către Alla Guțul, prin care a încasat la buget suma impozitului pe venit în mărime de 28672,42 de lei, majorarea de întârziere în mărime de 23362,14 lei, precum și suma de 1000 de lei cu titlu de amendă pentru nedeclararea impozitului pe venit pentru anul 2011.

La 23 august 2017 Alla Guțul a depus cerere prealabilă asupra deciziei nr.1/124/11c din 27 iulie 2017.

Organul fiscal nu a ținut cont de prevederile Codului fiscal și al Regulamentului privind efectuarea controlului fiscal, aprobat prin ordinul SFS, care stipulează clar că, persoana fizică supusă verificării prin control fiscal (în cazul dat fiind un control fiscal tematic prin metode indirecte) în mod obligatoriu este citată de către Serviciul Fiscal de Stat, în baza deciziei de inițiere a controlului fiscal, pentru a o înștiința despre inițierea controlului. Citația se va emite în conformitate cu prevederile art. 226 alin.(1) - (3) Codul fiscal.

Alla Guțul a fost citată de către DAF Botanica la 21 februarie 2017 și la 05 mai 2017 în timp ce decizia de inițiere a controlului fiscal nr. 1/S24/11, care a stat la baza actului de control din 19 iunie 2017, a fost emisă la 15 iunie 2017, dată ulterioară citațiilor remise.

IFS mun. Chișinău la examinarea cazului de încălcare fiscală nu a respectat termenele de examinare a acestui caz, decizia nr. 1/124/11c din 27 iulie 2017 fiind emisă cu încălcarea procedurii stabilite de legislația fiscală.

Articolului 246 alin. (1) Codul fiscal, stipulează că cazul de încălcare fiscală se examinează în termen de 15 zile din data: a) prezentării dezacordului - dacă a fost prezentat la timp; b) expirării termenului de prezentare a dezacordului - dacă nu a fost prezentat sau dacă a fost prezentat cu întârziere. Iar alin. (2) al normei enunțate prevede că în cazul prezentării unor argumente întemeiate, termenul menționat la alin. (1) poate fi prelungit cu 30 de zile prin decizia organului abilitat să examineze cazurile de încălcare fiscală, inclusiv în baza demersului argumentat, prezentat de persoana trasă la răspundere pentru încălcare fiscală, conform art. 243

alin. (2). În aceste cazuri, persoanei trase la răspundere pentru încălcare fiscală i se comunică din timp, conform art. 243 alin. (1), data examinării cazului.

Organul fiscal a emis decizia de sancționare nr. 1/124/11c din 27 iulie 2017, în afara termenului de 15 zile.

Or, dezacordul la actul de control a fost depus în cancelaria SFS la 11 iulie 2017.

Articolul 250 alin.(1) Codul fiscal prevede expres că, decizia asupra cazului de încălcare fiscală se pronunță imediat după încheierea examinării lui.

Conform art. 246 alin.(1) lit. a) Codul fiscal, cazul urma a fi finisat până la 26 iulie 2017, or, termenul de examinare nu a fost prelungit.

În decizia contestată și în actul de control, DAF Botanica, la determinarea venitului impozabil, face trimitere la prevederile art. 189 alin. (2) și art. 225 din Codul fiscal, fiind utilizate metodele și sursele indirecte de estimare, având la bază recipisa din 06 decembrie 2011, care nu se regăsește printre sursele indirecte prevăzute la art. 225 din Codul fiscal.

Conform art. 189 alin.(1) Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat calculează impozitele și taxele contribuabililor în urma controalelor fiscale, dacă au fost stabilite cazuri de nerespectare a legislației fiscale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislația fiscală.

Aliniatul (3) al aceluiași articol prevede că, acțiunile prevăzute la alin.(1) pot fi aplicate persoanelor fizice cetățeni ai Republicii Moldova care nu desfășoară activitate de întreprinzător în cadrul utilizării metodelor indirecte de estimare în conformitate cu prevederile cap. III din prezentul titlu.

Dispozițiile art. 189 alin. (2) Codul fiscal, nu sunt aplicabile față de reclamantă.

Înstrăinarea bunului imobil deținut în proprietatea Allei Guțul, s-a efectuat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Conform pct.2 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 10493 din 06 decembrie 2011, prețul indicat a constituit 368191 de lei, suma fiind una reală și declarată de către părți în fața notarului.

Contractul de vânzare-cumpărare nr.10493 din 06 decembrie 2011 este unul valabil și legal, anumite derogări nu pot fi invocate atât timp cât acestea nu contravin unui act juridic întocmit conform exigențelor prevăzute de lege.

Mai mult ca atât, contractul este prezumat că, exprimă adevărul, adică voința reală a părților până la momentul în care se dovedește contrariul printr-o acțiune în justiție.

Alla Guțul reprezentată de avocatul Marina Frecauțanu a solicitat anularea deciziei nr. 1/824/11C din 27 iulie 2017.

La 01 februarie 2018 Alla Guțul reprezentată de avocatul Marina Frecauțanu a depus cerere de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin interzicerea executării hotărârii nr. 172128 din 30 noiembrie 2017, până la rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii instanței de judecată, anularea deciziilor nr. 1/824/11C din 27 iulie 2017 și nr.1/847/11C din 21 noiembrie 2017.

În motivarea cererii de majorare a pretențiilor a invocat că consideră decizia nr.1/847/11c din 21 noiembrie 2017 emisă pe marginea controlului fiscal repetat ilegală, deoarece prezintă două fraze generale ce nu reflectă dispozițiile legale ale

art.249 Codul fiscal. Or, un act administrativ trebuie să coincidă în totalitate cu textul legii.

Prin hotărârea din 11 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Alla Guțul împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea deciziei.

S-a anulat decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 1/824/11C din 27 iulie 2017 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Alla Guțul, în partea încasării la buget a sumei impozitului pe venit în mărime de 28672,42 de lei și a majorării de întârziere în sumă de 23362,14 lei.

S-a anulat decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 1/847/11C din 21 noiembrie 2017 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Alla Guțul, în partea confirmării sumei impozitului pe venit și majorării de întârziere calculate conform deciziei nr.1/824/11C din 27 iulie 2017.

În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

La 25 martie 2019, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău a depus apel împotriva hotărârii din 11 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 02 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel instanța de apel a concluzionat că prima instanță, a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele probelor, hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Prima instanță just a concluzionat că contractul de vânzare-cumpărare nr.10493 din 06 decembrie 2011 este valabil încheiat, autentificat notarial, prin care părțile și-au exprimat voința și consimțământul: Alla Guțul de a înstrăina bunul imobil, iar cet. Vladislav Musteață de a-l primi și achita prețul acestuia, contractul fiind veridic, în lipsa unor probe contrare.

Mai mult, actul juridic translativ de proprietate, în baza căruia a fost înregistrat dreptul cumpărătorului nu a fost recipisă, dar contractul de vânzare-cumpărare autentificat notarial, cu nr. 10493 la 06 decembrie 2011, ceea ce se confirmă și prin extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.63).

Alla Guțul prin înstrăinarea bunului imobil sus-vizat nu a înregistrat venit. Respectiv, nu a fost constatată creșterea de capital.

Astfel, decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.1/824/11C din 27 iulie 2017 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Alla Guțul, în partea încasării la buget a sumei impozitului pe venit în mărime de 28672,42 lei, și a majorării de întârziere în sumă de 23362,14 lei, este neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale.

Concluzia Judecătoriei Chișinău, sediul Centru privind respingerea cerinței de anulare a deciziei nr. 1/824/11C din 27 iulie 2017 și a deciziei nr. 1/847/11C din 21 noiembrie 2017, în partea aplicării amenzii în mărime de 1000 lei în privința reclamantei este întemeiată.

Or, Alla Guțul nu a declarat impozitul pe venit pentru anul 2011.

La 21 octombrie 2019, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău a declarat recurs nemotivat, iar la 27 noiembrie 2019 a

depus cerere de recurs motivată împotriva deciziei din 02 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău a menționat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, precum și a dispozițiilor Codului fiscal și Codului de procedură civilă.

Soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului în litigiu, criteriul ce presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

Instanța de judecată nu a luat în calcul că în urma examinării actului de control nr. 3-569225, la 21 noiembrie 2017 s-a constatat că în cadrul controlului din 19 iunie 2019 (act de control nr. 3-558864) la determinarea venitului impozabil SFS a făcut trimitere la art. 189 alin.(2) și art. 225 Codul fiscal, fiind utilizate metode și surse indirecte de estimare a obligației fiscale.

La baza controlului a stat recipisa din 06 decembrie 2011, conform căreia Alla Guțul a încasat de la Vladislav Mustață pentru comercializarea bunului imobil suma de 44300 de euro, echivalentul a 702030,96 de lei.

Conform certificatului de donație nr. 8-1767 din 09 iulie 1998, baza valorică ajustată pentru bunul imobil vizat, constituie suma de 36191 lei.

Astfel în cadrul controlului inițial și repetat s-a constatat că Alla Guțul nu a prezentat la SFS, declarația persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală a anului 2011 în care urma să reflecte creșterea de capital în mărime de 166920 de lei.

Cu referire la declarațiile Allei Guțu și Vladislav Mustață că recipisa din 06 decembrie 2011 este nulă, deoarece tranzacția finală a fost efectuată conform altor condiții, aceasta urmând a fi nimicită, a menționat următoarele.

Alla Guțu nu a prezentat declarația respectivă în cadrul efectuării controlului, nu a solicitat anexarea acesteia la examinarea cererii prealabile pe marginea deciziei SFS nr. 1/S24/11C din 27 iulie 2017 și nici nu a fost prezentă în cadrul efectuării controlului fiscal repetat din 02 noiembrie 2017. Fiind dedus că declarația respectivă nici nu exista la acel moment.

Declarația fiind încheiată de către Alla Guțul deja în cadrul examinării cauzei în judecată pentru a fi plasată într-o situație mai avantajoasă decât cealaltă parte.

Obligația de prezentare a declarației cu privire la impozitul pe venit și achitarea impozitului respectiv la Alla Guțul a apărut în anul 2011, reieșind din faptul că ultima a încasat de la Vladislav Mustață, pentru comercializarea bunului imobil, conform recipisei din 06 decembrie 2011 suma de 44300 de euro, echivalentul a 702030,96 de lei.

Astfel, instanța eronat a anulat obligația fiscală și anume impozitul pe venit pentru perioada fiscală a anului 2011, în care urma a fi inclusă creșterea de capital în mărime de 166920 de lei, totodată menținând decizia SFS nr.1/S24/11C din 27 iulie 2017, în partea neprezentării declarației cu privire la impozitul pe venit.

La 09 ianuarie 2020 Alla Guțul reprezentată de avocatul Marina Frecașanu a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 02 octombrie 2019.

Date care ar confirma recepționarea copiei deciziei de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău la materialele dosarului lipsesc.

În aceste circumstanțe, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău la 21 octombrie 2019 și 27 noiembrie 2019 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău cu soluția pronunțată de către prima instanță și instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursurile depuse nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău, se declară inadmisibil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Sveatoslav Moldovan