

Dosarul nr. 2rh-12/20

Prima instanță: (Judecătoria Soroca, sediul Central) Gh. Mîțu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) A. Corcenco, D. Stănilă, D. Corolevski
Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) O. Sternioală, V. Burduh, D. Mardari

ÎNCHEIERE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Teacă Svetlana și Teacă Eugeniu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Coțaga Iurie și
Onișcenco Valentina împotriva Svetlanei Teacă și Teacă Eugeniu cu privire la
înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății,

împotriva încheierii din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin
care s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Teacă Svetlana și Teacă Eugeniu,

c o n s t a t ă:

La 24 februarie 2017, Coțaga Iurie și Onișcenco Valentina au depus cerere de
chemare în judecată împotriva Svetlanei Teacă și Teacă Eugeniu cu privire la
înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății.

În motivarea acțiunii, Coțaga Iurie a menționat că este proprietarul
apartamentului nr. 1 situat pe str. M. Sadoveanu 20 orașul Soroca, a construcției
accesorii și a terenului aferent în mărime de 10,4% transmis gratuit și 6,5 %
procurat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 23 ianuarie 2017 din
terenul cu suprafața totală de 0,9977 ha.

Onișcenco Valentina este proprietara apartamentului nr. 2, situat pe
str. M. Sadoveanu 20 orașul Soroca, în baza contractului de donație din 23 iulie
2012 și 0,27 % sin terenul aferent.

De asemenea, reclamanții au invocat că pârâta Teacă Svetlana deține cu drept
de proprietate apartamentul nr. 4 amplasat pe str. M. Sadoveanu 20 orașul Soroca și
teren aferent cu suprafața de 43 %.

Au specificat reclamanții că nu se pot folosi de terenul comun, deoarece Teacă
Svetlana, împreună cu soțul său au instalat un garaj de metal și astfel au îngădit
accesul liber în curtea comună și la locuințele sale, care le aparțin cu drept de
proprietate.

La fel, prin ordonanța de aplicare a sancțiunii contravenționale din 24 iunie 2016 a Procuraturii Soroca, Teacă Eugeniu a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 40 de unități convenționale.

Au solicitat reclamanții obligarea pârâților să înlăture obstacolele prin eliminarea garajului de metal și a gardului, instalate pe teritoriul comun aferent și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Coțaga Iurie și Onișenco Valentina.

Prin decizia din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Teacă Svetlana și Teacă Eugeniu și s-a menținut hotărârea din 17 ianuarie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

La 23 august 2019, Teacă Svetlana și Teacă Eugeniu au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Teacă Svetlana și Teacă Eugeniu.

La 06 decembrie 2019, Teacă Svetlana și Teacă Eugeniu au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs cu dispunerea rejudecării cauzei.

Reizuenții Teacă Svetlana și Teacă Eugeniu, în motivarea cererii de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume faptul că au devenit cunoscute circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au putut fi cunoscute.

Astfel reizuenții au menționat că prin decizia din 14 iulie 2015 a Judecătoriei Soroca, Teacă Eugeniu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, fără aplicarea sancțiunii complementare – demolarea construcției autorizate.

Prin urmaau specificat reizuenții că decizia în cauză constituie o probă care influențează esențial soluția instanțelor de judecată pentru corectarea erorii judiciare, manifestată prin faptul nedemolării garajului metalic.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că hotărârea din 17 ianuarie 2019 a Judecătoreiei Soroca, sediul Central, fiind contestată cu apel, a fost menținută prin decizia din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Iar, prin încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul înaintat de Teacă Svetlana și Teacă Eugeniu, împotriva deciziei din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Teacă Svetlana și Teacă Eugeniu împotriva încheierii din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii,

Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Teacă Svetlana și Teacă Eugeniu urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Teacă Svetlana și Teacă Eugeniu împotriva încheierii din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Coțaga Iurie și Onișenco Valentina împotriva Svetlanei Teacă și Teacă Eugeniu cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic