

Dosarul nr. 3r-23/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud.: O. Parveni)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: L. Bulgac, Gr. Dașchevici, S. Gîrbu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău: (jud. L. Bulgac, Gr. Dașchevici, A. Panov)

ÎNCHEIERE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul depus de Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” reprezentată de avocatul Roman Doroftei,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural”

c o n s t a t ă:

La 07 martie 2017 Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” reprezentată de avocatul Pascal Iuliana în baza mandatului seria MA nr. 1089153 din 04 martie 2017 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, solicitând anularea actului de inspecție nr. 123/is/2016 din 04 noiembrie 2016, procesului-verbal nr. 123/5590 din 08 noiembrie 2016 și procesului-verbal nr. 9 din 09 decembrie 2016 al ședinței grupului de lucru cu privire la asigurarea executării Hotărârii Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, încasarea sumei subvenției în valoare de 2132090 de lei și 10000 cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis acțiunea Cooperativei de Întreprinzător „Fruva Natural”.

S-a anulat actul de inspecție nr. 123/is/2016 din 04 noiembrie 2016, procesul-verbal nr. 123/5590 din 08 noiembrie 2016 și procesul-verbal nr. 9 din 09 decembrie 2016 al ședinței grupului de lucru cu privire la asigurarea executării Hotărârii Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, în partea prin care s-a menținut neeligibilitatea dosarului de subvenționare nr. 1.6.1/1608RS1090 depus de Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural”.

S-a încasat din contul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură în beneficiul Cooperativei de Întreprinzător „Fruva Natural” suma subvenției în valoare de 2132090 de lei și 10000 de lei cheltuieli de judecată.

Prin decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

S-a casat integral hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a pronunțat o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin decizia din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” și s-a casat integral decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

S-a casat hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural”.

La 23 august 2019 Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” împotriva încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

La 14 noiembrie 2019 Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

Ca temei de revizuire, cu trimitere la prevederile art. 449 lit. b), c) și h) din Codul de procedură civilă, Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” a indicat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute ei anterior; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, precum și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

A indicat că nu a fost citată și atrasă în proces societatea comercială „Ecomolcom” societate cu răspundere limitată, or, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani se află cauza unde Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” figurează în calitate de intervenient principal.

Ilegalitatea actului de inspecție nr. 123/is/2016 din 04 noiembrie 2016 se confirmă prin faptul că acesta nu a fost semnat de al treilea inspector, membru al grupului participant la control, Simion Corina, reprezentant al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Secția Teritorială Bălți.

Potrivit conturilor contabile 121, 123, 124, anexate la materialele dosarului, se confirmă faptele menționate în actul de dare în exploatare din 01 septembrie 2016 și anume că, depozitul frigorific a fost dat în exploatare în luna iulie 2016, precum și reflectă începerea calculării uzurii depozitului frigorific cu aceiași lună, ceea ce demonstrează că actul de dare în exploatare a utilajului și echipamentului tehnologic

nou din 01 septembrie 2016 corespunde condițiilor legale, iar decizia inspectorilor este arbitrară și ilegală, fără suport probant.

Actul de inspecție și control în teren nr. 123/is/2016 din 04 noiembrie 2016, procesul-verbal nr. 123/5590 din 08 noiembrie 2016 și procesul-verbal nr. 9 din 09 decembrie 2016 al ședinței grupului de lucru cu privire la asigurarea executării Hotărârii Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, sunt ilegale emise contrar legii în vigoare, conținând date denaturate, întocmite în mod arbitrar.

Actul de instalare și dare în exploatare a utilajului și echipamentului tehnologic nou din 01 septembrie 2016 a fost vizat și coordonat de trei autorități publice și anume: Direcția Agricultură și Alimentație Rîșcani, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și Secția Teritorială Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, care nu au fost atrase în proces.

Întru evitarea admiterii unei încălcări a dispozițiilor statuate la art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, a solicitat Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” inițierea procedurii de revizuire.

Prin încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 decembrie 2019 Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” reprezentată de avocatul Doroftei Roman în baza mandatului seria MA nr. 1311970 din 29 octombrie 2019 a depus recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de revizuire, cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului avocatul Doroftei Roman a invocat că încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este nemotivată, cuprinde dispoziții contradictorii și nu este clară, deoarece în partea motivată a încheierii s-a menționat că cererea de revizuire a fost înaintată de Cudrițchi Nicolae și Cudrițchi Svetlana, iar în partea dispozitivă că se respinge cererea de revizuire depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural”.

Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra argumentului că actul de instalare și dare în exploatare a utilajului și echipamentului tehnologic nou din 01 septembrie 2016 a fost vizat și coordonat de trei autorități publice și anume: Direcția Agricultură și Alimentație Rîșcani, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și Secția Teritorială Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, care nu au fost atrase în proces.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica prezenta cauză de la examinare în ordine de recurs și de a o remite Curții de Apel Chișinău pentru corectarea greșelii materiale, din următoarele considerente.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din actele cauzei rezultă că la emiterea încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în special în partea motivată a acesteia, s-a comis o greșeală de ordin material referitor la numele revizuentului (f.d. 104, vol. III).

Astfel, în loc să se indice corect că cererea de revizuire a fost depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” s-a indicat greșit că aceasta a fost înaintată de Cudrițchi Nicolae și Cudrițchi Svetlana.

Prin urmare, greșeala materială nominalizată urmează a fi corectată prin substituirea numelui greșit al revizuentului „Cudrițchi Nicolae și Cudrițchi Svetlana” cu cel corect „Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural”.

Din considerentele menționate completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica de la examinare în ordine de recurs a prezentei cauze, cu remiterea acesteia Curții de Apel Chișinău pentru corectarea greșelii materiale evidente strecurate în partea motivată a încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, referitor la numele revizuentului.

În conformitate cu art. 257, 258 alin. (3), art. 230 și art. 195 din Codul administrativ, art. 249 alin. (2) și 269-270 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se ridică de la examinare în ordine de recurs cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actului administrativ, cu remiterea acesteia Curții de Apel Chișinău pentru corectarea greșelii materiale evidente strecurate în partea motivată a

încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, referitor la numele revizuentului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Sveatoslav Moldovan