

Dosarul nr. 3ra-154/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Sîrbu, V. Negru)

ÎNCHEIERE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Cepac Oleg în calitate de fost director al Societății cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions”, reprezentată de avocatul Malic Gheorghe și menținută hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La 17 ianuarie 2017, SRL „CSN Group Solutions” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii indicat că prin controlul fiscal efectuat în perioada 26 septembrie 2016-21 octombrie 2016, prin metoda verificării totale la SRL „CSN Group Solutions” de către colaboratorii IFS mun. Chișinău (actul de control nr. 5-678880, prelungit pe formularul nr. 3-554796 din 21 octombrie 2016) s-au stabilit un șir de încălcări, dintre care: încălcarea prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1), art. 115, art. 187 alin. (1) Cod fiscal, prin necalcularea TVA de la livrările de servicii prestate în adresa nerezidenților, care a dus la diminuarea TVA aferentă bugetului în sumă de 1 837 742 lei.

A menționat că la data de 3 noiembrie 2016, de către SRL „CSN Group Solutions” a fost depus dezacordul cu Actul de control nr. 5-678880, prelungit pe formularul nr. 3-554796 din 21 octombrie 2016.

A relatat că la data de 11 noiembrie 2016 de către IFS mun. Chișinău a fost adoptată decizia nr. 1055/2/7 asupra cazului de încălcare a legislației, prin care s-a calculat suplimentar pentru plată la buget TVA în suma de 1 837 742 lei, majorări de întârziere în suma de 394 359 lei, s-au aplicat amenzi în suma totală de 563 370 lei.

La 17 noiembrie 2016 de către IFS DAF Botanica a fost adoptată dispoziția nr. 032016111013 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions” emisă pentru asigurarea stingerii obligațiilor fiscale pretinse conform deciziei nr. 1055/2/7 din 11 noiembrie 2016.

A explicat că la data de 18 noiembrie 2016, SRL „CSN Group Solutions” a depus contestația f/n la decizia nr. 1055/2/7 din 11 noiembrie 2016, emisă de IFS mun. Chișinău și a solicitat anularea acesteia, argumentând că concluziile deciziei sunt eronate și sunt în contradicție cu prevederile legislației în vigoare, iar la data de 23 noiembrie 2016, SRL „CSN Group Solutions” a depus contestația f/n împotriva măsurii de asigurare îndeplinite conform dispoziției nr. 032016111013 din 17 noiembrie 2016 și a solicitat anularea acesteia și tragerea la răspundere a funcționarilor care au emis decizia.

A mai menționat că la data de 12 decembrie 2016, de către de către IFS DAF Botanica a fost adoptată încă o dispoziție nr. 032016121201 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions” emisă pentru asigurarea stingerii obligațiilor fiscale pretinse conform deciziei nr. 1055/2/7 din 11 noiembrie 2016, iar la data de 13 decembrie 2016 de către IFS DAF Botanica a fost emisă hotărârea Seria AH nr. 0157661 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, potrivit căreia au fost sustrate mijloace bănești de pe conturi bancare în sumă de 591 818,49 lei.

A relevat că la data de 23 decembrie 2016, SRL „CSN Group Solutions” a depus contestația f/n împotriva măsurii de asigurare îndeplinite conform dispoziției nr. 032016111013 din 17 noiembrie 2016 și hotărârii Seria AH nr. 0157661 din 13 decembrie 2016 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului și a solicitat anularea acestora și tragerea la răspundere a funcționarilor care le-au aplicat, iar prin Decizia IFS mun. Chișinău nr. 1 din 9 ianuarie 2017, contestația a fost respinsă.

A precizat că genul de activitate al SRL „CSN Group Solutions” este transmiterea informației video în flux continuu prin internet nerezidenților Republicii Moldova, care se califică, în scopuri statistice ca prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe și respectiv se califică ca export de servicii, care se impozitează la cota zero.

Astfel, prin scrisoarea nr. 01-16/1-559 din 14 februarie 2014, IFS mun. Chișinău DAF Centru a solicitat explicațiile IFPS privind aprecierea corectă a serviciilor prestate pentru exploatarea, administrarea și suportul la jocuri on-line (jocuri de masă „pe viu”) prin intermediul video Call Centru dacă se pot califica ca livrări impozabile, iar prin scrisoarea nr. 26-08/2-11/1/1965 din 13 martie 2014, IFPS a informat că serviciile prestate de către Club XXU SRL (în prezent SRL „CSN Group Solutions”) nu reprezintă export de servicii și respectiv se impozitează cu TVA pe principii generale.

La capitolul dat, a obiectat în privința concluziilor Serviciului Fiscal de Stat și consideră că deciziile IFS mun. Chișinău sunt vădit eronate, nefondate, rezultată din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației și a probelor puse la baza emiterii actului administrativ.

În acest sens, a menționat că la examinarea cazului de încălcare fiscală IFS mun. Chișinău nu a clarificat dacă reclamantul a comis, într-adevăr, o încălcare

fiscală, dacă trebuie să fie trasă la răspundere, precum și alte circumstanțe pentru soluționarea justă a cazului.

A susținut că genul de activitate al SRL „CSN Group Solutions”, este activitate de transmitere a informației video în flux continuu pe internet, în detaliu - prestarea serviciilor de suport tehnic prin metoda înregistrării video a imitației jocului în cărți și ruletă americană cu transmiterea înregistrărilor către companiile beneficiare - nerezidente și operatori de jocuri de noroc online.

A specificat că pentru asigurarea prestării acestor servicii SRL „CSN Group Solutions” a închiriat încăpere, a instalat mobilierul și utilajul tehnic, a instruit personalul ca operatori online a jocului prin internet și transmite imaginea video, comandată peste hotarele țării, iar potrivit scrisorii Ministerului Finanțelor nr. 14/4-06/474 din 30 decembrie 2016, consideră că pentru serviciile menționate în speță se aplică cota zero a TVA.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 28, 32, 166, 167 Cod de procedură civilă, art. 3, 5, 8, 16, 17, 21, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

A solicitat anularea actului de control nr. 5-678880 prelungit pe formularul nr. 3-5547796 din 21 octombrie 2016; anularea deciziei nr. 1055/2/7 din 11 noiembrie 2016 asupra cazului de încălcare a legislației; anularea dispoziției DAF Botanica nr. 032016111013 din 17 noiembrie 2016 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions”; anularea dispoziției DAF Botanica nr. 032016121201 din 12 decembrie 2016 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions”; anularea hotărârii DAF Botanica Seria AH nr. 0157661 din 13 decembrie 2016 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului; anularea deciziei nr. 1 din 9 ianuarie 2017 a IFS mun. Chișinău și încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat a sumei de 591 818,49 lei, care a fost ridicată din contul SRL „CSN Group Solutions”.

Prin încheierea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost scoasă de pe rol în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative în partea ce ține de anularea hotărârii DAF Botanica Seria AH nr. 0157661 din 13 decembrie 2016 și anularea dispoziției DAF Botanica nr. 032016121201 din 12 decembrie 2016 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions”.

Prin hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată, a fost anulată dispoziția DAF Botanica nr. 032016111013 din 17 noiembrie 2016 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions”. În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată.

La 27 februarie 2019, SRL „CSN Group Solutions”, reprezentată de avocatul Malic Gheorghe a declarat apel împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „CSN Group Solutions”, reprezentată de avocatul Malic Gheorghe și menținută hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut ca prima instanță a aplicat corespunzător normele de drept material și în mod legal a statuat asupra temeiniciei parțiale a acțiunii depuse.

În acest sens, instanța de apel a reținut că prima instanță, a dat o apreciere obiectivă și sub toate aspectele a probelor, iar hotărârea acesteia este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

La 6 noiembrie 2019, Cepac Oleg în calitate de fost director al Societății cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions”, a depus recurs împotriva deciziei din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost admise încălcări esențiale exprimate prin faptul examinării superficiale ca cauzei.

Prin urmare, a susținut că prestarea serviciilor în tehnologia informației, informatice acordate prin intermediul mijloacelor electronice de către un agent economic nerezident-beneficiar din străinătate, reprezintă export de servicii și respectiv pentru serviciile menționate se aplică cota zero a TVA în conformitate cu art. 104 lit. a) Cod fiscal, fapt ce denotă temeinicia acțiunii și caracterul vădit neîntemeiat al actelor administrative contestate.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii.

La 9 ianuarie 2020, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință la recursul declarat prin care a solicitat recunoașterea inadmisibilă a acestuia.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În condițiile art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 8 octombrie 2019, astfel recursul depus la 6 noiembrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica

corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând recursul depus de Cepac Oleg, în calitate de fost director al Societății cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions”, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 246 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, potrivit căruia recursul se declară inadmisibil în special când: recursul este depus de o persoană neîmputernicită.

Conform art. 46 alin. (1) Cod administrativ, în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă.

La rândul său, în temeiul art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În același context, art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă stabilește că, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Potrivit art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 437 alin. (3) Cod de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, cererea de recurs din 6 noiembrie 2019 a fost semnată de către Cepac Oleg în calitate de fost director al

SRL „CSN Group Solutions”, totodată pe cererea de recurs a fost aplicată ștampila SRL „CSN Group Solutions”.

În acest sens este necesar de menționat că prin hotărârea din 2 iulie 2019, a fost intentat procesul de insolvență în privința SRL „CSN Group Solutions”, a fost ridicat dreptul lui Cepac Oleg de a administra SRL „CSN Group Solutions”, în proces de insolvență, a fost desemnat în calitate de administrator al insolvenței SRL „CSN Group Solutions”, Cuculescu Corneliu, deținătorul autorizației nr. 27 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției.

Totodată, a fost menționat faptul că din momentul intentării procesului de insolvență dreptul debitorului de a administra și a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmit administratorului insolvenței.

În asemenea circumstanțe Cepac Oleg în calitate de fost director al SRL „CSN Group Solutions” a depus și a semnat cererea de recurs împotriva deciziei din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 6 noiembrie 2019, aplicând totodată și ștampila societății, în perioada când i-a fost ridicat dreptul de a administra SRL „CSN Group Solutions”.

Or, după cum s-a menționat supra, conform art. 246 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când: recursul este depus de o persoană neîmputernicită.

Având în vedere circumstanțele care preced, completul de judecată decide în că recursul depus de Cepac Oleg în calitate de fost director al Societății cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions”, este depus de o persoană neîmputernicită, urmând a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 246 alin. (1) și (2) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Cepac Oleg în calitate de fost director al Societății cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nina Vascan