

DECIZIE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nina Vascan

examinând recursul depus de Gligor Vadim,
în cauza de contencios administrativ, la cererea înaintată de Gligor Vadim cu privire la desemnarea unei persoane cu mandat de executare, în scopul executării hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central,
împotriva încheierii din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea depusă de Gligor Vadim cu privire la executarea hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central,

c o n s t a t ă :

La 8 octombrie 2019, Gligor Vadim a depus cerere cu privire la desemnarea unei persoane cu mandat de executare, în scopul executării hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

În motivarea cererii a invocat că prin hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Gligor Vadim, a fost recunoscută ca fiind nulă decizia CTAS Bălți din 10 octombrie 2017, nr. G1687/17.

A fost obligată CNAS să-i achite lui Gligor Vadim pensia pentru vechime în muncă reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului în Procuratura mun. Bălți cu recalcularea acesteia, ținându-se cont de majorarea generală a salariului procurorului în funcție, începând cu 1 ianuarie 2013 după creșterea salariului cu 35 % și începând cu 01 august 2016.

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale. A fost casată parțial hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în partea în care s-a obligat CNAS să-i achite lui Gligor Vadim pensia pentru vechime în muncă reieșind din salariul mediu lunar, achitat procurorului în Procuratura mun. Bălți cu recalcularea acesteia, ținându-se cont de majorarea generală a salariului procurorului în funcție începând cu 1 ianuarie 2013 după creșterea salariului cu 35 %, și în această parte s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a obligat CNAS să-i achite lui Gligor Vadim pensia pentru vechime în muncă reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului în Procuratura mun. Bălți cu recalcularea acesteia, ținându-se cont de majorarea generală a salariului procurorului în funcție, începând cu 5 aprilie 2013

după creșterea salariului cu 35 % până la 1 august 2016, în rest hotărârea a fost menținută.

A mai menționat că prin încheierea din 3 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți.

A accentuat că Casa Națională de Asigurări Sociale prin deciziile din 11 mai 2018, 15 mai 2018, 25 iulie 2018 a pus în executare hotărârile judecătorești cu recalcularea și stabilirea pensiei lunare în cuantum de 14 356,70 lei, care a primit-o până în luna septembrie 2019.

A relevat că la data de 23 septembrie 2019, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți, a emis o decizie cu privire la revizuirea recalculării și stabilirii pensiei lunare dispusă prin hotărârile judecătorești irevocabile, modificând cuantumul pensiei stabilindu-i pensia inițială în mărime de 4 384 lei.

A obiectat că Casa Teritorială de Asigurări Sociale în persoana șefului Oficiului Teritorial Bălți având statut de persoană juridică de drept public s-a înlăturat de la executarea hotărârilor judecătorești irevocabile prin refuzul executării în continuare a acestora, pentru ce se impune o încheiere judiciară cu privire la executarea hotărârilor judecătorești, prin mandatarea unui executor judecătoresc cu măsuri de executare.

Și-a întemeiat cererea în baza dispozițiilor art. 251, art. 253 Cod administrativ.

A solicitat emiterea unei încheieri cu privire la executarea forțată a hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central, mandatarea unui executor judecătoresc cu măsuri de executare în acest sens și încasarea de la persoană juridică de drept public, în persoana conducătorului Oficiului teritorial al CNAS, a unei amenzi de constrângere în conformitate cu prevederile art. 254 Cod administrativ, pentru neîndeplinirea obligațiunii din titlul executoriu.

Prin încheierea din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost declarată inadmisibilă cererea depusă de Gligor Vadim cu privire la executarea hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

La 9 decembrie 2019 Gligor Vadim, a depus recurs împotriva încheierii din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o pasibilă de casare cu remiterea cauzei la rejudecare.

Astfel, a susținut că instanța de apel a conchis că la caz sunt irelevante prevederile art. 249 și art. 253 Cod administrativ, or hotărârea instanței de fond a devenit irevocabilă la 3 octombrie 2018 și urmează a fi pusă în executare conform Codului de executare.

A menționat că hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central a fost pusă în executare de către CNAS până la 23 septembrie 2019, când acesta a refuzat să execute mai departe hotărârea judecătorească irevocabilă.

Cu referire la prevederile art. 258 alin. (1) Cod administrativ, a remarcat că procedurile administrative și procedurile prealabile, inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului Cod, care n-au fost finalizate până la 1 aprilie 2019 se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului Cod, prin urmare norma dată vizează procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului Cod.

A obiectat că refuzul CNAS de a executa hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central a avut loc la 23 septembrie 2019, când era în vigoare Codul administrativ și procedura administrativă de executarea a hotărârii judecătorești, a fost inițiată la data de 08 octombrie 2019 conform Codului administrativ.

Având în vedere prevederile art. 195 Cod administrativ, a precizat că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

A mai menționat că instanța de apel a ignorat prevederile art. 3 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanțe judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu rejudecarea cauzei în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 3 decembrie 2019.

Astfel, recursul din 9 decembrie 2019, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea depusă de Gligor Vadim cu privire la executarea hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central pe motiv că documentul executoriu a fost emis anterior datei de 1 aprilie 2019 și executarea acestuia nu ține de competența Curții de Apel Bălți, deoarece titlurile executorii emise până la data intrării în vigoare a Codului administrativ urmează a fi executate de către executorii judecătorești.

În conformitate cu art. 10 alin. (1)-(3) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul

realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art. 21 Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Cod administrativ, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel.

Potrivit art. 250 lit. a) Cod administrativ, titluri executorii sunt hotărârile judecătorești executorii.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Gligor Vadim, a fost recunoscută ca fiind nulă decizia CTAS Bălți din 10 octombrie 2017, nr. G1687/17.

A fost obligată CNAS să-i achite lui Gligor Vadim pensia pentru vechime în muncă reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului în Procuratura mun. Bălți cu recalcularea acesteia, ținându-se cont de majorarea generală a salariului procurorului în funcție, începând cu 01 ianuarie 2013 după creșterea salariului cu 35 % și începând cu 1 august 2016.

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale. A fost casată parțial hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în partea în care s-a obligat CNAS să-i achite lui Gligor Vadim pensia pentru vechime în muncă reieșind din salariul mediu lunar, achitat procurorului în Procuratura mun. Bălți cu recalcularea acesteia, ținându-se cont de majorarea generală a salariului procurorului în funcție începând cu 1 ianuarie 2013 după creșterea salariului cu 35 %, și în această parte s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a obligat CNAS să-i achite lui Gligor Vadim pensia pentru vechime în muncă reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului în Procuratura mun. Bălți cu recalcularea acesteia, ținându-se cont de majorarea generală a salariului procurorului în funcție, începând cu 5 aprilie 2013 după creșterea salariului cu 35 % până la 1 august 2016, în rest hotărârea a fost menținută.

Prin încheierea din 3 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Este cert și faptul că Casa Națională de Asigurări Sociale, Oficiul Teritorial Bălți prin deciziile din 11 mai 2018, 15 mai 2018, 25 iulie 2018 (f. d. 19-20, f. d.

22), a pus în executare hotărârile judecătorești cu recalcularea și stabilirea pensiei lunare, într-un final în cuantumul de 14 356,70 lei, iar ulterior la data de 23 septembrie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale, Oficiul Teritorial Bălți a emis decizia privind stabilirea pensiei cu recalcularea acesteia, fiindu-i stabilit cuantumul pensiei în mărime de 4 384 lei lunar (f. d. 21).

La 8 octombrie 2019, Gligor Vadim a depus cerere cu privire la desemnarea unei persoane cu mandat de executare, în scopul executării hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central, care a fost respinsă de către Curtea de Apel Bălți ca inadmisibilă.

În corespundere cu art. 258 alin. (1) Cod administrativ, procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia.

Din analiza normei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că legiuitorul prin reglementările finale și tranzitorii ale Codului administrativ a optat pentru soluționarea conflictului de legi în timp la principiul aplicarea legii vechi sub condiția că procedurile administrative și cererile prealabile să fi fost inițiate până la 1 aprilie 2019.

Astfel fiind, reieșind din circumstanțele stabilite și conform normelor de drept enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că instanța de apel just a stabilit că executarea documentului executoriu nu ține de competența Curții de Apel Bălți, dat fiind faptul că executarea titlurilor executorii emise până la data intrării în vigoare a Codului administrativ urmează a fi executate de către executorii judecătorești, conform art. 21 Codul de executare.

Or, competența instanței de apel ce ține de executarea hotărârilor judecătorești, emise în procedura contenciosului administrativ a apărut o dată cu punerea în aplicare a reglementărilor Codului administrativ – 1 aprilie 2019, respectiv acestea se execută de către instanța de apel conform prevederilor Codului administrativ doar acelea care au fost adoptate după intrarea în vigoare a Codului administrativ, adică după data de 1 aprilie 2019.

Pentru motivele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ apreciază că instanța de apel corect a stabilit că ține de competența instanței de apel executarea hotărârilor judecătorești, emise în procedura contenciosului administrativ, adoptate după intrarea în vigoare a Codului administrativ, adică după data de 1 aprilie 2019. Iar, în circumstanțe enunțate, intentarea procedurii de executare și efectuarea unor acțiuni de executare în baza documentului executoriu emis anterior datei de 1 aprilie 2019, nu ține de competența instanței de apel și urmează a fi executată de către executorul judecătoresc.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ respinge argumentele formulate în recurs, deoarece acestea sunt doar declarative și sunt lipsite de suport legal.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Gligor Vadim.

Se menține încheierea din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea înaintată de Gligor Vadim cu privire la desemnarea unei persoane cu mandat de executare, în scopul executării hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nina Vascan