

Dosarul nr. 3r-18/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## DECIZIE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Chiriac Dumitru,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată  
depusă de Chiriac Dumitru împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la  
contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către  
Chiriac Dumitru, împotriva deciziei din 19 februarie 2019 a Curții de Apel  
Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 13 septembrie 2017, Chiriac Dumitru a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat solicitând anularea deciziei  
nr. 118/559 din 27 iunie 2017.

Prin hotărârea din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost  
respinsă acțiunea ca nefondată.

La 1 august 2018, Chiriac Dumitru, reprezentat de avocatul Țurcanu Adrian a  
declarat apel împotriva hotărârii din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Rîșcani.

Prin decizia din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins  
apelul declarat de Chiriac Dumitru, reprezentat de avocatul Țurcanu Adrian și s-a  
menținut hotărârea din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 17 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respins  
recursul declarat de Chiriac Dumitru, reprezentat de avocatul Țurcanu Adrian.

La 20 septembrie 2019, Chiriac Dumitru depus cerere de revizuire împotriva  
deciziei din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost  
respinsă, ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Chiriac Dumitru.

La 12 decembrie 2019, Chiriac Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii  
din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea emisă.

A considerat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului până la emiterea deciziei, temei prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate, recurentul a relatat că la data de 26 iunie 2019, Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani a emis o ordonanță de scoatere de sub urmărire penală a cet. Chiriac Dumitru Ștefan din lipsa în acțiunile acestuia a elementelor componente de infracțiune cu clasarea procesului penal în cauza penală nr. 2018020023, pornită în privința recurentului la data de 24 noiembrie 2017, în temeiul plângerii directorului Serviciului Fiscal de Stat, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 244<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal (evaziunea fiscală a persoanelor fizice).

A afirmat că constatările care au stat la baza ordonanței din 26 iunie 2019 privind scoaterea lui de sub urmărirea penală și casarea cauzei penale sus enunțate, sunt esențiale pentru soluționarea justă a cauzei și care nu i-au putut fi cunoscute în timpul judecării anterioare a acesteia.

La acest capitol, a explicat că prin declararea cererii de revizuire a solicitat redeschiderea procesului, nu pentru simplu fapt că există o ordonanță a procurorului în temeiul căreia a fost scos de sub urmărire penală, dar pentru motivele care au stat la baza emiterii acelei ordonanțe și anume că SRL „Artosis” nu dispune de informația referitor la destinația plăților efectuate, inclusiv referitor la faptul dacă sumele indicate au statut de miză, câștig din pariuri sportive, și că diferența dintre sumele transferate către „parimatch” și sumele primite de la „parimatch” este de 365 407 lei, la fel nu a putut fi determinată concret mărimea venitului impozabil.

A solicitat recurentul, admiterea recursului, casarea încheierii din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la rejudecare.

La 30 decembrie 2019, Serviciul Fiscal de Stat a depus referința prin care a solicitat recunoașterea inadmisibilă a recursului înaintat de către Chiriac Dumitru.

Instanța de recurs relevă că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 28 noiembrie 2019.

Recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la 5 decembrie 2019 (f. d. 233).

Astfel, recursul declarat la 12 decembrie 2019 este în termen.

Examinând recursul declarat de Chiriac Dumitru, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Din prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ rezultă că examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă prevede că instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care cererea de revizuire se depune contrar prevederilor art. 451 Cod de procedură civilă.

În accepțiunea art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate reiese că legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

Din conținutul recursului declarat de către Chiriac Dumitru rezultă că ultimul nu este de acord cu încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Chiriac Dumitru împotriva deciziei din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Dumitru împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Chiriac Dumitru neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs declarată de către Chiriac Dumitru nu are suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate.

Colegiul reține că recurentul a invocat drept temei pentru declararea recursului art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Pentru acest motiv de revizuire, esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către Chiriac Dumitru, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or, revizuentul făcând referire la faptul că SRL „Artosis” nu dispune de informația referitor la destinația plăților efectuate, inclusiv referitor la faptul dacă sumele indicate au statut de miză, câștig din pariuri sportive, și că diferența dintre sumele transferate către „parimatch” și sumele primite de la „parimatch” este de 365 407 lei, și totodată nu poate fi determinată concret mărimea venitului impozabil, care în opinia sa confirmă circumstanțe esențiale ale cauzei, nu a făcut dovada faptului că nu a cunoscut aceste circumstanțe anterior și nu a avut posibilitatea de a le cunoaște.

În acest context, instanța de recurs mai reține că Chiriac Dumitru nu a fost lipsit, în sensul art. 56 alin. (1) și art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, să reclame probe, să formuleze cereri și să prezinte instanței de judecată dovezile de care dispune.

Distinct de aceste precizări se constată a fi ca declarative și susținerile recurentului Chiriac Dumitru precum că faptele pe care se întemeiază cererea de revizuire nu i-au putut fi cunoscute în timpul judecării cauzei.

Și asta, deoarece potrivit Ordonanței Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani din 26 iunie 2019, au fost consultate descifrările intrărilor și ieșirilor de sume de pe contul personal de pe site-ul „Parimatch” prezentate de Chiriac Dumitru (f. d. 211-verso, f. d. 212), prin urmare completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a

constatat că au fost cunoscute circumstanțele invocate în cererea de revizuire, dat fiind faptul că au fost constatate din informația însuși prezentată de revizuent.

Mai mult, revizuentul nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării cauzei a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele enunțate pentru soluționarea cauzei, condiție care este direct impusă prin lege.

Astfel, circumstanța enunțată nu poate constitui împrejurare nouă, care nu a fost și nu a putut fi cunoscută.

Aici, este de menționat și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Instanța de recurs reține că însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 28 noiembrie 2019, cu referire la art. 453 Cod de procedură civilă, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Chiriac Dumitru nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or, acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Chiriac Dumitru împotriva încheierii din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 195, art. 243 alin. (1) lit. b), (2) și (3), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Chiriac Dumitru.

Se menține încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Dumitru împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nina Vascan