

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Al. Arhip)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

DECIZIE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian”,
în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” împotriva
Companiei de Asigurări pe Viață „Sigur-Asigur” Societate cu Răspundere
Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi-Expres”, Instituției Publice
„Agenția Servicii Publice”, Primăriei și Consiliul mun. Chișinău, intervenienților
accesorii Agenția Proprietății Publice și Societatea pe Acțiuni „Agat” cu privire la
constatarea nulității actelor juridice și stabilirea hotarelor,

împotriva încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 22 martie 2018 a
Curții de Apel Chișinău, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian”,

constată:

La 05 mai 2014, SRL „Boghian” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva CAV „Sigur-Asigur” SRL, SRL „Rufi-Expres”, ÎS „Cadastru”,
Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți
accesorii Agenția Proprietății Publice și SA „Agat” cu privire la constatarea
nulității actelor juridice și stabilirea hotarelor, prin care a solicitat instanței:

- constatarea faptului că este nul de drept planul terenului aferent anexat de
SRL „Rufi-Expres” la cererea de privatizare a terenului aferent cu suprafața de
xxx ha din str. Xxx, mun. Chișinău, în privința fâșiei de teren ce se contrapune
peste terenul pe care este amplasat sectorului tunelului pentru comunicare (cu
adresa: mun. Chișinău, str. Xxx), dinspre str. Xxx, începând de la axa egal
depărtată (5 m) a terenului dintre blocul nr.3 ce constituie proprietatea
SRL „Rufi-Expres” și sectorul menționat al tunelului pentru comunicare aflat în
proprietatea Statului, gestionat de Uzina „COMPECS”;

- constatarea faptului că este nul de drept planul terenului aferent anexat de
SRL „Rufi-Expres” la cererea de privatizare a terenului aferent cu suprafața de
xxx ha din str. Xxx, mun. Chișinău, în privința fâșiei de teren ce se contrapune
peste terenul pe care este amplasat sectorul tunelului pentru comunicare (cu

adresa: mun. Chișinău, str. Xxx), dinspre teritoriul SA „Agat”, începând de la axa egal depărtată (10 m) a terenului dintre blocul nr. 3 ce constituie proprietatea SRL „Rufi-Expres” și sectorul menționat al tunelului pentru comunicare aflat în proprietatea Statului, gestionat de Uzina „COMPECS”;

- constatarea faptului că este nul de drept contractul de vânzare-cumpărare al terenului aferent nr. 150-d din 12 august 1999 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Rufi-Expres”, în partea ce se referă la fâșia de teren ce se contrapune peste terenul pe care este amplasat sectorul tunelului pentru comunicare (cu adresa: mun. Chișinău, str. Xxx), dinspre str. Xxx, începând de la axa egal depărtată (5 m) a terenului dintre blocul nr. 3 ce constituie proprietatea SRL „Rufi-Expres” și sectorul menționat al tunelului pentru comunicare aflat în proprietatea Statului, gestionat de Uzina „COMPECS”;

- constatarea faptului că este nul de drept contractul de vânzare-cumpărare al terenului aferent nr. 150-d din 12 august 1999 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Rufi-Expres”, în partea ce se referă la fâșia de teren ce se contrapune peste terenul pe care este amplasat sectorul tunelului pentru comunicare (cu adresa: mun. Chișinău, str. Xxx), dinspre teritoriul SA „Agat”, începând de la axa egal depărtată (10 m) a terenului dintre blocul nr. 3 ce constituie proprietatea SRL „Rufi-Expres” și sectorul tunelului pentru comunicare aflat în proprietatea Statului, gestionat de Uzina „COMPECS”;

- constatarea faptului că este nulă de drept înregistrarea în Registrul bunurilor imobile după SRL „Rufi-Expres” a terenului aferent cu numărul cadastral xxx, în partea ce se referă la fâșia de teren ce se contrapune peste terenul pe care este amplasat sectorul tunelului pentru comunicare (cu adresa: mun. Chișinău, str. Xxx), dinspre str. Xxx, începând de la axa egal depărtată (5 m) a terenului dintre blocul nr. 3 ce constituie proprietatea SRL „Rufi-Expres” și sectorul menționat al tunelului pentru comunicare aflat în proprietatea Statului, gestionat de Uzina „COMPECS”;

- constatarea faptului că este nulă de drept înregistrarea în Registrul bunurilor imobile după SRL „Rufi-Expres” a terenului aferent cu numărul cadastral xxx, în partea ce se referă la fâșia de teren ce se contrapune peste terenul pe care este amplasat sectorul tunelului pentru comunicare (cu adresa: mun. Chișinău, str. Xxx), dinspre teritoriul SA „Agat”, începând de la axa egal depărtată (10 m) a terenului dintre blocul nr. 3 ce constituie proprietatea SRL „Rufi-Expres” și sectorul tunelului pentru comunicare aflat în proprietatea Statului, gestionat de Uzina „COMPECS”;

- constatarea faptului că este nul de drept contractul de vânzare-cumpărare nr. OH/371035 încheiat între SRL „Rufi-Expres” și CAV „Sigur-Asigur” SRL referitor la imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Xxx, cu numărul cadastral xxx, în partea ce se referă la fâșia de teren ce se contrapune peste terenul pe care este amplasat sectorul tunelului pentru comunicare (cu adresa: mun. Chișinău, str. Xxx), dinspre str. Xxx, începând de la axa egal depărtată (5 m) a terenului dintre blocul nr. 3 ce constituie proprietatea SRL „Rufi-Expres” și sectorul menționat al tunelului pentru comunicare aflat în proprietatea Statului, gestionat de Uzina „COMPECS”;

- constatarea faptului că este nul de drept contractul de vânzare-cumpărare nr. OH/371035 încheiat între SRL „Rufi-Expres” și CAV „Sigur-Asigur” SRL, referitor la imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Xxx, cu numărul cadastral

xxx, în partea ce se referă la fâșia de teren ce se contrapune peste terenul pe care este amplasat sectorul tunelului pentru comunicare (cu adresa: mun. Chișinău, str. Xxx), dinspre teritoriul SA „Agat”, începând de la axa egal depărtată (10 m) a terenului dintre blocul nr. 3 ce constituie proprietatea SRL „Rufi-Expres” și sectorul tunelului pentru comunicare aflat în proprietatea Statului, gestionat de Uzina „COMPECS”;

- constatarea faptului că este nulă de drept formarea unor noi bunuri imobile cu numerele cadastrale xxx, xxx, xxx, xxx, xxx de către SRL „SIGUR-ASIGUR” prin divizarea bunului imobil xxx; stabilirea hotarelor între terenurile aferente Blocului de producere nr. 3, proprietar SRL „Rufi-Expres” (CAV „Sigur-Asigur” SRL) și sectorului de tunel nr. 2, proprietar SRL „Boghian” ca fiind identificate pe axa egal depărtată (5 m) dintre pereții exteriori ale imobilelor învecinate pentru sectorul de tunel dinspre str. Xxx și pentru sectorul de tunel nr. 1 pe axa egal depărtată (10 m) dintre pereții exteriori ale imobilelor învecinate dinspre teritoriul SA „Agat”;

- obligarea ÎS „Cadastru” să opereze rectificările necesare în Registrul bunurilor imobile în conformitate cu decizia instanței.

La 23 noiembrie 2016, SRL „Boghian” a depus în temeiul art. 60 din Codul de procedură civilă cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, solicitând:

- obligarea Primăriei mun. Chișinău/ Consiliului mun. Chișinău să perfecteze un act constatator pe teren pentru a stabili hotarele fixe între terenurile aferente imobilelor învecinate blocului de producere nr. 3, amplasat pe str. Xxx, mun. Chișinău, nr. cadastral xxx, proprietar CAV „Sigur-Asigur” SRL și terenurile aferente sectorului de tunel nr. 1 și sectorului de tunel nr. 2, amplasate pe str. Xxx, mun. Chișinău, neînregistrate în registrul bunurilor imobile, proprietar SRL „Boghian”, ca fiind identificate la mijlocul distanței ce despart imobilele;

- declararea nulității absolute a contractului nr. 150-d din 12 august 1999, încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Rufi-Expres” privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcției nefinalizate – blocul de producere nr. 3 din str. Xxx, înregistrat cu nr. cadastral xxx, în partea ce se referă la porțiunile de teren suprapuse peste terenurile pe care sunt amplasate bunurile imobile învecinate sector de tunel nr. 1 și sector de tunel nr. 2 din str. Xxx, mun. Chișinău, măsurate de la jumătatea distanțelor dintre imobile;

- declararea nulității absolute a înregistrării terenului amplasat pe str. Xxx, mun. Chișinău, nr. cadastral xxx, în partea ce se referă la porțiunile de teren suprapuse peste terenurile pe care sunt amplasate bunurile imobile învecinate sector de tunel nr. 1 și sector de tunel nr. 2 din str. Xxx, mun. Chișinău, măsurate de la jumătatea distanțelor dintre imobile;

- declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. OH/371035 încheiat între SRL „Rufi-Expres” și CAV „Sigur-Asigur” SRL referitor la imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Xxx, nr. cadastral xxx, în partea ce se referă la porțiunile de teren suprapuse peste terenurile pe care sunt amplasate bunurile imobile învecinate sector de tunel nr. 1 și sector de tunel nr. 2 din str. Xxx, mun. Chișinău, măsurate de la jumătatea distanțelor dintre imobile;

- declararea nulității absolute a înregistrării bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxx și xxx, nou-formate de către CAV „Sigur-Asigur” SRL, prin divizarea bunului imobil xxx în partea ce se referă la porțiunile de teren

suprapuse peste terenurile pe care sunt amplasate bunurile imobile învecinate sector de tunel nr. 1 și sector de tunel nr. 2 din str. Xxx, mun. Chișinău, măsurate de la jumătatea distanțelor dintre imobile;

- obligarea ÎS „Cadastru” să opereze rectificările necesare în Registrul bunurilor imobile, legate de excluderea din suprafețele bunurilor imobile cu nr. cadastral xxx și xxx a porțiunilor de teren suprapuse peste terenurile pe care sunt amplasate bunurile imobile învecinate sectorului de tunel nr. 1 și sectorului de tunel nr. 2 din str. Xxx, mun. Chișinău, măsurate de la jumătatea distanțelor dintre imobile (vol. II, f.d. 6-7).

Prin încheierea protocolară din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a admis spre examinare cererea de concretizare, cu excepția cerinței privind obligarea Primăriei mun. Chișinău/ Consiliului mun. Chișinău să perfecteze un act constatator pe teren, care a fost disjungată în altă procedură (vol. II, f.d. 124).

La 14 noiembrie 2017, CAV „Sigur-Asigur” SRL a depus cerere privind ridicarea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea din 07 aprilie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și anularea sechestrului de pe terenurile ce aparțin CAV „Sigur-Asigur” SRL cu nr. cadastrale xxx și xxx, amplasate în mun. Chișinău, str. Xxx (vol. III, f.d. 84-90).

Prin încheierea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea depusă de CAV „Sigur-Asigur” SRL privind încetarea procesului în partea pretențiilor asupra cărora s-a expus Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău prin hotărârea din 15 octombrie 2015 și anularea măsurilor de asigurare.

S-a încetat procesul în partea pretențiilor privind:

- constatarea nulității absolute a înregistrării terenului amplasat pe str. Xxx, mun. Chișinău, nr. cadastral xxx, în partea ce se referă la porțiunile de teren suprapuse peste terenurile pe care sunt amplasate bunurile imobile învecinate sectorului de tunel nr. 1 și sectorului de tunel nr. 2 din str. Xxx, mun. Chișinău, măsurate de la jumătatea distanțelor dintre imobile;

- constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. OH/371035 încheiat între SRL „Rufi-Expres” și CAV „Sigur-Asigur” SRL, referitor la imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Xxx, nr. cadastral xxx, în partea ce se referă la porțiunile de teren suprapuse peste terenurile pe care sunt amplasate bunurile imobile învecinate sectorului de tunel nr. 1 și sectorului de tunel nr. 2 din str. Xxx, mun. Chișinău, măsurate de la jumătatea distanțelor dintre imobile;

- constatarea nulității absolute a înregistrării bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxx și xxx, nou-formate de către CAV „Sigur-Asigur” SRL, prin divizarea bunului imobil xxx în partea ce se referă la porțiunile de teren suprapuse peste terenurile pe care sunt amplasate bunurile imobile învecinate sectorului de tunel nr. 1 și sectorului de tunel nr. 2 din str. Xxx, mun. Chișinău, măsurate de la jumătatea distanțelor dintre imobile.

S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 07 aprilie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (vol. III, f.d. 192-197).

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de SRL „Boghian” și s-a menținut încheierea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. III, f.d. 238-249).

La 18 aprilie 2018, SRL „Boghian” a depus cerere de revizuire a deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. IV, f.d. 18-28, 74-90, 171-175).

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea depusă de SRL „Boghian” privind revizuirea deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. IV, f.d. 199-205).

Prin decizia din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Boghian” și s-a menținut încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. IV, f.d. 250-255).

La 10 decembrie 2018, SRL „Boghian” a depus cerere de revizuire a deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. V, f.d. 126-136, 151-161).

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea depusă de SRL „Boghian” privind revizuirea deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. VI, f.d. 199-205).

La 25 aprilie 2019, SRL „Boghian” a depus recurs împotriva încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care a fost completat prin suplimentele din 09 ianuarie 2020 și 14 ianuarie 2020 (vol. VI, f.d. 161-182, 188-206).

Argumentele recursului în esență se rezumă la reiterarea temeiurilor de fapt și de drept ale acțiunii.

Suplimentar a invocat că, recursul este înaintat în baza articolului 13 CEDO, care prevede dreptul persoanei la recurs efectiv și care urmează a fi aplicat direct de către instanțele naționale, în situația în care persoanei îi este violat dreptul prevăzut de art. 6 paragraful 1 CEDO, care are supremație asupra legislației naționale.

Al doilea temei de recurs este faptul că, instanța de revizuire nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a săvârșit alte încălcări, care au dus la soluționarea greșită a cauzei.

Or, instanța de revizuire nu a examinat, cercetat și apreciat probele prezentate, adoptând o încheiere arbitrară, eronată, care a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și anume dreptul de acces la justiție, garantat de art. 20 din Constituție și art. 5 din Codul de procedură civilă, dreptul la un proces echitabil consfințit la art. 6 paragraful 1 CEDO și dreptul la un recurs efectiv prevăzut la art. 13 CEDO.

Instanța de revizuire nu a constatat corect obiectele materiale ale cauzei dedusă judecății, iar drept urmare a examinat și examinează cerințe străine cauzei.

Mai mult decât atât, instanță de revizuire nu s-a expus asupra temeiurilor de casare invocate în cererea de revizuire.

SRL „Boghian” a solicitat Curții Supreme de Justiție:

- admiterea recursului;
- anularea deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru;
- recunoașterea dreptului la examinarea în fond a acțiunii, cu pretențiile formulate în cererea de concretizare din 23 noiembrie 2016;
- dispunerea examinării cauzei în fond de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în complet specializat în materie civilă.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform articolului 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Articolul 242 din Codul administrativ statuează că, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Conform scrisorii de însoțire cu nr. de ieșire 4084, la 10 aprilie 2019, încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință în adresa participanților la proces (vol. VI, f.d. 35). Însă, la materialele cauzei lipsesc înscrisuri din conținutul cărora ar putea fi stabilit momentul recepționării corespondenței de către SRL „Boghian”.

Prin urmare, recursul depus de SRL „Boghian” se consideră a termen.

Conform articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul declarat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform articolului 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Verificând legalitatea încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în limita argumentelor invocate în recurs, se constată că aceasta a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței.

Potrivit articolului 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu articolul 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Ab initio, instanța de recurs consideră oportun de a învedera că, în sensul Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești irevocabile care se vedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după

pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile.

Legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate.

Revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, este oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Revizuirea, făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

Colegiul atestă că, în esență argumentele SRL „Boghian” invocate atât în cererea de recurs, cât și în cererea de revizuire sunt lipsite de suport juridic ce ar putea fi încadrat în temeiurile de revizuire prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, instanța de revizuire just a reținut că, argumentele invocate în cererea de revizuire au constituit deja obiectul examinării cauzei în ordine de revizuire. Ele au fost cunoscute la fiecare etapă a examinării cauzei atât revizuentului cât și celorlalți participanți la proces și respectiv nu constituie temei de revizuire.

Or, la 18 aprilie 2018, SRL „Boghian” a depus cerere de revizuire a deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. IV, f.d. 18-28, 74-90, 171-175).

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care a fost menținută prin decizia din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea depusă de SRL „Boghian” privind revizuirea deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. IV, f.d. 199-205, 250-255).

Respectiv, majoritatea argumentelor cuprinse în cererea depusă de SRL „Boghian” la 10 decembrie 2018 privind revizuirea deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost examinate în ordine revizuire prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Ridicarea acelorși probleme în fața instanței de revizuire este inadmisibilă prin prisma articolului 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care stipulează că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

La fel, Colegiului consideră că instanța de revizuire just a concluzionat că actul întocmit de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu sub nr.026c-4/19 din 07 martie 2019 „Cu privire la constatarea faptelor și stărilor de fapt” nu poate constitui temei de revizuire.

Or, SRL „Boghian” nu a demonstrat că această informație nu i-a fost cunoscută până la emiterea actelor judecătorești a căror retractare se solicită și că aceste circumstanțe ar fi de natură să răstoarne soluția adoptată prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În atare circumstanțe, Curtea de Apel Chișinău temeinic a concluzionat că motivele invocate în cererea de revizuire a deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, depusă de SRL „Boghian” nu se încadrează în temeiurile prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă.

Admiterea cererii de revizuire în condițiile speței ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

Pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței, iar recurentul nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării ilegalității și netemeinicii actului judecătoresc recurat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de SRL „Boghian”.

Conform articolelor 195, 230 și 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
decide:

Se respinge recursul depus de SRL „Boghian” împotriva încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Sveatoslav Moldovan