

Dosarul nr. 2r-701/19
nr. 2r-1/20

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) D. Chistol
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov

DECIZIE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Todorășean Sergiu,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Todorășean Sergiu, Lazariuc Roman și Ciobanu Mihail, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Fitbody” în proces de lichidare cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 12 martie 2018, BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fitbody”, Todorășean Sergiu, Lazariuc Roman și Ciobanu Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 23 noiembrie 2018, BC „ProCredit Bank” SA a depus o cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, indicând în calitate de pârâți pe Todorășean Sergiu, Lazariuc Roman și Ciobanu Mihail, iar SRL „Fitbody” în proces de lichidare în calitate de intervenient accesoriu, solicitând încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința instanței de fond din 04 martie 2019, Todorășean Sergiu a depus o cerere de strămutare a cauzei la o instanță de același grad.

Prin încheierea din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea înaintată de Todorășean Sergiu privind strămutarea cauzei la o instanță de același grad, a fost respinsă. Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „ProCredit Bank” SA împotriva lui Todorășean Sergiu, Lazariuc Roman și Ciobanu Mihail, intervenient accesoriu SRL „Fitbody” în proces de lichidare cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost remisă spre rejudecare în aceeași instanță.

La 25 aprilie 2019, Todoroscean Sergiu a depus o cerere cu privire la explicarea încheierii din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Todoroscean Sergiu cu privire la explicarea încheierii din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

La 01 noiembrie 2019, Todoroscean Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat art. 251 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, având în vedere că încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău în copie a fost expediată participanților la proces la 24 mai 2019, conform scrisorii de însoțire nr. 5473 (f.d.114), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia, Colegiul constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 noiembrie 2019, în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Or, în conformitate cu prevederile articolului 251 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

Din sensul logico-juridic al normei legale precizate rezultă că, instituția explicării dispozitivului hotărârii judecătorești poate fi folosită de părți doar în

ipoteza în care acesta nu este suficient de clar, iar acest fapt creează sau poate crea dificultăți în procedura de executare silită.

Totodată, instituția explicării dispozitivului hotărârii judecătorești nu este o cale menită să ducă la anularea ori modificarea titlului executoriu, întrucât o astfel de finalitate poate fi atinsă doar prin intermediul căilor legale de atac. În consecință, instanța nu poate corecta fondul cauzei prin intermediul procedurii instituite la art. 251 din Codul de procedură civilă.

În doctrina de specialitate este arătat că în cuprinsul hotărârii judecătorești, eroarea materială este în legătură cu inexactitatea literei, ca expresie a raționamentului real al judecătorului. Îndreptarea erorii materiale mijlocește salvarea substanței hotărârii judecătorești, restabilind concordanța dintre spiritul și litera raționamentului judecătorului.

Astfel, cererea de explicare poate fi admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea documentului executoriu. Or, la examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Implicit speței, Colegiul atestă că argumentele invocate de către recurent atât în cererea privind explicarea încheierii din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cât și în cererea de recurs, sunt distincte procedurii de explicare a hotărârii judecătorești.

În această consecvență, Colegiul constată că conținutul încheierii din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. La fel încheierea nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, or din conținutul acesteia rezultă fără echivoc că cererea cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad a fost respinsă, cauza fiind restituită spre examinare în aceeași instanță de judecată, nefiind constatate careva temeiuri ce ar justifica strămutarea cauzei spre examinare către altă instanță de judecată de același grad.

Astfel Colegiul consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău că prin cererea formulată de Todoroscean Sergiu nu se solicită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, precum și, dispozitivul deciziei nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dar pune în discuție întrebări ce se referă la strămutarea cauzei, circumstanță ce indică la netemeinicia cererii.

Coroborând ipotezele relevate supra la normele legale cu guvernează instituția explicării hotărârii judecătorești, Colegiul constată temeinicia încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și, respectiv, apreciază alegațiile recurentului ca fiind declarative, care evidențiază caracterul lipsit de conținut al recursului și desprinde simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Todorășean Sergiu,

Se menține încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Todorășean Sergiu, Lazariuc Roman și Ciobanu Mihail, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Fitbody” în proces de lichidare cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat