

Dosarul nr. 2rh-7/20 (2rh-153/19)

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud: Z.Aramă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N.Budăi, V.Efros, I.Muruianu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: V.Doagă, Iu.Oprea, N.Vascan, V.Burduh, T.Chișca-Doneva)

ÎNCHEIERE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nina Vascan
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Gheorghe Balaban,
în cauza civilă, la cererea lui Gheorghe Balaban, persoane interesate
Ministerul Apărării al Republicii Moldova și Comisia centrală de expertiză
medico-militară a Forțelor Armate cu privire la constatarea faptului provocării
traumei ca urmare a îndeplinirii serviciului militar,

împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care
au fost admise recursurile declarate de Ministerul Apărării al Republicii
Moldova și Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate, au
fost casate decizia din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea
din 28 noiembrie 2016 a Judecătoriei Cimișlia și a fost emisă o nouă hotărâre,
prin care a fost respinsă acțiunea,

c o n s t a t ă :

La 22 septembrie 2016 Balaban Gheorghe a depus cerere în procedură
specială, persoane interesate Ministerul Apărării al Republicii Moldova și
Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate, privind
constatarea faptului provocării traumei ca urmare a îndeplinirii serviciului
militar în perioada acțiunilor de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și
independenței Republicii Moldova.

În motivarea cererii, petiționarul a invocat că în anul 1992 a participat la
luptele pentru apărarea integrității teritoriale și independenței Republicii
Moldova. La începutul lunii iulie 1992, fiind pe platoul de luptă, a fost rănit la
cap în urma unei explozii și și-a pierdut cunoștința.

Pe câmpul de luptă de către asistenții medicali i-a fost acordat ajutorul medical, în cort, în condiții de luptă, fapt neînregistrat în fișele medicale sau extrasele medicale.

După provocarea leziunilor corporale în regiunea capului, fiind tratat pe câmpul de luptă, nu a putut obține o confirmare de la Ministerul Apărării al Republicii Moldova despre acest fapt, deoarece în caz de situații excepționale și tratament în timp de război nu se completa fișă medicală.

Balaban Gheorghe a indicat că prin Raportul de constatare medico - legală nr. 25 din 1 februarie 2016 s-a concluzionat că i-au fost depistate leziuni corporale sub formă de două cicatrice pe cap din dreapta, care sunt rezultatul cicatrizării unor plăgi, care au putut fi cauzate prin acțiunea traumatică a unor schije parvenite dintr-o explozie, posibil în timpul și circumstanțele indicate.

Petiționarul a precizat că după efectuarea expertizei s-a adresat Ministerului Apărării al Republicii Moldova întru confirmarea faptului provocării traumei în urma îndeplinirii serviciului militar, însă prin răspunsul din 3 iunie 2016, i-a fost comunicat că nu au fost identificate în arhive documente ce ar confirma traumatismul său.

Astfel, în opinia lui Balaban Gheorghe, prin răspunsul primit, rezultă că constituirea actului de provocare a leziunilor corporale în timpul acțiunilor de război este imposibilă și se poate efectua numai în baza hotărârii instanței de judecată.

În drept, petiționarul și-a întemeiat prezenta cerere în baza art. 279, 280, 281 alin. (1) și (2) lit.c) și 282-284 CPC, Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 897 din 23 iulie 2003.

Balaban Gheorghe a solicitat constatarea faptului provocării traumei, dânsul fiind născut la xxxx, domiciliat str. xxxx, ca urmare a îndeplinirii serviciului militar în perioada acțiunilor de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței Republicii Moldova.

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2016 a Judecătoriei Cimișlia a fost admisă cererea depusă de Gheorghe Balaban și s-a constatat faptul provocării traumei lui Gheorghe Balaban, născut la xxxx, domiciliat str. xxxx, ca urmare a îndeplinirii serviciului militar în perioada acțiunilor de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței Republicii Moldova.

Prin decizia din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău au fost admise apelurile depuse de Ministerul Apărării al Republicii Moldova și Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate și a fost casată integral hotărârea din 28 noiembrie 2016 a Judecătoriei Cimișlia și a fost emisă o încheiere, prin care a fost scoasă de pe rol cererea depusă de Gheorghe Balaban cu privire la constatarea faptului provocării traumei ca urmare a îndeplinirii serviciului militar, indicându-se că la caz s-a stabilit existența unui litigiu de drept. Concomitent, a fost explicat lui Gheorghe Balaban că după înlăturarea circumstanțelor ce au dus la scoaterea cererii de pe rol, poate adresa instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale în instanța de drept comun.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 12 iulie 2017 a admis recursul declarat de către Balaban Gheorghe, a casat decizia din 14 martie 2017 a Curții

de Apel Chișinău și a restituit cauza la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 165-172, vol.I).

Rejudecând cauza, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 noiembrie 2017 a respins apelurile declarate de Ministerul Apărării al Republicii Moldova și Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate și a fost menținută hotărârea din 28 noiembrie 2016 a Judecătoriei Cimișlia. (f.d. 208-217, vol.I)

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de Ministerul Apărării al Republicii Moldova și Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate, au fost casate decizia din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 noiembrie 2016 a Judecătoriei Cimișlia și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de către Gheorghe Balaban, persoane interesate Ministerul Apărării al Republicii Moldova și Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate cu privire la constatarea faptului provocării traumei ca urmare a îndeplinirii serviciului militar (f.d. 24-34, vol.II).

La 15 martie 2019, Gheorghe Balaban a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei enunțate cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Gheorghe Balaban a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 9 decembrie 2019 Gheorghe Balaban a depus repetat cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și deciziei instanței de apel din 16 noiembrie 2017 cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în sensul că i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei, care influențează soluția, despre care nu a avut cunoștință la data examinării cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Balaban.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 din același cod, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să

influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 Cod de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul prezentei cereri de revizuire depusă de Gheorghe Balaban rezultă că forma, motivele și temeiurile expuse conincid cu forma, motivele și temeiurile expuse în cererea de revizuire depusă anterior de revizuentul Gheorghe Balaban la 15 martie 2019 (vol.II,f.d.36) temeinicia căreia a fost verificată de către Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 15 mai 2019 (vol.II,f.d.70), circumstanțe ce denotă depunerea repetată a cererii de revizuire, iar în consecință se impune respingerea acesteia ca inadmisibilă, or, conform art. 451 alin. (4) Cod de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că nu se admite depunerea repetată, în baza aceluiași temeiuri a cererii de revizuire, iar Gheorghe Balaban a depus cerere de revizuire în mod repetat cu aceleași temeiuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Gheorghe Balaban ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) în coroborare cu art. 451 alin. (4) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gheorghe Balaban împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea lui Gheorghe Balaban, persoane interesate Ministerul Apărării al Republicii Moldova și Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate cu privire la constatarea faptului provocării traumei ca urmare a îndeplinirii serviciului militar.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nina Vascan

Iurie Bejenaru

Victor Burduh