

Dosarul nr.2rc-166/19
nr.2rc-4/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: A. Ciubotaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: A. Danilov, M. Anton, I. Secrieru

DECIZIE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Galina Startulat

examinând recursul declarat de reprezentantul SA „Interactiv”, avocatul Dumitru Barbascumpă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva SA „Interactiv” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și restituit apelul declarat de SA „Interactiv”, împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 10 octombrie 2018, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Interactiv” prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 126 708,57 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3 801,25 de lei.

Prin hotărârea din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

La 24 mai 2019, SA „Interactiv”, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă, din lipsă de temei, cererea SA „Interactiv” de repunere în termen a apelului și restituit apelul declarat de SA „Interactiv” cu privire la repunerea în termen a cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit apelantei SA „Interactiv”, cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Pentru a dispune astfel, instanța de apel a indicat că, în speță, dispozitivul hotărârii contestate cu apel a fost pronunțat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la

28 ianuarie 2019, în absența pârâtei–apelante SA „Interactiv”. Totuși, se atestă că, apelanta-pârâtă SA „Interactiv” a fost citată pentru judecarea cauzei în prima instanță, fapt confirmat prin citațiile expediate în adresa sa, conform adresei indicate în contractul privind livrarea apei și recepționarea apelor uzate, ca fiind mun. Chișinău, str. Ion Inuleț, 105 (f.d. 10), fiind restituite cu mențiunea plecat. Prin urmare, apelantul urma să notifice despre schimbarea adresei juridice, astfel neputând fi imputat instanței de judecată sau părții adverse, faptul că nu a recepționat și nu a cunoscut despre cauza examinată în instanța de fond.

La 04 noiembrie 2019, reprezentantul SA „Interactiv”, avocatul Dumitru Barbascumpă, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că consideră greșită și neîntemeiată încheierea instanței de apel prin care a dispus respingerea cererii privind repunerea apelului în termen și restituirea cererii de apel. La fel, examinarea cauzei a avut loc fără respectarea procedurii de citare legală și în prima instanță și, prin urmare, nu a cunoscut despre pronunțarea hotărârii din 28 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, dispunând repunerea în termen a apelului.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 15 octombrie 2019, este depus în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către reprezentantul SA „Interactiv”, avocatul Dumitru Barbascumpă, întemeiat și care necesită a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În speță, se constată că, prin încheierea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel depusă de SA „Interactiv”.

În același timp, instanța de recurs constată că, în speță, SA „Interactiv”, înaintând cerința de repunere în termenul de declarare a apelului a invocat faptul că cauza a fost examinată în lipsa acesteia, iar prima instanță nu a respectat procedura de citare legală a părții-pârâte.

În ședința de judecată din 26 noiembrie 2018, pârâta SA „Interactiv” nu a fost prezentă, iar instanța de judecată, cu referire la faptul că la moment instanța nu deține dovada de citare legale a pârâtei, a constatat imposibilă judecarea cauzei în lipsa acesteia și a amânat ședința de judecată pentru data de 28 ianuarie 2019, orele 11.00, cu dispunerea efectuării citării repetate a pârâtului la adresa str. Alexandru cel Bun, nr. 108/1 (f. d. 39).

În ședința de judecată din 28 ianuarie 2019, instanța de fond a dispus încetarea procedurii de mediere cu examinarea cauzei în ordinea generală conform procedurii civile.

La data respectivă, pârâta SA „Interactiv” nu a fost prezentă în ședință, iar instanța de judecată, punând în discuție posibilitatea trecerii la examinarea pricinii în fond în lipsa acesteia, a reținut despre respectarea procedurii de citare legală, și a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtei (f. d. 43-45).

Dispozitivul hotărârii din 28 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat în lipsa pârâtei SA „Interactiv”.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

Verificând circumstanțele cauzei prin prisma prevederilor legale citate, Colegiul reține că, deși, copia dispozitivului hotărârii din 28 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost expediată în adresa pârâtei SA „Interactiv”, la 29 ianuarie 2019 (f. d. 48), la materialele dosarului lipsește dovada recepționării copiei dispozitivului hotărârii nominalizate.

Totodată, Colegiul constată că, în speță, după ce prima instanță a dispus în ședința de judecată din 26 noiembrie 2018 citarea repetată a pârâtei, la materialele dosarului nu se conțin alte acte care să confirme incontestabil despre recepționarea citației de către ultima pentru ședința de judecată din 28 ianuarie 2019, or, prin citația în care nu este indicată data expedierii (f. d. 40) nu poate fi dovedit faptul respectării procedurii de citare repetată.

În ceea ce privește invocarea de către instanța de judecată în ședința din 28 ianuarie 2019 a respectării procedurii de citare legală, cu mențiunea-nereclamat, a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtei (f. d. 43-45), instanța de recurs conchide despre caracterul contradictoriu a unui asemenea raționament, deoarece într-un caz, la 26 noiembrie 2018, deși acest aviz se regăsea la materialele speței, instanța a considerat că lipsește dovada de citare a pârâtei și a dispus citarea repetată, la o altă adresă, iar în alt caz, la 28 ianuarie 2019, a considerat că pârâta totuși a fost citată legal.

Mai mult, reprezentantul SA „Interactiv”, avocatul Dumitru Barbascumpă, în cererea de recurs, a indicat că reieșind din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 28 ianuarie 2019, instanța de judecată expres a indicat că, din cauza că la materialele dosarului este anexat extrasul din Registrul de Stat al persoanei juridice SA „Interactiv”, pârâatul fiind citat la adresa mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 108/1, indicată în extras, a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului, și în acest sens, a reținut că cu toate că această adresă a fost indicată în citația de la f. d. 40, la dosar nu se regăsește nici plicul poștal care trebuia să fi fost expediat pe această adresă, la fel cum la dosar nu se regăsește nici avizul poștal de recepție a corespondenței de către SA „Interactiv”, pe adresa sa de sediu – mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 108/1.

Prin urmare, Colegiul consideră întemeiat argumentul recurentei, precum că modul în care s-a desfășurat procedura de judecare a cauzei în instanța de apel îi poate genera încălcarea dreptului său la un proces echitabil.

Astfel, în circumstanțele descrise, afirmațiile instanței de apel, precum că citațiile au fost expediate în adresa pârâtului/apelant, conform adresei indicate în contractul privind livrarea apei și recepționarea apelor uzate, ca fiind mun. Chișinău, str. Ion Inculeț 105 (f.d. 10), fiind restituite cu mențiunea “plecat”, iar despre schimbarea adresei juridice, apelantul urma să notifice instanța de judecată, neputându-i astfel fi imputat instanței de judecată sau părții adverse, faptul că nu a recepționat și nu a cunoscut despre cauza examinată în instanța de fond, sunt lipsite de putere de convingere. Iar modul în care a fost soluționată problema prin încheiere, nu permit instanței de recurs să dea o apreciere faptului dacă soluția instanței de apel de a respinge cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și de a restitui cererea de apel, fără a fi dată o apreciere corespunzătoare circumstanțelor constatate, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Realmente, această situație indică nemijlocit la faptul că soluția instanței de apel este de natură să genereze încălcarea dreptului persoanei la o cale de atac pe motive vulnerabile.

Conform art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nicio lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel, în alt complet de judecată.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul SA „Interactiv”, avocatul Dumitru Barbascumpă.

Se casează încheierea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva SA „Interactiv” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și se remite cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat