

Dosarul nr.3ra-128/20 (3ra-1530/19)

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: D.Fujenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: V.Movila, N.Veleva, E.Dvurecenschii)

ÎNCHEIERE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Vasile Vanțevici,
în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Vasile
Vanțevici împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și a Comisiei de
licențiere a profesiei de avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al
Republicii Moldova cu privire la contestarea parțială a actelor administrative,
restabilirea dreptului încălcat la muncă, obligarea eliberării licenței de executare
a profesiei de avocat și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin
care a fost respinsă cererea reclamantului privind restituirea apelului declarat de
către Președintele Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Emanoil Ploșnița
împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,
și a

deciziei din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost
admis apelul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, a fost
casată integral hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul
Central și a fost pronunțată o decizie nouă, de declarare ca inadmisibilă a
acțiunii în partea obligării Ministerului Justiției al Republicii Moldova de a
elibera reclamantului licența de exercitare a profesiei de avocat, din motivul
nerespectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale
extrajudiciară, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 22 ianuarie 2018 Vasile Vanțevici a depus cerere de chemare în
judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Uniunii Avocaților
din Republica Moldova (în continuare Uniunea Avocaților) și a Comisiei de
licențiere a profesiei de avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al

Republicii Moldova (în continuare Ministerul Justiției), solicitând în urma concretizării acțiunii constatarea încălcărilor de procedură admise de Comisia de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova în timpul probei a 2 – proba orală din 13 decembrie 2017; anularea p.1.1.6 din hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 13 decembrie 2017, privind neadmiterea în profesia de avocat a sa; constatarea dreptului încălcat la muncă; restabilirea dreptului încălcat la muncă prin dispunerea eliberării de către Ministerul Justiției a licenței de exercitare a profesiei de avocat, exceptând hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat; anularea aliniatului (12) lit. a) prima etapă – lucrarea scrisă și lit. b) etapa a doua – proba orală a art. 27 din Statutul profesiei de avocat nr. 302 din 8 aprilie 2011 și a textului „...cu o vechime în profesia de avocat de cel puțin 5 ani” din alin. (1) art. 47 din Statutul profesiei de avocat nr. 302 din 8 aprilie 2011.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Vanțevici a fost admisă, fiind constatată încălcarea de procedură admisă de Comisia de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților în timpul probei a 2 - proba orală din 13 decembrie 2017. A fost anulat p.1.1.6 din hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 13 decembrie 2017 privind neadmiterea în profesia de avocat a lui Vasile Vanțevici. A fost obligat Ministerul Justiției de a-i elibera lui Vasile Vanțevici licența de exercitare a profesiei de avocat. A fost anulat aliniatului (12) lit. a) prima etapă – lucrarea scrisă și lit. b) etapa a doua – proba orală a art. 27 din Statutul profesiei de avocat nr. 302 din 8 aprilie 2011. A fost anulat textul „...cu o vechime în profesia de avocat de cel puțin 5 ani” din alin. (1) art. 47 din Statutul profesiei de avocat nr. 302 din 8 aprilie 2011. A fost pus în seama Uniunii Avocaților de a publica dispozitivul prezentei hotărâri după rămânerea ei irevocabilă în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Nefiind de acord cu această hotărâre, la 16 ianuarie 2019, în termen Președintele Uniunii Avocaților, Emanoil Ploșnița a contestat-o cu apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă cererea reclamantului Vasile Vanțevici privind restituirea apelului declarat de către Președintele Uniunii Avocaților, Emanoil Ploșnița împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central.

Prin decizia din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de Uniunea Avocaților, a fost casată integral hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central și a fost pronunțată o decizie nouă, de declarare ca inadmisibilă a acțiunii în partea obligării Ministerului Justiției de a-i elibera lui Vasile Vanțevici licența de exercitare a profesiei de avocat, exceptând hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților pe motivul nerespectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară. S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea lui Vasile Vanțevici către Uniunea Avocaților pe capătul

pretențiilor privind constatarea încălcărilor de procedură admise de Comisia de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților în timpul probei a 2 – proba orală din 13 decembrie 2017; anularea p.1.1.6 din hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 13 decembrie 2017, privind neadmiterea în profesia de avocat a lui Vasile Vanțevici; constatarea dreptului încălcat la muncă; anularea aliniatului (12) lit. a) prima etapă – lucrarea scrisă și lit. b) etapa a doua – proba orală a art. 27 din Statutul profesiei de avocat nr. 302 din 8 aprilie 2011, cât și anularea textului „...cu o vechime în profesia de avocat de cel puțin 5 ani” din alin. (1) art. 47 din Statutul profesiei de avocat nr. 302 din 8 aprilie 2011.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu circumstanțele care au importanță pentru elucidarea corectă a prezentului litigiu a concluzionat că hotărârea instanței de fond poartă un caracter prematur, iar soluția dată este greșită, motiv pentru care a fost casată și pronunțată o decizie nouă de respingere a acțiunii.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea încheierii din 19 septembrie 2019 și a deciziei din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, la 29 noiembrie 2019 și, respectiv la 6 decembrie 2019 Vasile Vanțevici le-a contestat cu recurs și recurs motivat, solicitând în urma depunerii recursului motivat, admiterea acestuia, casarea actelor judecătorești contestate ce constituie obiectul prezentului recurs cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului depus împotriva încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, recurentul a invocat că Curtea de Apel Cahul greșit a respins cererea sa privind restituirea apelului declarat de către Președintele Uniunii Avocaților, Emanoil Ploșnița împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, or, la materialele cauzei lipsește actul care ar atesta calitatea de Președintele al Uniunii Avocaților.

Respectiv, apelul urma a fi restituit ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

În motivarea recursului depus împotriva deciziei din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și în referința asupra cererii de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că instanța de apel greșit nu a reținut că prin hotărârea instanței de fond a fost dispusă eliberarea licenței de avocat exceptând hotărârea Comisiei de licențiere, dar nu exceptând în ansamblu rigorile art. 22 din Legea cu privire la avocatură.

La fel, au fost considerate lipsite de temei și concluziile instanței de apel cu referire, că la caz nu a fost respectată procedură prealabilă, precum și că nu au fost constatate încălcări ce ar duce la anularea deciziei Comisiei de licențiere privind acordarea calificativului respins.

Ca urmare, instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de îndeplinire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate

circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâre neîntemeiată, de respingere a acțiunii, pe când concluzia instanței de fond referitoare la admiterea acțiunii este justă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus la 29 noiembrie 2019 este în termen, or, decizia instanței de apel a fost adoptată la 11 noiembrie 2019.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Vasile Vanțevici în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de Vasile Vanțevici nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Vasile Vanțevici.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Vasile Vanțevici se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nina Vascan