

DECIZIE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Oleg Zlatov,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe
Acțiuni împotriva lui Oleg Zlatov, intervenient accesoriu Compania de Asigurări
„Asterra Group” Societatea pe Acțiuni, cu privire la încasarea în ordine de regres a
despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 22 noiembrie 2017, ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Oleg Zlatov, intervenient accesoriu CA „Asterra
Group” SA, prin care a solicitat încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de
51 544 de lei și a taxei de stat în sumă de 1 546,32 de lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că la 14 ianuarie 2016,
în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân a avut loc accidentul rutier cu implicarea
autovehiculului de model „Renault Scenic”, cu n/î xxxxx, condus de către Nicolae
Friiuc și a autovehiculului de model „Opel Astra”, cu n/î xxxxx condus de către
Oleg Zlatov.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03250850 din 14
ianuarie 2016, vinovat de producerea accidentului rutier este Oleg Zlatov, care
conducea autovehiculul de model „Opel Astra”, cu n/î xxxxx.

Conform explicațiilor pârâtului din dosarul contravențional nr. 414 din 14
ianuarie 2016, pentru autovehiculul de model „Opel Astra”, cu n/î xxxxx, se
deținea polița de asigurare de răspundere civilă pentru pagubele produse de
autovehicule nr. RCAI-002022588 din 14 ianuarie 2016, emisă de CA „Asterra
Group” SA.

În baza contractului de asigurare a vehiculelor terestre nr. AC150000/CL/82
din 30 octombrie 2015, încheiat între ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA și Nicolae

Friiuc, a fost transferată despăgubirea de asigurare în mărime de 51 544 de lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 712 din 5 februarie 2016.

Prin cererea nr. 1741/16 din 11 octombrie 2016, ÎM „Grawe Carat Asigurări” a solicitat de la asigurătorul persoanei vinovate de producerea accidentului rutier, CA „Asterra Grup” SA, restituirea sumei despăgubirii achitate de 51 544 de lei.

Prin răspunsul nr. 48/12 din 16 decembrie 2016, CA „Asterra Grup” SA a comunicat că polița de asigurare cu nr. RCAI-002022588 a fost emisă la 14 ianuarie 2016, ora 09:03, fapt expres prevăzut în contractual de asigurare, pe când, potrivit scrisorii Direcției de Poliție a municipiului Chișinău nr. 10920 din 12 decembrie 2016, informația privind producerea accidentului rutier a fost înregistrată la 14 ianuarie 2016, ora 08:53.

Astfel, la momentul producerii accidentului rutier, autovehiculul de model „Opel Astra”, cu n/î xxxxx nu deținea un contract de asigurare civilă auto în vigoare.

În scopul valorificării posibilității de restituire benevolă a despăgubirii de asigurare achitate persoanei păgubite, ÎM „Grawe Carat Asigurări”, prin cererea nr. 843/17 din 18 septembrie 2017, recepționată de pârâțul Oleg Zlatov la 26 septembrie 2017, a solicitat acestuia recuperarea despăgubirii de asigurare plătite, însă aceasta a fost lăsată fără răspuns.

Prin hotărârea din 9 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis integral acțiunea.

S-a încasat de la Oleg Zlatov în beneficiul ÎM „Grawe Carat Asigurări”, cu titlu de prejudiciu material, suma de 51 544 de lei și taxa de stat în sumă de 1 546,32 de lei, iar în total suma de 53 090,32 de lei.

La 13 decembrie 2018, Oleg Zlatov a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Oleg Zlatov și s-a menținut hotărârea din 9 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

La 19 iulie 2019, Oleg Zlatov a declarat recurs împotriva deciziei din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii înaintate de ÎM „Grawe Carat Asigurări” și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, a indicat că soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare este adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Drept temei de declarare a recursului a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b) și c) din Codul de procedură civilă - nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea; art. 432 alin. (3) lit. f) din Codul de procedură civilă - hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale și prevederile art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă - instanța a apreciat arbitrar probele.

Astfel, Oleg Zlatov consideră că instanțele au apreciat arbitrar probele deoarece prima instanță și instanța de apel au reținut că potrivit răspunsului DIP Chișinău nr. 10920 din 12 decembrie 2016 accidentul rutier a fost produs/înregistrat la data de 14 ianuarie 2016 ora 08:53, deși din materialele dosarului și anume procesul-verbal cu privire la contravenție MAI03 250850 din

14 ianuarie 2016 cât și din încheierea emisă pe acest caz de către Departamentul Poliție mun. Chișinău a IGP MAI din 15 ianuarie 2016 se constată că accidentul rutier a fost produs la data de 14 ianuarie 2016 ora 09:40, dată la care autovehiculul de model „Opel Astra”, cu n/î xxxxx dispunea de contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, încheiat cu CA „Asterra Grup” SA la data de 14 ianuarie 2016 ora 9:03.

A menționat că instanțele judecătorești nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, iar în final au interpretat în mod eronat legea.

În acest sens a reiterat că polița de asigurare RCA a fost emisă la 14 ianuarie 2016. ora 09:03 iar potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție MA103 250850 cât și din încheierea emisă pe caz de către Departamentul Poliție mun. Chișinău a IGP MAI din 15 ianuarie 2016 se constată că accidentul rutier a fost produs la data de 14 ianuarie 2016 ora 09:40, acte care au produs efecte juridice și care au stat la baza deschiderii dosarului de daune și ulterior la despăgubirea persoanei păgubite.

Respectiv, consideră că în conformitate cu art. 9 alin. (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule cu nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, răspunderea asigurătorului începe din momentul indicat în polița de asigurare RCA, adică data de 14 ianuarie 2016, ora 09:03. fapt ignorat de instanțele inferioare și chestiune ce a dus la pronunțarea unei soluții greșite.

Recurentul a menționat că la momentul accidentului rutier, adică la ora 09:40, pentru autovehiculul „Opel Astra” cu n/î xxxxx se deținea un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, astfel cazul fiind unul asigurat și, în temeiul art. 22 alin. (13) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule cu nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, despăgubirea de asigurare plătită persoanei păgubite urmează să fie recuperată de la asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, la caz de la CA „Asterra Grup” SA.

Consideră că instanțele inferioare au interpretat eronat art. 22 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, întrucât conform alin. (1), despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între asigurat, persoana păgubită sau reprezentantul ei legal și asigurător or, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înțelegere, prin hotărî re judecătorească definitivă și irevocabilă.

Iar în speță CA „Gravve Carat Asigurări” SA a stabilit despăgubirea unilateral fără participarea lui Oleg Zlatov și în lipsa unui acord, încalcându-i dreptul la apărare ultimului în partea contestării despăgubirii, chestiune ce face ca despăgubirea să fie inopozabilă lui Oleg Zlatov, or în alt caz despăgubirea urma a fi stabilită prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, la caz care nu există.

La fel, consideră că instanțele inferioare la pronunțarea soluției nu a ținut cont nici de prevederile art. 21 alin. (4) din di Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, prin care se stabilește că, procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului și/sau a

utilizatorului de autovehicul și a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, și se semnează de toți participanții la întocmirea lui.

În concluzie, recurentul a remarcat că la caz au fost încălcate normele legale la constatarea și stabilirea pagubei, iar intimatul CA „Grawe Carat Asigurări” SA a stabilit și achitat o despăgubire de asigurare în lipsa acordului său, care este disproporțional de mare în coraport cu impactul produs la 14 ianuarie 2016 și care este un caz asigurat, care nu cade sub incidența art. 29 din Legea 414-XVI din 22 decembrie 2006.

Referitor la temeiul invocat precum că hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale, a menționat că potrivit art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a actului de identitate, cauza urma a fi examinată la Judecătoria Cimișlia.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa participanților la proces la 18 mai 2019, însă dovada legală de recepționare a acesteia de către recurent lipsește.

Din aceste considerente, Colegiul consideră că recursul din 19 iulie 2019 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 9 septembrie 2019 în adresa intimaților a fost expediată copia recursului declarat de Oleg Zlatov, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

Prin referința din 2 octombrie 2019, CA „Grawe Carat Asigurări” SA a solicitat declararea recursului ca inadmisibil și menținerea deciziei din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 4 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Oleg Zlatov a fost considerat admisibil.

Conform art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de către intimat, în coroborare cu normele de drept aplicabile la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Materialele cauzei atestă că la 14 ianuarie 2016, în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, a avut loc accidentul rutier cu implicarea autovehiculului de model „Renault Scenic”, cu n/î xxxxx, condus de către Nicolae Friiuc și a autovehiculului de model „Opel Astra”, cu n/î xxxxx condus de către Oleg Zlatov.

Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul mijlocului de transport „Opel Astra”, cu n/î xxxxx, Oleg Zlatov, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03250850 din 14 ianuarie 2016. (f.d.30)

În baza contractului de asigurare a vehiculelor terestre nr. AC150000/CL/82 din 30 octombrie 2015, încheiat între ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA și Nicolae Friiuc (f.d. 21-27), prin ordinul de plată nr. 712 din 5 februarie 2016 (f.d. 28), conducătorului autovehiculului de model „Renault Scenic”, cu n/î xxxxx, i-a fost transferată despăgubirea de asigurare în sumă de 51 544 de lei.

La 11 octombrie 2016, prin cererea nr. 1741/16, în temeiul art. 22 alin. (12) și (13) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, ÎM „Grawe Carat Asigurări” a solicitat de la CA „Asterra Grup” SA, asigurătorul persoanei vinovate de producerea accidentului rutier, recuperarea sumei de 51 544 de lei. (f.d. 17)

Prin răspunsul nr. 48/12 din 16 decembrie 2016, CA „Asterra Grup” SA a refuzat recuperarea sumei despăgubirii de asigurare, invocând că polița de asigurare cu nr. RCAI-002022588, deținută de șoferul mijlocului de transport „Opel Astra”, cu n/î xxxxx, Oleg Zlatov, a fost emisă la 14 ianuarie 2016, ora 09:03, pe când accidentul rutier a avut loc la 14 ianuarie 2016, ora 08:53, fapt ce se confirmă prin scrisoarea Direcției de Poliție a municipiului Chișinău nr. 10920 din 12 decembrie 2016. Astfel, la momentul producerii accidentului rutier, polița de asigurare de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule nr. RCAI-002022588 din 14 ianuarie 2016, nu acorda protecție de asigurare pentru pagubele produse prin accident de autovehicul până la încheierea contractului de asigurare. (f.d.19)

Prin cererea nr. 843/17 din 18 septembrie 2017 (f.d.12), recepționată de pârâtul Oleg Zlatov la 26 septembrie 2017 (f.d. 14), în temeiul art. 1329 alin. (1) din Cod civil (în redacția Legii nr. 1107-XV din 6 iunie 2002), ÎM „Grawe Carat Asigurări” a solicitat acestuia recuperarea despăgubirii de asigurare achitate persoanei păgubite, însă cererea a fost lăsată fără răspuns.

Prin urmare, la 22 noiembrie 2017, invocând că la momentul producerii accidentului rutier autovehiculul de model „Opel Astra”, cu n/î xxxxx condus de Oleg Zlatov nu deținea un contract de asigurare civilă auto, ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 51 544 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 9 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a admis integral acțiunea.

În susținerea soluției instanța de fond a reținut dispozițiile art. 512 alin. (1), art. 514, art. 572, art. 1301, art. 1315 alin. (1) lit. b), art. 1329 alin. (1), art. 1415 alin. (1) din Codul civil și art. 8, art. 9, art. 22 alin. (11), art. 29 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule cu nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, (în redacțiile în vigoare la momentul producerii accidentului rutier, 14 ianuarie 2016).

Prima instanță a subliniat că acțiunea este întemeiată deoarece la momentul producerii accidentului, autovehiculul condus de pârâtul Oleg Zlatov nu deținea polița de asigurare de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule.

Împotriva hotărârii, la 13 decembrie 2018, Oleg Zlatov a declarat apel.

Judecând apelul, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 4 aprilie 2019, a respins apelul și a menținut hotărârea din 9 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Colegiul lărgit consideră concluziile primei instanțe și instanței de apel întemeiate, argumentate și legale.

În susținere, instanța de recurs menționează că în conformitate cu prevederile art. art. 1301 din Codul civil (în redacția Legii nr. 1107-XV din 6 iunie 2002), prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată or despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

Potrivit art. 1315 alin. (1) lit. b) din Codul civil (în redacția Legii nr. 1107-XV din 6 iunie 2002), asigurătorul este obligat să efectueze plata, la apariția dreptului asiguratului sau al beneficiarului asigurării de a încasa suma asigurată sau despăgubirea de asigurare, în termenul stabilit în condițiile de asigurare.

Conform art. 22 alin. (11) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, dacă, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, posesorul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul aceluși contract.

În conformitate cu art. 1329 alin. (1) din Codul civil (în redacția Legii nr. 1107-XV din 6 iunie 2002), asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă

persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 1415 alin. (1) din Codul civil (în redacția Legii nr. 1107-XV din 6 iunie 2002), persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 9 alin. (1, 5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se încheie pe un termen de 12 luni, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2)–(4). Asiguratul menține valabilitatea asigurării plătiind primele de asigurare pentru perioada de asigurare corespunzătoare termenului de acțiune a contractului.

Răspunderea asigurătorului începe din momentul indicat în polița de asigurare RCA și/sau în certificatul de asigurare „Carte Verde” și încetează la ora 24.00 a ultimei zile de valabilitate înscrise în polița de asigurare RCA și/sau în certificatul de asigurare „Carte Verde” sau anterior acelei date, în momentul radierii din circulație a autovehiculului.

În această ordine de idei, analizând în ansamblu probele administrate la dosar, Colegiul conchide că instanțele de judecată corect au stabilit și au dat apreciere faptului că contractul de asigurare obligatorie a răspunderii civile pentru pagubele produse de autovehiculele nr. RCAI-002022588 prezentat de pârât/recurent, a fost încheiat cu CA „Asterra Group” SA la data de 14 ianuarie 2016, ora 09:03 (f.d. 15), după momentul producerii accidentului rutier, iar acest fapt se demonstrează prin răspunsul Direcției de Poliție a municipiului Chișinău nr. 10920 din 12 decembrie 2016 (f.d. 16), potrivit cărui accidentul rutier cu implicarea autovehiculului de model „Renault Scenic”, cu n/î xxxxx, condus de către Nicolae Friiuc și a autovehiculului de model „Opel Astra”, cu n/î xxxxx condus de către Oleg Zlatov, a fost înregistrat la data de 14 ianuarie 2016, ora 08:53.

Astfel, făcând o apreciere a materialelor cauzei, instanța de recurs consideră că atât instanța de fond cât și instanța de apel, prin soluția emisă, corect au ajuns la concluzia temeiniciei pretențiilor formulate de către ÎM „Grawe Carat Asigurări” și la caz s-au întrunit condițiile prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii civile a pârâtului or, la momentul producerii accidentului rutier, Oleg Zlatov, vinovat de producerea accidentului, nu dispunea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, în sensul art. 8 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, fapt ce acordă dreptul asigurătorului care a despăgubit persoana păgubită în accidentul rutier de a înainta acțiune în regres.

Instanța de recurs conchide că soluția emisă de către instanțele inferioare de judecată este justă și întemeiată, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost data o apreciere juridică cuvenită.

În consecință, Colegiul apreciază critic și respinge argumentele recurentului, deoarece acestea sunt declarative, lipsite de suport legal și probatoriu.

Iar alte argumente invocate în recursul declarat nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt legale și întemeiate, iar motivele recursului invocate în speță în esență sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Oleg Zlatov și de a menține decizia din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 9 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Oleg Zlatov.

Se menține decizia din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 9 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, emise în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Oleg Zlatov, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „Asterra Group” Societatea pe Acțiuni, cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Dumitru Mardari