

Dosarul nr. 2ra-201/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) N. Arabadji  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Buhnaci, Iu. Cotruță, M. Guzun

## Î N C H E I E R E

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Sorochin Iuri,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iuri  
împotriva lui Istrati Fiodor cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumei,  
împotriva deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins apelul declarat de Sorochin Iuri și s-a menținut hotărârea din 03 august  
2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a ț ă :

La 14 decembrie 2015, Sorochin Iuri a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Istrati Fiodor cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii, Sorochin Iuri a menționat că prin recipisa din 12 aprilie  
2013, i-a transmis lui Istrati Fiodor suma de 6 380 de lei.

La 07 octombrie 2013, a expediat în adresa pârâtului o somație, prin care a  
solicitat restituirea sumei, însă Istrati Fiodor nu a răspuns la somația în cauză.

Reclamantul Sorochin Iuri a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a  
cerințelor (f.d. 11), rezilierea contractului din 12 aprilie 2013, restituirea sumei de  
6 380 de lei, încasarea sumei de 953,22 de lei cu titlu de dobândă, precum și  
încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 03 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a  
respins cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iuri.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei  
a reținut că reclamantul nu a prezentat probe prin care să argumenteze cerințele  
invocate în cererea de chemare în judecată, care poartă un caracter declarativ.

Astfel, prima instanță a concluzionat că dovezile anexate la materialele cauzei se limitează doar la recipisa prezentată de reclamant care nu cuprinde informații despre careva obligații între părțile semnatare.

La fel, instanța de fond a stabilit că suma de 6 380 de lei primită de Istrati Fiodor reprezintă venit obținut de către ultimul în anul 2013 pentru munca prestată și care a fost declarată organului fiscal în modul corespunzător.

Deci prima instanță a constatat lipsa unui contract încheiat între părțile în litigiu, iar din analiza recipisei, rezultă prezența unui înscris, perfectat în mod vag atât de către reclamant, cât și de pârât, unipersonal și nedeterminat în vederea obiectului și cauzei actului juridic întocmit, prin nespecificarea certă a cuantumului drepturilor și obligațiilor bilaterale, invocate că ar fi avut loc între părți.

Prin decizia din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Sorochin Iuri și s-a menținut hotărârea din 03 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 29 noiembrie 2019, Sorochin Iuri a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurentul Sorochin Iuri, în motivarea recursului a menționat că la examinarea cauzei, au fost aplicate eronat prevederile legale, iar concluziile expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Recurentul a invocat că instanțele de judecată nu au determinat corect temeiul juridic al cererii de chemare în judecată și nu au determinat natura juridică a pretențiilor, precum și faptul că nu au fost elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Totodată, Sorochin Iuri a specificat în cererea de recurs că a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel la data de 23 septembrie 2019.

La 18 decembrie 2019, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului declarat de Sorochin Iuri.

La 14 ianuarie 2020, Istrati Fiodor a depus referință la recursul declarat de Sorochin Iuri, prin care a solicitat să fie considerat ca inadmisibil, depus cu omiterea termenului.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Prevederile art. 434 din Codul de procedură civilă stipulează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Sorochin Iuri urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Astfel din materialele cauzei urmează că hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Sorochin Iuri.

Potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de apel din 05 martie 2019, Sorochin Iuri a fost prezent la pronunțarea dispozitivului deciziei instanței de apel (f.d. 177-180).

La fel, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la 24 aprilie 2019, decizia instanței de apel a fost expediată în adresa părților (f.d. 188), iar la data de 20 mai 2019, dosarul a fost înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (copertă).

Or, dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 05 martie 2019, însă Sorochin Iuri a declarat recurs numai la data de 29 noiembrie 2019, cu încălcarea art. 434 din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Sorochin Iuri urma să depună diligența necesară și să solicite într-un termen rezonabil eliberarea unei copii a deciziei motivate, în caz că nu a recepționat-o prin poștă, sau să ia cunoștință de materialele dosarului.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la faptul că a recepționat decizia instanței de apel la data de 04 noiembrie 2019, fapt ce se confirmă prin mențiunea respectivă în acest sens de la pagina 188 din dosar.

Contrar celor invocate, însuși Sorochin Iuri în recursul declarat a menționat că a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel la data de 23 septembrie 2019 (f.d. 190).

În consecință, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul, la depunerea recursului a încălcat termenul de 2 luni stabilit de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Drept urmare la caz, se va reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat, că ține de obligația părților de a întreprinde măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termen hotărârea judecătorească (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel fiind, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar împiedica rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice, fapt ce ar duce la încălcarea prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recurs este depusă cu omiterea termenului de declarare a recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, recursul declarat de către Sorochin Iuri, urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Sorochin Iuri.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic