

Dosarul nr. 2r-6/20

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru: A. Braga

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău: M. Guzun, G. Dașchevici, V. Buhnaci

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău: M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci

## DECIZIE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Svetlana Șevcenco,  
în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de către Adrian Malic  
împotriva lui Gheorghe Corcodel cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de  
judecată,

împotriva încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire declarate de către Stanislav  
Reazanov și Svetlana Șevcenco împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel  
Chișinău,

constată:

La 07 martie 2019 Adrian Malic s-a adresat în instanță cu cerere de chemare  
în judecată împotriva lui Gheorghe Corcodel, prin care a solicitat încasarea datoriei  
în mărime de 30 000 euro și a cheltuielilor de judecată.

Totodată, Adrian Malic a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,  
prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale lui Gheorghe  
Corcodel, precum și pe sumele de bani disponibile în conturile bancare în limita  
revendicărilor din acțiune.

Prin încheierea din 19 martie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru s-a  
respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de către Adrian Malic ca fiind  
neîntemeiată. (f.d. 8)

La 01 aprilie 2019 Adrian Malic a declarat recurs, solicitând casarea încheierii  
din 19 martie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, cu soluționarea prin  
decizie a cererii de asigurare a acțiunii conform sensului declarat. (f.d. 9-11)

Prin decizia din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul  
declarat de către Adrian Malic. S-a casat încheierea din 19 martie 2019 a Judecătoriai  
Chișinău, sediul Centru, s-a soluționat prin decizie problema în fond. S-a aplicat  
sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile care aparțin cu drept de proprietate lui  
Gheorghe Corcodel în limita valorii acțiunii de 30 000 euro, până la adoptarea pe  
marginea litigiului în cauză a unei hotărâri definitive. (f.d. 21-26)

La 07 iunie 2019 și la 24 septembrie 2019 Svetlana Șevcenco și Stanislav Reazanov au depus cereri de revizuire împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei, cu rejudecarea cauze și respingerea cererii de asigurare a acțiunii. (f.d. 32-34)

Prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Svetlana Șevcenco și Stanislav Reazanov împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Adrian Malic împotriva lui Gheorghe Corcodel cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 44-48)

La 30 octombrie 2019 Svetlana Șevcenco a declarat recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea actului judecătoresc, rejudecarea cauzei și respingerea cererii de asigurare a acțiunii. (f.d. 56-59)

În motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei s-a aplicat eronat normele de drept material și procesual.

Consideră că sunt întrunite toate condițiile pentru aplicarea prevederilor art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, ori nu au cunoscut despre existența procesului în cauză, respectiv au fost în imposibilitate de a prezenta argumentele sale.

A menționat că cererea de revizuire nu se limitează la un simplu dezacord, iar în situația în care decizia contestată nu ar fi afectat drepturile și interesele revizuenților, ea nu ar fi fost depusă. Instanța, dispunând aplicarea măsurilor de asigurare, a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile care aparțin cu drept de proprietate lui Gheorghe Corcodel în limita valorii acțiunii de 30 000 euro, până la adoptarea pe marginea litigiului în cauză a unei hotărâri definitive, fără individualizarea bunurilor care urmează a fi supuse sechestrului, aceasta fiind lăsată la discreția executorului judecătoresc. Acest fapt nici într-un mod nu protejează și nu garantează inviolabilitatea drepturilor persoanelor neimplicate în proces, or, în decizie nu s-a specificat că măsurile de asigurare vor fi aplicate doar asupra bunurilor imobile și mobile libere de alte obligații. Modul în care a fost executată decizia contestată, prin aplicarea sechestrului, anume pe bunurile imobile care deja au fost vândute la licitație, dovedește acest fapt.

A indicat că prin decizia din 30 mai 2019 a fost blocată executarea unei hotărâri judecătorești irevocabile.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 10 octombrie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 11 octombrie 2019, expediată cu scrisoare de însoțire nr. 10743 din 16 octombrie 2019, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este.

Astfel, recursul, declarat la data de 30 octombrie 2019 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat împotriva încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererile de revizuire ca inadmisibile din următoarele considerente.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Materialele dosarului atestă că la 07 martie 2019 Adrian Malic s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 30 000 euro și a cheltuielilor de judecată de la Gheorghe Corcodel. Totodată, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale lui Gheorghe Corcodel, precum și pe sumele de bani disponibile în conturile bancare în limita revendicărilor din acțiune.

Prin încheierea din 19 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de către Adrian Malic ca fiind neîntemeiată. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, Adrian Malic a contestat-o cu recurs.

Prin decizia din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de către Adrian Malic. S-a casat încheierea din 19 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a soluționat prin decizie problema în fond. S-a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile care aparțin cu drept de proprietate lui Gheorghe Corcodel în limita valorii acțiunii de 30 000 euro, până la adoptarea pe marginea litigiului în cauză a unei hotărâri definitive. (f.d. 21-26)

La 07 iunie 2019 și la 24 septembrie 2019 Svetlana Șevcenco și Stanislav Reazanov au depus cereri de revizuire împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei, cu rejudecarea cauze și respingerea cererii de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Svetlana Șevcenco și Stanislav Reazanov împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Adrian Malic împotriva lui Gheorghe Corcodel cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 44-48)

Cu referire la Svetlana Șevcenco, aceasta a invocat drept temei de revizuire a deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prevederile art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În cazul în care se invocă art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperită după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, sau că hotărârea emisă să aducă atingere drepturilor altor persoane care nu au fost atrase în proces.

Colegiul reține că revizuenta nu a prezentat careva probe concludente și pertinente, în vederea susținerii faptului că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel că obiectul examinării în prezenta cauză îl constituie decizia cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile care aparțin cu drept de proprietate lui Gheorghe Corcodel, fără individualizarea bunurilor care urmează a fi supuse sechestrului, aceasta fiind lăsată la discreția executorului judecătoresc. Totodată, a menționat că declarațiile revizuintei referitor la pretensele omisiuni ce ar fi fost admise de către instanța de judecată nu constituie temei de revizuire în sensul art. 449 Cod de procedură civilă.

Aici este necesar de menționat că în hotărârea CtEDO Thomann contra Elvenției, 10.06.1996 s-a considerat că nu a avut loc încălcarea art. 6 CEDO (dreptul la judecarea cauzei de către o instanță independentă și imparțială) în măsura în care se poate presupune în mod rezonabil că judecătorii, conștienți de faptul că au pronunțat decizia inițială în baza unor probe limitate, examinaseră cauza într-un alt punct de vedere, după o dezbatere contradictorie și în limita unor informații mai complete.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Svetlana Șevcenco nu se încadrează în prevederile art. 446-449 Cod de procedură civilă, nu s-au prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Svetlana Șevcenco.

Se menține încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh