

Dosarul nr. 2rc-6/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători I. Muruianu, A. Pahopol și N. Budăi)

## DECIZIE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de „Keramin Grup” SRL, reprezentată de avocatul Angela Istrate,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Keramin” SRL, reprezentată de avocatul Victor Lupu, împotriva „Keramin Grup” SRL cu privire la încasarea datoriei de bază, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea depusă de ÎM „Keramin” SRL, reprezentată de avocatul Victor Lupu, privind încetarea procedurii în apel și a fost încetată procedura în apel intentată la apelul declarat de avocatul Marin Domete în interesele „Keramin Grup” SRL împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

#### c o n s t a t ă :

La 27 noiembrie 2018, ÎM „Keramin” SRL, reprezentată de avocatul Victor Lupu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Keramin Grup” SRL cu privire la încasarea datoriei de bază în sumă de 4 837 375, 69 lei, a penalității în sumă de 290 679, 97 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 123 439 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 6-8, vol. I).

În ședința de judecată a primei instanțe din 29 mai 2019, reprezentantul reclamantei ÎM „Keramin” SRL, avocatul Victor Lupu, a înaintat o cerere prin care a majorat cuantumul pretenției privind încasarea datoriei de bază până la suma de 9 627 570, 77 lei, al pretenției privind încasarea penalității până la suma de 1 805 674, 57 lei și al pretenției privind încasarea dobânzii de întârziere până la suma de 427 701, 53 lei (f.d. 192; 221-222, vol. I).

Prin hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Keramin” SRL împotriva

„Keramin Grup” SRL cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat în beneficiul ÎM „Keramin” SRL, din contul „Keramin Grup” SRL, datoria în sumă de 9 627 570, 77 lei, penalitatea în sumă de 1 805 674, 57 lei, dobânda de întârziere în sumă de 427 701, 53 lei și taxa de stat în sumă de 50 000 lei (f.d. 233-236, vol. I).

La 30 mai 2019, „Keramin Grup” SRL, reprezentată de avocatul Marin Domete, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 231, vol. I).

Prin încheierea din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Keramin Grup” SRL, reprezentată de avocatul Marin Domete, împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelantei „Keramin Grup” SRL un termen de până la data de 19 septembrie 2019, ora 09.45, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 37 500 lei (f.d. 5-7, vol. III).

La 18 septembrie 2019, „Keramin Grup” SRL a depus cererea de apel motivată, semnată de administratorul interimar Elena Gîncu și de avocatul Angela Istrate, împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 37 500 lei (f.d. 11; 13; 14-22, vol. III).

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost primită spre examinare cererea de apel depusă de „Keramin Grup” SRL, reprezentată de avocatul Angela Istrate, împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a expediat în adresa intimă copia cererii de apel, propunându-i să prezinte referința cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței de judecată, cu anexarea atâtor copii, câți participanți la proces sunt. S-a stabilit examinarea apelului pentru data de 03 octombrie 2019, ora 11.00, în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d. 40, vol. III).

La 23 octombrie 2019, „Keramin Grup” SRL a depus un supliment la apel, semnat de administratorul Ana Babin și de avocatul Angela Istrate, împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 67-68, vol. III).

În ședința de judecată a instanței de apel din 14 noiembrie 2019, reprezentantul intimă ÎM „Keramin” SRL, avocatul Victor Lupu, a înaintat o cerere prin care a solicitat încetarea procedurii de apel (f.d. 209; 214-216, vol. V).

Prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de ÎM „Keramin” SRL privind încetarea procedurii în apel. A fost încetată procedura în apel intentată la apelul declarat de avocatul Marin Domete în interesele „Keramin Grup” SRL împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 217-221, vol. V).

La 20 noiembrie 2019, „Keramin Grup” SRL, reprezentată de avocatul Angela Istrate, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată (f.d. 231-237, vol. V).

În motivarea recursului, recurenta „Keramin Grup” SRL, reprezentată de avocatul Angela Istrate, a relatat că prin ordinul administratorului „Keramin Grup” SRL, Ana Babin, nr. 26-01-02/19 din 26 ianuarie 2019, directorul comercial al „Keramin Grup” SRL, Elena Gîncu, a fost desemnată în funcția de administrator

interimar al „Keramin Grup” SRL, pentru perioada 28 ianuarie 2019 – 01 februarie 2019, din motivul deplasării de serviciu a Anei Babin peste hotarele Republicii Moldova.

Astfel, recurenta consideră că administratorul interimar al „Keramin Grup” SRL, Elena Gîncu, avea dreptul de a semna mandatul de avocat seria MA nr. 1420162 din 01 februarie 2019, prin care i-au fost acordate avocatului Marin Domete împuterniciri de reprezentare în judecată în prezenta cauză civilă.

Recurenta a precizat că ordinul administratorului „Keramin Grup” SRL, Ana Babin, nr. 02.04/19P din 02 aprilie 2019, prin care directorul comercial al „Keramin Grup” SRL, Elena Gîncu, a fost desemnată în funcția de administrator interimar al „Keramin Grup” SRL, pentru perioada lipsei de la serviciu al Anei Babin, și la care a făcut trimitere instanța de apel, nu este relevant pentru a stabili dacă Elena Gîncu a avut dreptul de a-i acorda avocatului Marin Domete împuterniciri de reprezentare în judecată în prezenta cauză civilă.

Aici, recurenta a explicat că ordinul administratorului „Keramin Grup” SRL, Ana Babin, nr. 02.04/19P din 02 aprilie 2019, a fost prezentat de către administratorul interimar al „Keramin Grup” SRL, Elena Gîncu, la data de 07 august 2019, pentru a lua cunoștință de materialele cauzei, Ana Babin aflându-se în acea perioadă în concediu medical.

În continuare, recurenta a declarat că instanța de apel a examinat superficial cererea depusă de ÎM „Keramin” SRL privind încetarea procedurii în apel, nu i-a acordat „Keramin Grup” SRL suficient timp pentru a-și pregăti poziția și nu i-a dat întrebări administratorului „Keramin Grup” SRL, Ana Babin, prezentă în ședința de judecată a instanței de apel din 14 noiembrie 2019.

Astfel, recurenta a relevat că instanța de apel a încălcat principiul contradictorialității, garantat de 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

La 13 ianuarie 2020, intimata ÎM „Keramin” SRL a depus referință la recursul declarat de „Keramin Grup” SRL, reprezentată de avocatul Angela Istrate, împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii recurate (f.d. 8-9, vol. VI).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Luând în considerare că recurenta „Keramin Grup” SRL, reprezentată de avocatul Angela Istrate, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 20 noiembrie 2019, adică în termen de mai puțin de 15 zile de la emiterea acestei încheieri, Colegiul ajunge la concluzia că recurenta „Keramin Grup” SRL, reprezentată de avocatul Angela Istrate, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de „Keramin Grup” SRL, reprezentată de avocatul Angela Istrate, de a casa

încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, de a emite o nouă decizie, sub formă de încheiere, de respingere ca neîntemeiată a cererii depuse de ÎM „Keramin” SRL, reprezentată de avocatul Victor Lupu, privind încetarea procedurii în apel și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel depuse de „Keramin Grup” SRL împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Colegiul constată că la 27 noiembrie 2018, ÎM „Keramin” SRL, reprezentată de avocatul Victor Lupu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Keramin Grup” SRL cu privire la încasarea datoriei de bază în sumă de 4 837 375, 69 lei, a penalității în sumă de 290 679, 97 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 123 439 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 6-8, vol. I).

În ședința de judecată a primei instanțe din 29 mai 2019, reprezentantul reclamantei ÎM „Keramin” SRL, avocatul Victor Lupu, a înaintat o cerere prin care a majorat quantumul pretenției privind încasarea datoriei de bază până la suma de 9 627 570, 77 lei, al pretenției privind încasarea penalității până la suma de 1 805 674, 57 lei și al pretenției privind încasarea dobânzii de întârziere până la suma de 427 701, 53 lei (f.d. 192; 221-222, vol. I).

Prin hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Keramin” SRL împotriva „Keramin Grup” SRL cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat în beneficiul ÎM „Keramin” SRL, din contul „Keramin Grup” SRL, datoria în sumă de 9 627 570, 77 lei, penalitatea în sumă de 1 805 674, 57 lei, dobânda de întârziere în sumă de 427 701, 53 lei și taxa de stat în sumă de 50 000 lei (f.d. 233-236, vol. I).

La 30 mai 2019, „Keramin Grup” SRL, reprezentată de avocatul Marin Domete, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 231, vol. I).

În această conjunctură, Colegiul reține că la materialele cauzei este anexat mandatul de avocat seria MA nr. 1420162 din 01 februarie 2019, prin care „Keramin Grup” SRL i-a acordat avocatului Marin Domete împuterniciri de reprezentare în judecată în prezenta cauză civilă, acest mandat de avocat fiind semnat de clientul „Keramin Grup” SRL în persoana Elenei Gîncu (f.d. 230, vol. I).

Prin încheierea din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Keramin Grup” SRL, reprezentată de avocatul Marin Domete, împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelantei „Keramin Grup” SRL un termen de până la data de 19 septembrie 2019, ora 09.45, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a

dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 37 500 lei (f.d. 5-7, vol. III).

La 18 septembrie 2019, „Keramin Grup” SRL a depus cererea de apel motivată, semnată de administratorul interimar Elena Gîncu și de avocatul Angela Istrate, împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 37 500 lei (f.d. 11; 13; 14-22, vol. III).

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost primită spre examinare cererea de apel depusă de „Keramin Grup” SRL, reprezentată de avocatul Angela Istrate, împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a expediat în adresa intimătei copia cererii de apel, propunându-i să prezinte referința cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței de judecată, cu anexarea atâtor copii, câți participanți la proces sunt. S-a stabilit examinarea apelului pentru data de 03 octombrie 2019, ora 11.00, în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d. 40, vol. III).

La 23 octombrie 2019, „Keramin Grup” SRL a depus un supliment la apel, semnat de administratorul Ana Babin și de avocatul Angela Istrate, împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 67-68, vol. III).

În ședința de judecată a instanței de apel din 14 noiembrie 2019, reprezentantul intimătei ÎM „Keramin” SRL, avocatul Victor Lupu, a înaintat o cerere prin care a solicitat încetarea procedurii de apel (f.d. 209; 214-216, vol. V).

În motivarea cererii, intimata ÎM „Keramin” SRL, reprezentată de avocatul Victor Lupu, a evidențiat că în speță, apelul nemotivat în interesele „Keramin Grup” SRL a fost depus de către avocatul Marin Domete la data de 30 mai 2019.

Intimata a susținut că la materialele cauzei este anexat mandatul de avocat seria MA nr. 1420162 din 01 februarie 2019, prin care se pretinde că „Keramin Grup” SRL i-a acordat avocatului Marin Domete împuterniciri de reprezentare în judecată în prezenta cauză civilă.

Aici, intimata a specificat că pe mandatul de avocat seria MA nr. 1420162 din 01 februarie 2019 este aplicată semnătura Elenei Gîncu, cu toate că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 2540 din 11 februarie 2019, administrator al „Keramin Grup” SRL este Ana Babin.

Astfel, intimata a invocat prevederile art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În succesiunea celor relatate, Colegiul relevă că în conformitate cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conform art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și

de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Art. 69 alin. (1) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată statuează că societatea trebuie să aibă unul sau mai mulți administratori, care administrează societatea și o reprezintă.

Potrivit art. 71 alin. (1) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, administratorul este în drept: a) să efectueze actele de gestiune a societății, necesare atingerii scopurilor prevăzute în actul de constituire și în hotărârile adunării generale a asociaților; b) să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terții și în instanțele de judecată; c) să elibereze altor persoane mandat în numele societății; d) să exercite alte împuterniciri atribuite de adunarea generală a asociaților sau de consiliul societății conform competenței lor.

Din analiza prevederilor art. 69 alin. (1) și 71 alin. (1) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată în coroborare cu prevederile art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, rezultă fără echivoc că anume administratorul unei societăți cu răspundere limitată este în drept să o reprezinte în instanțele de judecată, cât și să acorde altor persoane, inclusiv avocaților, respectivele împuterniciri de reprezentare.

După cum rezultă din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 2540 din 11 februarie 2019, administrator al „Keramin Grup” SRL este Ana Babin (f.d. 47, vol. III).

Aici, Colegiul consideră necesar să menționeze că după cum rezultă din explicațiile „Keramin Grup” SRL date pe parcursul examinării cauzei, Ana Babin deținea funcția de administrator al „Keramin Grup” SRL, timp de o perioadă îndelungată, și înainte de data de 11 februarie 2019, fapt care nu a fost contestat de către ÎM „Keramin” SRL, iar potrivit art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În speță, Colegiul mai notează că în sensul prevederilor art. 71 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, prin acte de gestiune a societății cu răspundere limitată se înțeleg toate acele acte efectuate de administrator, necesare bunei activități a societății respective, adică inclusiv actele de desemnare a unui administrator interimar, care să asigure funcționalitatea societății în cazul când administratorul se află în imposibilitate obiectivă de a-și exercita atribuțiile de serviciu, cu condiția ca să nu existe limitări în acest sens, prevăzute de statutul societății, de adunarea generală a asociaților sau

de consiliul societății.

În acest fel, dreptul administratorului de a desemna un administrator interimar, nefiind expres prevăzut de legislația în vigoare, rezultă din principiul dreptului privat ce ține de posibilitatea subiectului să facă tot ceea ce nu este interzis. Or, nimeni, în afară de participanții la circuitul civil, nu cunoaște mai bine de ce are nevoie, când și în ce condiții.

În subsidiar, Colegiul subliniază că Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nu conține obligația societăților comerciale de a înregistra în mod public instituirea interimatului funcției de administrator.

În continuare, Colegiul constată că la materialele cauzei este anexat ordinul administratorului „Keramin Grup” SRL, Ana Babin, nr. 26-01-02/19 din 26 ianuarie 2019, prin care directorul comercial al „Keramin Grup” SRL, Elena Gîncu, a fost desemnată în funcția de administrator interimar al „Keramin Grup” SRL, pentru perioada 28 ianuarie 2019 – 01 februarie 2019, din motivul deplasării de serviciu a Anei Babin peste hotarele Republicii Moldova (f.d. 238, vol. V).

Aici, Colegiul consideră necesar să specifice că deplasarea de serviciu a administratorului Ana Babin peste hotarele Republicii Moldova în perioada de referință este probată prin copia pașaportului Anei Babin și prin biletele de avion, anexate la materialele cauzei (f.d. 247-248, vol. V).

Totodată, Colegiul relevă că prin procura f/n din 26 ianuarie 2019, anexată la materialele cauzei, administratorul „Keramin Grup” SRL, Ana Babin, a împuternicit directorul comercial al „Keramin Grup” SRL, Elena Gîncu, să reprezinte interesele „Keramin Grup” SRL în instanțele de judecată și să semeneze mandatele avocaților, cu acordarea tuturor împuternicirilor de reprezentare indicate la art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procura fiind valabilă până la data de 31 decembrie 2019 (f.d. 241, vol. V).

Prin urmare, Colegiul conchide că Elena Gîncu, în calitatea sa de administrator interimar al „Keramin Grup” SRL în perioada 28 ianuarie 2019 – 01 februarie 2019, în baza ordinului administratorului „Keramin Grup” SRL, Ana Babin, nr. 26-01-02/19 din 26 ianuarie 2019, precum și în baza procurii f/n din 26 ianuarie 2019, eliberată de același administrator al „Keramin Grup” SRL, era în drept să semneze mandatul de avocat seria MA nr. 1420162 din 01 februarie 2019, care i-a permis avocatului Marin Domete să conteste cu apel, în interesele „Keramin Grup” SRL, hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Cu toate acestea, prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de ÎM „Keramin” SRL privind încetarea procedurii în apel. A fost încetată procedura în apel intentată la apelul declarat de avocatul Marin Domete în interesele „Keramin Grup” SRL împotriva hotărârii din

29 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 217-221, vol. V).

Aici, Colegiul observă că instanța de apel și-a fundamentat soluția enunțată pe aceea că la data examinării cererii depuse de ÎM „Keramin” SRL privind încetarea procedurii în apel, la materialele cauzei era anexat ordinul administratorului „Keramin Grup” SRL, Ana Babin, nr. 02.04/19P din 02 aprilie 2019, prin care directorul comercial al „Keramin Grup” SRL, Elena Gîncu, a fost desemnată în funcția de administrator interimar al „Keramin Grup” SRL, pentru perioada lipsei de la serviciu al Anei Babin, începând cu data de 02 aprilie 2019.

Ordinul administratorului „Keramin Grup” SRL, Ana Babin, nr. 02.04/19P din 02 aprilie 2019 nu-i acorda Elenei Gîncu dreptul de a semna partea mandatul de avocat seria MA nr. 1420162 din 01 februarie 2019, iar ordinul administratorului „Keramin Grup” SRL, Ana Babin, nr. 26-01-02/19 din 26 ianuarie 2019 și procura f/n din 26 ianuarie 2019 au fost anexate de către recurenta „Keramin Grup” SRL, reprezentată de avocatul Angela Istrate, la cererea de recurs împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul reține existența ordinului administratorului „Keramin Grup” SRL, Ana Babin, nr. 26-01-02/19 din 26 ianuarie 2019 și a procurii f/n din 26 ianuarie 2019, prezentând relevanță motivul din care aceste înscrisuri au fost anexate de către recurenta „Keramin Grup” SRL, reprezentată de avocatul Angela Istrate, la cererea de recurs împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Or, în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

În concepția Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la instanța de judecată trebuie să fie „concret și efectiv” (Bellet v. Franța din 04 decembrie 1995, § 38). Iar, efectivitatea dreptului de acces impune ca un individ să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale (Nunes Dias v. Portugalia din 10 aprilie 2003).

Dreptul de acces la o instanță este afectat în însăși esența sa atunci când aplicarea acestuia încetează să mai servească scopurilor de securitate juridică și bună administrare a justiției și constituie un obstacol care împiedică justițiabilul să solicite soluționarea litigiului de către instanța de judecată competentă (Zubac v. Croația din 05 aprilie 2018, § 98).

În speță, Colegiul conchide că instanța de apel nu i-a asigurat apelantei „Keramin Grup” SRL dreptul la un proces echitabil, atâta timp cât acest drept impune obligația instanței de judecată ca fiecareia dintre părți să i se ofere o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza – inclusiv probele – în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj față de partea adversă (Regner v. Republica Cehă din 19 septembrie 2017, § 146). Iar, încălcarea dreptului apelantei „Keramin Grup” SRL la un proces echitabil a dus la soluționarea greșită a cererii

depuse de ÎM „Keramin” SRL privind încetarea procedurii în apel.

Cererea intimătei ÎM „Keramin” SRL, reprezentată de avocatul Victor Lupu, privind încetarea procedurii în apel a fost depusă abia în ședința de judecată a instanței de apel din 14 noiembrie 2019, fiind examinată tot atunci, ceea ce înseamnă că apelanta „Keramin Grup” SRL nu a dispus de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta argumentele – inclusiv probele, și anume ordinul administratorului „Keramin Grup” SRL, Ana Babin, nr. 26-01-02/19 din 26 ianuarie 2019 și procura f/n din 26 ianuarie 2019 – în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj față de intimata ÎM „Keramin” SRL.

Or, din înregistrarea audio a ședinței de judecată a instanței de apel din 14 noiembrie 2019, rezultă că reprezentantul apelantei „Keramin Grup” SRL, avocatul Angela Istrate, a invocat existența unui ordin al administratorului „Keramin Grup” SRL, Ana Babin, privind desemnarea Elenei Gîncu în funcția de administrator interimar al „Keramin Grup” SRL, însă instanța de apel nu a precizat dacă se are în vedere ordinul din 02 aprilie 2019 sau un alt ordin.

La fel, Colegiul reține că deși în procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 14 noiembrie 2019 este indicat că a fost prezent și administratorul „Keramin Grup” SRL, Ana Babin, și că aceasta a susținut argumentele avocatului Angela Istrate, din înregistrarea audio a acestei ședințe de judecată, rezultă că Ana Babin nu a dat nicio explicație și că instanța de apel nu i-a acordat nicio întrebare (f.d. 214-216, vol. V).

Astfel, Colegiul consideră că în contradicție cu prevederile art. 26 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța de apel nu a creat condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces și pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

Mai mult, Colegiul reține că încetând procedura în apel intentată la apelul declarat de avocatul Marin Domete în interesele „Keramin Grup” SRL împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, instanța de apel a omis cu desăvârșire să se expună în încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și în privința cererii de apel semnate de administratorul interimar al „Keramin Grup” SRL, Elena Gîncu, și de avocatul Angela Istrate, care a fost depusă la data de 18 septembrie 2019, precum și în privința cererii de apel semnate de administratorul „Keramin Grup” SRL, Ana Babin, și de avocatul Angela Istrate, care a fost depusă la data de 23 octombrie 2019.

Deci, menținerea încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău ar îngădi într-un mod arbitrar accesul la justiție al apelantei „Keramin Grup” SRL, deoarece Republica Moldova, în calitate de semnatară a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, și-a asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de această Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, în condițiile în care justițiabilul trebuie să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act judecătoresc constituind o atingere adusă drepturilor sale și să dispună de mijloacele concrete de a ajunge în fața instanței de judecată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de „Keramin Grup” SRL, reprezentată de avocatul Angela Istrate, de a casa încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, de a emite o nouă decizie, sub formă de încheiere, de respingere ca neîntemeiată a cererii depuse de ÎM „Keramin” SRL, reprezentată de avocatul Victor Lupu, privind încetarea procedurii în apel și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel depuse de „Keramin Grup” SRL împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de „Keramin Grup” SRL, reprezentată de avocatul Angela Istrate.

Se casează încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se emite o nouă decizie, sub formă de încheiere, după cum urmează:

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de ÎM „Keramin” SRL, reprezentată de avocatul Victor Lupu, privind încetarea procedurii în apel, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Keramin” SRL, reprezentată de avocatul Victor Lupu, împotriva „Keramin Grup” SRL cu privire la încasarea datoriei de bază, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel depuse de „Keramin Grup” SRL împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan