

Dosarul nr. 2ra-95/20

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – T. Avasiloaie

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, O. Cojocaru, V. Buhnaci

## ÎNCHEIERE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Stanislav Balta,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Stanislav Balta  
împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu  
privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența  
forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea compensației în mărime  
de 3 salarii medii lunare,

împotriva deciziei din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-  
a respins apelul declarat de către Stanislav Balta și s-a menținut hotărârea din 14 martie  
2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 27 aprilie 2018 Stanislav Balta a depus cerere de chemare în judecată,  
completată la 06 decembrie 2018, împotriva ÎS CA „Air Moldova”, prin care a solicitat  
anularea ordinului nr. 78/p din 26 ianuarie 2018, restabilirea la locul de muncă,  
obligarea pârâtei de a compensa salariul pe care nu l-a primit ca rezultat al privării  
ilegale de posibilitatea de a munci pentru întreaga perioadă de absență forțată de la  
muncă, cu începere din data de 26 ianuarie 2018 până la data emiterii hotărârii de  
restabilire la locul de muncă, obligarea pârâtei de a repara prejudiciul moral cauzat în  
mărime de 100 000 lei pentru suferințele morale ca rezultat al privării ilegale de  
posibilitatea de a munci și încălcării dreptului la muncă. (f.d. 14-22, vol. II)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 20 februarie 2018, prin  
intermediul Poștei Moldovei, a recepționat o confirmare telegrafică (atașată), prin care  
a aflat despre emiterea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare (concedierea).

Ulterior a obținut ordinul menționat, care este intitulat: „privind aplicarea sancțiunii disciplinare dlui Stanislav Balta” cu atribuirea numărului 78/p din data de 26 ianuarie 2018.

A susținut că prin ordinul nominalizat a fost desfăcut contractul individual de muncă din 26 noiembrie 2002, încheiat între ÎS CA „Air Moldova” și Stanislav Balta - juriconsult, conform prevederilor art. 86 alin. (1) lit. g) Codul Muncii încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar. Nu este de acord cu ordinul, îl consideră neîntemeiat, ilegal și neagă toate circumstanțele de fapt și de drept imputate în acesta.

Reclamantul a menționat că a expediat în adresa pârâtei cererea nr. 1013 din 25 septembrie 2017 cu privire la prezentarea informației despre suma totală a salariului, reținerile efectuate, care a fost ignorată de ultima. La 25 septembrie 2017 s-a adresat către pârâtă cu cererea nr. 1012 privind repararea prejudiciului material și moral drept urmare a neachitării salariului integral, însă contrar prevederilor art. 332 Codul muncii și cererea respectivă a fost ignorată.

La data de 30 octombrie 2017 s-a adresat cu cererea nr. 220 privind repararea prejudiciului material și moral și cererea cu nr. 221, prin care a solicitat de la pârâtă prezentarea informației în scris despre suma totală a salariului, reținerile efectuate, mărimea și cauzele reținerilor, sumele ce i se cuvin să le primească, pentru luna septembrie 2017, achitate cu întârziere la data de 24 octombrie 2017, însă și de data aceasta cererile respective au fost ignorate de către pârâtă.

De asemenea, a menționa că prin ordinul nr. 90/p din 06 aprilie 2017 a fost acordat concediu anual de odihnă pentru perioada de 16.05.2017 - 29.05.2017, pe termen de 14 zile calendaristice, însă nu a fost plătită indemnizația de concediu în termenul stabilit de legislație.

Astfel, urmare a acțiunilor întreprinse întru apărarea drepturilor sale de salariat, pârâta a emis ordinul nr. 65/p din 15.01.2018 privind aplicarea sancțiunii disciplinare salariatului Stanislav Balta. Prin ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare șefului serviciului litigii și asistență juridică din data de 01 noiembrie 2017, a aflat că în incinta sediului central al pârâtei sunt instalate și utilizate ilegal camere de supraveghere video și audio, și în așa fel pârâta prelucrează ilegal datele acestuia cu caracter personal fără a-și exprima și a primi consimțământul pentru aceasta. La data de 06 noiembrie 2017 a adresat pârâtei cererea nr. 228, prin care a solicitat blocarea imediată a prelucrării ilicite a datelor acestuia cu caracter personal și distrugerea imediată a datelor cu caracter personal obținute ilicit, însă cererea a fost lăsată fără răspuns.

La 15 ianuarie 2018, 17 ianuarie 2018 și 26 ianuarie 2018 ÎS CA „Air Moldova” a emis neîntemeiat și ilegal ordinele nr. 65/p privind aplicarea sancțiunii disciplinare salariatului Stanislav Balta (muștrare), nr. 69/p cu privire la suspendarea contractului individual de muncă și nr. 78/p privind aplicarea sancțiunii disciplinare lui Stanislav Balta (concedierea).

A mențioat că la momentul desfacerii contractului individual de muncă (concedierii), avea la întreținere soția însărcinată, circumstanță care se confirmă prin certificatul de concediu medical nr. 3000463 din 28 decembrie 2017 înregistrat de către

pârâtă la data de 28 decembrie 2017, iar în prezent întreține soția neîncadrată în câmpul muncii și copil nou-născut (sugar) la data de 26 februarie 2018.

Consideră că, ordinul nr. 78/p din 26 ianuarie 2018 privind aplicarea sancțiunii disciplinare (concedierea) a fost emis cu încălcarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Codul muncii, nefiind indicate temeiurile de fapt și de drept, care determină legalitatea aplicării sancțiunii disciplinare, limitându-se doar la descrierea generală a faptelor selectate, fără a le putea da o apreciere juridică întemeiată și motivată cum și de ce au fost calificate ca fiind abateri disciplinare, care anume norme juridice au fost încălcate, după ce criteriile s-a apreciat gravitatea faptelor imputate și din ce motiv nu s-a luat în considerație explicația depusă la data de 25.01.2018, etc..

La 06 decembrie 2018 Balta Stanislav a depus cerere de completare la cererea de chemare în judecată, indicând că contrar prevederilor art. 81 alin. (2), (3) Codul muncii, ordinul nr. 78/p din 26 ianuarie 2018 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare nu i-a fost adus la cunoștință sub semnătură. La 14 noiembrie 2017 pârâta a blocat (dezactivat) calculatorul acestuia de serviciu, circumstanță care se confirmă prin înaintarea către pârâtă a notificării prealabile nr. 253 din 04 decembrie 2017 și nota de serviciu nr. 261 din 15 decembrie 2017 cu privire la imposibilitatea îndeplinirii obligațiilor de muncă și prestarea muncii în legătură cu continuarea blocării (dezactivării) ilegale a calculatorului de servicii.

A înaintat în adresa pârâtei cererile nr. 235 din 14 noiembrie 2017, nr. 238 din 16 noiembrie 2017, nr. 239 din 17 noiembrie 2017, nr. 240 din 21 noiembrie 2017, nr. 3 din 03 ianuarie 2018, nr. 10 din 10 ianuarie 2018, nr. 13 din 16 ianuarie 2018 cu privire la acordarea integrală a părților din concediile de odihnă anuale (nefolosite), care au fost amânate unilateral de către pârâtă pe parcursul anilor de activitate a reclamantului în cadrul ÎS CA „Air Moldova”. Încălcarea imputată cu privire la neprezentarea reclamantului în ședința de judecată din data de 09 octombrie 2017, desfășurată la acțiunea ÎS CA „Air Moldova” împotriva executorului judecătoresc Maria Caduc, se combate prin încheierea și citația Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 25-1176/17, prin care se stabilește termenul pentru dezbaterile judiciare la data de 13 septembrie 2017, ora 15:30, dar care a fost recepționată de către pârâtă cu nr. de intrare 303 la data de 14 septembrie 2017. Totodată, încălcarea imputată referitor la neprezentarea reclamantului pe cauza contravențională nr. 4r-2603/17 nu corespunde realității întrucât pârâta a trecut sub tăcere faptul că reclamantul, fiind împuternicit corespunzător de către pârâtă, prin cererea înaintată cu nr. 22814 din 04 septembrie 2017 a solicitat examinarea recursului în lipsa recurentului ÎS CA „Air Moldova”, fapt menționat expres în Decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, prin care s-a admis integral recursul declarat de recurent.

Cu referire la pretinsa lipsă nemotivată în a doua jumătate a zilei de 28 decembrie 2017, constatată în baza procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 28 decembrie 2017, pârâta deja a aplicat sancțiune disciplinară reclamantului (muștrare) prin ordinul nr. 65p din 15 ianuarie 2018. Astfel, pentru una și aceeași abatere disciplinară pretinsă, pârâta a aplicat reclamantului de 2 (două) ori sancțiune disciplinară contrar prevederilor art. 206 alin (4) Codul muncii, potrivit cărora pentru aceeași abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancțiune.

Consideră, de asemenea, că prin acțiunile și inacțiunile sale, ÎS CA „Air Moldova” a atentat la valorile nepatrimoniale, demnitatea și prestigiul persoanei, pe cale de consecință i-au fost provocate suferințe psihice și fizice enorme cauzate personalității umane.

Prin încheierea din 05 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a înlocuit pârâta ÎS CA „Air Moldova” cu succesorul său în drepturi Compania Aerienă „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată. (f.d. 119, vol. II)

Prin hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Stanislav Balta împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea compensației în mărime de 3 salarii medii lunare. (f.d. 120, 123-126, vol. II)

Prin decizia din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Stanislav Balta și s-a menținut hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 165, 166-174, vol. II)

Pentru a ajunge la această concluzie instanțele au reținut că la emiterea ordinului de încetare a contractului individual de muncă, au fost identificate cumulativ condițiile de atragere la răspundere disciplinară. Abaterile disciplinare comise de către Stanislav Balta se confirmă prin procesul-verbal nr. 2 din 25 ianuarie 2018 privind rezultatele anchetei de serviciu, în care s-a constatat: neprezentarea la ședințele de judecată desfășurate pe cauzele civile la care ÎS CA „Air Moldova” este parte și care au fost repartizate pentru participare acestuia, neexecutarea indicațiilor înaintate atât de către Directorul General, cât și de către Directorul Departamentului Juridic, în subordinea căruia este Serviciul Litigii și Asistență Juridică, al cărui jurisconsult la acel moment era salariatul Stanislav Balta, încălcarea repetată a disciplinei muncii, vizând lipsa nemotivată în a doua jumătate a zilei de 28 decembrie 2017 constatată de către Directorul General - Scorpan Iulian. Respectiv nu există temeuri de anulare a ordinului nr. 78/p din 26 ianuarie 2018 emis de către ÎS CA „Air Moldova”, or, la aplicarea sancțiunilor disciplinare de către angajator au fost respectate termenele prevăzute de art. 209 Codul muncii.

La 08 noiembrie 2019 Stanislav Balta a declarat recurs împotriva deciziei din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat casarea actelor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. (f.d. 178-187, vol. II)

În motivarea recursului recurentul a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind aplicat eronat normele de drept material și procedural. Instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat principiul nevinovăției, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

Consideră că instanța de judecată este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces, iar nepronunțarea echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei.

La 20 decembrie 2019 CA „Air Moldova” SRL a depus referință, prin care a solicitat a declara recursul depus de către Stanislav Balta ca inadmisibil. (f.d. 192-205, vol. II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 septembrie 2019, a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la 17 octombrie 2019, expediată la data de 22 octombrie 2019.

Astfel, recursul declarat de către Stanislav Balta, la 08 noiembrie 2019, se consideră în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Stanislav Balta, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că Stanislav Balta a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Stanislav Balta, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admisibilitate ale recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Stanislav Balta, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Stanislav Balta, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Stanislav Balta, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh