

Dosarul nr.3ra-211/20 (3ra-1615/19)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V.Sanduța)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, V.Mihaila, V.Sîrbu)

## ÎNCHEIERE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim”,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată integral hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și a fost pronunțată o hotărâre nouă, de respingere ca neîntemeiată a acțiunii,

#### c o n s t a ț ă:

La 4 septembrie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim” (în continuare SRL „Romatim”) a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 20 mai 2017 Direcția generală administrare contribuabili mari a Serviciului Fiscal de Stat în baza deciziilor privind inițierea controlului fiscal nr. 32 din 12 aprilie 2019 și nr. 40 din 20 aprilie 2017 a efectuat la întreprindere un control fiscal la fața locului, prin metoda verificării factive și tematice privind studierea prețurilor de procurare/livrare a mărfurilor procurate de la furnizor, condițiile de păstrare și realizare a producției vinicole pentru perioada 01.01.2015 – 13.04.2017, corectitudinea calculării, declarării și achitării la buget a taxei pe valoare adăugată pentru perioada 01.03.2013 – 28.02.2017, în urma controlului fiind întocmit actul de control fiscal nr. 5-682041 din 20 mai 2017 cu prelungire prin actul nr. 3 – 559834.

Prin actul de control enunțat, inspectorii fiscali au constatat că de către societate au fost încălcate prevederile art. 99 alin. (1) Cod fiscal, fiind efectuate

livrări la preț mai mic decât cel de piață, din cauza relațiilor specifice stabilite între reclamantă și cumpărător prin livrările efectuate către : SRL „Beldomvin” la care reclamanta este fondator cu cota de participare de 95%; SRL „Vinservice Grup” la care reclamanta este fondator cu cota de participare de 80% și SRL „Prin Vin Grup”, la care fondator este Alexandru Stețco, cu cota de participare de 100%, care este unicul fondator al reclamantei.

Constatarea efectuată de către inspectorii Serviciului Fiscal de Stat s-a făcut prin compararea prețurilor de piață la comercializarea mărfurilor în adresa celor trei agenți economici nominalizați, luându-se în vedere prețurile de vânzare: la mărfurile identice livrate cu ridicata către SRL „Metro Cash&Carry Moldova” și SRL „Fisavru”, care s-au atribuit la mărfurile identice livrate în adresa SRL „Beldomvin”; la mărfurile identice livrate cu ridicata către SRL „47TH Parabei” și ÎCS „Vistarcom” SRL (anii 2013-2014), SRL „47TH Parallel” și ÎGS „Fourchette-M” SRL (anul 2015), SRL „47TH Parallel” și SRL „Moldretail Group” SRL (anul 2016), SRL „47TH Parallel” și ÎCS „Vistarcom” SRL (ianuarie – februarie 2017), care s-au atribuit la mărfurile identice livrate în adresa SRL „Vinservice Grup” și SRL „Prin Vin Grup”.

Din punctul de vedere al inspectorilor pârâtului, presupusele încălcări, prin livrarea mărfii identice cu un preț mai mic decât cel de piață către persoanele juridice SRL „Beldomvin”, SRL „Vinservice Grup” și SRL „Prin Vin Grup” în comparație cu prețurile de livrare către persoanele juridice menționate mai sus, în perioada martie 2013 - februarie 2017 au generat diminuarea sumei TVA aferentă bugetului cu 707 925,00 lei.

Invocând ilegalitatea Actului nr. 5-682041 din 20 mai 2017, la 5 iunie 2017 SRL „Romatim” a depus la Serviciul Fiscal de Stat dezacordul nr. 70, solicitând admiterea cererii și anularea actului de control ca neîntemeiat, însă prin decizia nr. 78 din 19 iunie 2017 a Serviciului Fiscal de Stat s-a decis încasarea la buget din contul reclamantei a sumei de 707 925,00 lei cu titlu de taxă pe valoare adăugată diminuată; a sumei de 127 288,00 lei cu titlu de majorare de întârziere pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată, diminuate; a sumei de 212 378 cu titlu de amendă pentru diminuarea TVA; a sumei de 7 000 lei pentru dările de seamă indicate în actul de control.

Nefiind de acord cu decizia nr. 78 din 19 iunie 2017, la 6 iulie 2017 SRL „Romatim” a adresat Serviciului Fiscal de Stat o contestație în corespundere cu art. 14 al Legii contenciosului administrativ prin care a invocat dezacordul acesteia, solicitând anularea actului nominalizat ca ilegal, însă prin decizia nr. 105 din 3 august 2017 a Serviciului Fiscal de Stat, contestația a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În opinia sa, poziția Serviciului Fiscal de Stat expusă prin Actul nr. 5-682041 din 20 mai 2017, decizia nr. 78 din 19 iunie 2017 și decizia nr. 105 din 3 august 2017 este neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea legii, motiv pentru care urmează a fi anulate. Or, prin actele nominalizate au fost lezate drepturile reclamantei cu privire la certitudinea impunerii fiscale, motiv pentru care a fost depusă prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ.

SRL „Romatim” a solicitat în urma concretizării acțiunii constatarea ca fiind parțial ilegală și anularea parțială a deciziei nr. 78 din 19 iunie 2017 a

Serviciului Fiscal de Stat în partea ce ține de încasarea din contul întreprinderii la buget a sumelor 707 925,00 lei cu titlu de taxă pe valoare adăugată diminuată; 137 641,69 cu titlu de majorare de întârziere pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată, diminuate; 212 378 lei cu titlu de amendă pentru diminuarea TVA și 7 000 lei pentru prezentarea declarației privind TVA (perioada martie 2013 – februarie 2017), privind conținerea informației neautentice, ca fiind emise contrar prevederilor legii.

Prin hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Romatim” a fost admisă, fiind constatată ca fiind parțial ilegală decizia nr. 78 din 19 iunie 2017 a Serviciului Fiscal de Stat, în partea ce ține de încasarea de la buget a sumelor 707 925 lei, taxa pe valoare adăugată diminuată; 137 641,69 lei, majorare de întârziere pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată, diminuate; 212 378 lei, amenda pentru diminuarea TVA și 7 000 lei, pentru prezentarea declarației privind TVA (perioada martie 2013-februarie 2017), privind conținerea informației neautentice, ca fiind emise contrar prevederilor legii. A fost constatată ca fiind neîntemeiată decizia nr. 105 din 3 august 2017 a Serviciului Fiscal de Stat. A fost obligat Serviciul Fiscal de Stat să restituie companiei SRL „Romatim” sumele încasate și anume: 707 925 lei, taxa pe valoare adăugată diminuată; 137 641,69 lei, majorare de întârziere pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată, diminuate; 12 378 lei, amenda pentru diminuarea TVA; 7 000,00 lei, pentru prezentarea Declarației privind TVA (perioada martie 2013 – februarie 2017), privind conținerea informației neautentice.

Prin decizia din 10 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și a fost pronunțată o hotărâre nouă, de respingere ca neîntemeiată a acțiunii.

În consolidarea concluziei enunțate, instanța de apel a constatat că SRL „Romatim” în perioada supusă controlului, a efectuat livrări la un preț mai mic decât cel de piață din cauza relațiilor specifice stabilite între furnizor și cumpărător și anume, livrările efectuate către SRL „Beldorvin”, SRL „Vinservice Grup” și SRL „Prim Vin Grup”. Or, relațiile instituite dintre SRL „Romatim” și SRL „Beldorvin”, SRL „Vinservice Grup” și SRL „Prim Vin Grup” sunt unele specifice, din considerentul că se deosebesc de relațiile caracteristice pentru subiecți și circumstanțe analogice.

Astfel că, caracterul relațiilor specifice se demonstrează în mod implicit prin faptul că, SRL „Romatim” este fondator cu cota de participare de 95% la SRL „Beldomvin”; este fondator cu cota de participare de 80% la SRL „Vinservice Grup”; Alexandru Stețco este fondator cu cota de participare de 100% la SRL „Prim Vin Grup”, care este și unicul fondator al SRL „Romatim”.

La caz, având în vedere relațiile specifice existente între agenții economici menționați, s-a reținut că Serviciul Fiscal de Stat justificat a determinat că persoanele juridice date sunt interdependente, dat fiind faptul că, SRL „Romatim” controlează SRL „Beldorvin”, SRL „Vinservice Grup” și SRL „Prim Vin Grup”, din considerentul că are posesia directă a cel puțin 50% din capitalul social al SRL „Beldorvin”, SRL „Vinservice Grup” și SRL „Prim Vin Grup”.

Respectiv, tranzacțiile efectuate între agenții economici menționați, s-a realizat la un preț mai mic decât cel de piață, din cauza relațiilor specifice.

Având în vedere cele constatare a fost constatat faptul că, organul fiscal justificat a determinat că, în perioada supusă controlului, valoarea impozabilă a livrărilor impozabile efectuate în adresa persoanelor juridice SRL „Beldorvin”, SRL „Vinservice Grup” și SRL „Prim Vin Grup” a fost micșorată cu suma totală de 3 539 603 lei, încălcarea care la rândul său a generat diminuarea TVA aferentă bugetului cu suma de 707 925 lei.

Astfel, contribuabilul a admis încălcarea prin faptul, că, în perioada supusă controlului valoarea impozabilă a livrărilor impozabile efectuate în adresa persoanelor juridice SRL „Beldorvin”, SRL „Vinservice Grup” și SRL „Prim Vin Grup” a fost micșorată, ceea ce a dus și la diminuarea TVA aferentă bugetului și neachitarea în termeni a TVA, fapt pentru care organul fiscal justificat a calculat majorare de întârziere potrivit art. 228 alin.(2) Cod Fiscal, a aplicat amendă pentru diminuarea TVA conform art.264 alin. (4) Cod Fiscal; amendă pentru prezentarea Declarației privind TVA (perioada martie 2013-februarie 2017) și amendă pentru conținerea informației neautentice.

Din aceste considerente, instanța de apel a considerat că decizia nr. 78 din 19 iunie 2017 a Serviciului Fiscal de Stat este una legală și întemeiată și emisă potrivit procedurii stabilite, iar cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Romatim” neîntemeiată, motiv pentru care hotărârea instanței de fond a fost casată, iar acțiunea respinsă.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei, la 5 decembrie 2019 și la 21 ianuarie 2020, SRL „Romatim”, a contestat-o cu recurs și recurs suplimentar, solicitând în urma concretizării recursului, admiterea acestuia, casarea integrală a actului judecătoresc contestat ce constituie obiectul prezentului recurs cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și referința asupra cererii de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că nu este de acord cu poziția instanței de apel, deoarece Curtea de Apel Chișinău nu a aplicat corect prevederile art. 11 Cod fiscal și, în consecință la caz suntem în situație de dublă impozitare care se achită de către recurentă și persoanele cui i-au fost livrate marfa.

Instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înlăptuire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâre neîntemeiată de respingere a acțiunii, pe când concluzia instanței de fond referitor la admiterea acțiunii este justă.

Prin referința depusă la 13 ianuarie 2020, Serviciului Fiscal de Stat a solicitat declararea recursului depus de SRL „Romatim” ca inadmisibil.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în

vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus la 5 decembrie 2019 de SRL „Romatim”, este în termen, or, decizia instanței de apel a fost adoptată la 10 iulie 2019 și recepționată de către reprezentantul recurenteii la 13 noiembrie 2019.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de SRL „Romatim” în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care

erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de SRL „Romatim” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Romatim”.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru