

Dosarul nr. 3ra-174/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: A. Donos)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

## ÎNCHEIERE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Reglatrans”,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Reglatrans” împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Reglatrans” împotriva hotărârii din 6 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

constată:

La 28 iunie 2018, SRL „Reglatrans” a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că desfășoară activitate de broker vamal conform licenței seria/nr. A MMII 056384, valabilă până la 6 noiembrie 2022.

A menționat că la data de 29 ianuarie 2018, specialistul în domeniul vămii al SRL „Reglatrans” a depus la postul vamal 1170 Bălți, declarația vamală nr. 1170II100.

În sensul dat, a subliniat că în baza declarației depuse inspectorii vamali au efectuat controlul documentar și fizic al mărfurilor, și prin actul de control fizic vamal nr. 79 din 30 ianuarie 2018, a fost constatat că greutatea brutto, numărul de locuri și cantitatea corespund actelor de însoțire.

A explicat că după controlul fizic inspectorul vamal a constatat că ar fi fost indicat incorect codul unor mărfuri, și anume codul unor pistoale pentru lipire (codul utilizat de SRL „Reglatrans” 85151100), codul vamal corect în viziunea inspectorului vamal ar fi 84198998, motiv din care au fost recalculat drepturi de import în mărime de 658,72 lei.

Ulterior, organul vamal a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 263/2018 din 11 mai 2018, aplicând amendă în funcție de drepturi de import recalculat, în sumă de 428,16 lei.

La 21 mai 2018, SRL „Reglatrans” nefiind de acord cu decizia de sancționare și procesul-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 273 Cod vamal RM, a depus contestație la Serviciul Vamal al RM prin care a solicitat anularea actelor contestate ca fiind ilegale, însă contestația a fost respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 263/2018 din 11 mai 2018 a fost menținut, fapt despre care SRL „Reglatrans” a fost informată prin scrisoarea Serviciului Vamal nr. 28/11-8915 din 13 iunie 2018, primită la data de 19 iunie 2018.

În opinia sa, căile de contestare prealabilă a actului întocmit de organul vamal au fost respectate, iar odată ce contestația depusă la Serviciul Vamal al RM a fost respinsă, SRL „Reglatrans” a fost în drept să conteste actele ilegale ale pârâtului în instanța de judecată în conformitate cu art. 297 Cod vamal.

A afirmat că contrar prevederilor art. 382 Cod contravențional în coroborare cu art. 238 Cod de procedură penală, SRL „Reglatrans” nu a primit citație pe adresa juridică cunoscută agentului constatator și indicată în procesul-verbal contestat.

La acest capitol, a obiectat că au fost încălcate prevederile legale privind citarea persoanei și privind dreptul la apărare a persoanei în procesul contravențional, iar în procesul-verbal întocmit a fost indicată persoana care nu are statut de persoană cu funcție de conducere împuternicită să reprezinte interesele SRL „Reglatrans”.

La fel, a remarcat că în procesul-verbal contestat a fost indicat eronat timpul comiterii presupusei contravenții.

A accentuat că codul mărfii indicat de specialistul SRL „Reglatrans” este unul corect, iar decizia de clasificare a mărfurilor după un alt cod propus de organul vamal este ilegală, contrară principiilor de clasificare prevăzute de legislația în vigoare.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 297 Cod vamal, art. 6, 16 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 166, 167, 277, 278 Cod de procedură civilă.

A solicitat în urma concretizării cerințelor, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 263/2018 din 11 mai 2018 întocmit de către Biroul Vamal Nord față de SRL „Reglatrans” și anularea deciziei asupra cazului de contravenție prin care față de SRL „Reglatrans” a fost aplicată amenda în mărime de 428,16 lei.

Prin hotărârea din 6 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost respinsă cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

La 5 martie 2019, SRL „Reglatrans” a declarat apel împotriva hotărârii din 6 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Prin decizia din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de SRL „Reglatrans” împotriva hotărârii din 6 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

În consolidarea concluziei enunțate, instanțele de judecată au constatat că în conformitate cu prevederile Nomenclurii combinate a mărfurilor, aprobate prin legea nr. 172 din 25 iulie 2014, a Regulilor generale nr. 1 și nr. 6, pistoalele pentru lipit cu tijă de adeziv, se clasifică la sub poziția tarifară 84198998.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că în urma introducerii datelor eronate de către angajatul brokerului vamal SRL „Reglatrans” în declarația vamală nr. 1170I1100 din 29 ianuarie 2018 și introducerea incorectă a codului mărfii la art. 22, în rubrica 33 „codul mărfii”, greșit 85151100, corect fiind 84198990, au fost

diminuate drepturile de import cu 658,72 lei, fapt ce a dus la încălcarea art. 164<sup>2</sup> Cod vamal și pct. 41, 44, 47 din Regulamentul cu privire la activitatea brokerului vamal și a specialistului în domeniul vămuirii, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1290 din 9 decembrie 2005. La fel, instanța de apel a remarcat că au fost respectate cerințele de citare în cazul contravenției vamale, prevăzute de art. 242 Cod vamal raportat la art. 382 Cod contravențional.

La 4 decembrie 2019, SRL „Reglatrans” a depus recurs împotriva deciziei din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală, fiind emisă în urma elucidării necorespunzătoare a circumstanțelor ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei cu aplicarea eronată a normelor de drept material și încălcarea esențială a normelor procedurale prin aprecierea arbitrară a probelor.

A declarat că instanța de apel nu a apreciat faptul că codul propus de organul vamal este unul abstract și general și de aceea nu poate avea prioritate în aplicare față de codul vamal 85151100, care descrie marfa în mod precis și concret.

Prin urmare, a susținut că instanța de apel nu a apreciat concurența codurilor vamale confruntate, astfel fiind nu au fost aplicat corespunzător pct. 3 lit. a) al Nomenclurii combinate a mărfurilor, aprobate prin legea nr. 172 din 25 iulie 2014.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 31 decembrie 2019, Biroul Vamal Nord a depus referința prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de SRL „Reglatrans”.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În condițiile art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 15 octombrie 2019.

Recurentul a recepționat decizia instanței de apel la data de 15 noiembrie 2019, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 181), astfel recursul depus la 4 decembrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de SRL „Reglatrans”, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SRL „Reglatrans”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu

verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Reglatrans”.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Reglatrans”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru