

## ÎNCHEIERE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Iurie Bejenaru

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău și completul de judecată pentru examinarea cauzelor în materie civilă al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Primarului orașului Căușeni și a Primăriei orașului Căușeni cu privire la anularea dispoziției nr.03-1/63 din 08 mai 2015 „Cu privire la destituirea din funcție” și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu,

### c o n s t a t ă:

La data de 19 mai 2015 Anatolie Focșa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Căușeni, Primăriei orașului Căușeni cu privire la anularea dispoziției nr.03-1/63 din 08 mai 2015 „Cu privire la destituirea din funcție” și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2016 a Judecătoriei Căușeni a fost respinsă acțiunea depusă de Anatolie Focșa împotriva Primarului orașului Căușeni și a Primăriei Căușeni, cu privire la anularea dispoziției nr.03-1/63 din 08 mai 2015 „Cu privire la destituirea din funcție”, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și repararea prejudiciului material și moral.

Prin decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Anatolie Focșa și s-a menținut hotărârea din 10 octombrie 2016 a Judecătoriei Căușeni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Primarului orașului Căușeni și a Primăriei Căușeni, cu privire la anularea dispoziției nr.03-1/63 din 08 mai 2015 „Cu privire la destituirea din funcție”, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și repararea prejudiciului material și moral.

Prin decizia din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Anatolie Focșa, a fost casată decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Anatolie Focșa, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă și a fost anulată dispoziția primarului or. Căușeni „Cu privire la destituirea din funcție” nr. 03-1/63 din 08 mai 2015, a fost restabilit Anatolie Focșa în funcția de jurist al Primăriei or. Căușeni, a fost încasat de la Primăria or. Căușeni în beneficiul lui Anatolie Focșa suma de 120 974,04 lei, ce constituie salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă pentru perioada 15 mai 2015-30 noiembrie 2018.

Prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul depus de Primarul or. Căușeni.

La data de 29 iulie 2019 Anatolie Focșa a depus cerere privind explicarea deciziei din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declinată competența completului de drept comun privind examinarea cererii cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018 în favoarea completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

La data de 25 octombrie 2019, cauza dată a fost repartizată aleatoriu judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ecaterina Palanciuc.

Prin încheierea din 04 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență și a fost suspendat procesul la examinarea cererii depuse de Anatolie Focșa privind explicarea deciziei din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece cererea privind explicarea deciziei instanței de apel este completul de judecată pentru examinarea cauzelor în materie civilă al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, care a emis decizia din 18 decembrie 2018, unde aceasta urmează a fi remisă, din motivele ce succed.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Conform art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătorec, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Conform art. 192 din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători. În judecătorii acțiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați.

Prin dispoziția președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 1 din 02 ianuarie 2019 privind constituirea completelor de judecată în cadrul Colegiilor Curții de Apel Chișinău pentru anul 2019 s-au constituit în cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău completele de judecată de drept comun (civil), de contencios administrativ și de insolvabilitate.

Astfel completul de judecători format din președintele completului judecătorul Veronica Negru și judecătorii Ala Malîi și Ecaterina Palanciuc sunt desemnați în calitate de judecători specializați pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ, iar completul de judecată format din președintele completului judecătorul Eugeniu Clim și judecătorii Steliana Iorgov și Boris Bîrca sunt desemnați în calitate de judecători specializați pentru examinarea cauzelor de insolvabilitate, însă la momentul emiterii deciziei din 18 decembrie 2018, explicarea căreia se solicită, erau desemnați și pentru examinarea cererilor de apel ce ținea de competența colegiilor de drept comun și de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 199 alin. (1) din Codul administrativ, dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată,

acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie.

Iar, alin. (3) al aceluiași articol prevede că, prevederile alin.(1) și (2) se aplică corespunzător și în cazul în care judecătorului sau completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile i se repartizează o acțiune de contencios administrativ.

Din actele cauzei s-a stabilit că decizia din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Anatolie Focșa, împotriva hotărârii din 10 octombrie 2016 a Judecătoriei Căușeni a fost emisă de completul de judecată format din președintele completului judecătorul Eugeniu Clim și judecătoria Steliana Iorgov și Boris Bîrca.

În temeiul celor expuse, coroborate cu prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că judecătoria care au emis decizia din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău urmează să examineze cererea privind explicarea deciziei nominalizate. Or, la caz, nu urmează a fi examinată cauza în ordine de apel în contencios administrativ, dar urmează a fi examinată cererea privind explicarea deciziei din 18 decembrie 2018 în componența judecătorilor: Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Boris Bîrca, adică instanța emitentă. Cu atât mai mult că, decizia a cărei explicare o solicită Anatolie Focșa a fost emisă până la 01 aprilie 2019, data intrării în vigoare a Codului administrativ.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că competent să examineze cererea depusă de Anatolie Focșa privind explicarea deciziei din 18 decembrie 2018, este completul care a emis decizia, unde cauza urmează a fi remisă.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) și (2), 199 alin. (1) și (3), 200 alin. (3) și (4), art. 230, art. 257 alin. (1) și (2) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se constată competența completului de judecată care a emis decizia din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii depuse de Anatolie Focșa cu privire la explicarea deciziei nominalizate, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Primarului orașului Căușeni și a Primăriei orașului Căușeni cu privire la anularea dispoziției nr.03-1/63 din 08 mai 2015 „Cu privire la destituirea din funcție” și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Primarului orașului Căușeni și a Primăriei orașului Căușeni cu privire la anularea dispoziției nr.03-1/63 din 08 mai 2015 „Cu privire la destituirea

din funcție” și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, se restituie pentru judecarea cererii depuse de Anatolie Focșa privind explicarea deciziei din 18 decembrie 2018 la Curtea de Apel Chișinău, în completul care a emis decizia a cărei explicare se solicită.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru