

Prima instanță - Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. : I. Corlenco)

Instanța de Apel - Curtea de Apel Cahul (jud. : R. Petrov, N. Bondarenco, T. Berdilă)

Instanța de recurs - Curtea de Supremă de Justiție (jud. :A. Cobăneanu, S. Filincova, D. Mardari)

Î N C H E I E R E

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă Voinschi Ivan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Voinschi Ivan
intervenienți accesorii de partea reclamantului Voinscaia Vasilisa, Voinschii Roman,
Voinschii Edgard, Voinscaia Angela împotriva Svetlanei Ceban, intervenienți accesorii
Ceban Valentina, Agenția Servicii Publice, Inspecția de Stat în Construcții „Sud”
privind remedierea construcției neautorizate,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 6 noiembrie 2019,

c o n s t a t ă :

La 16 mai 2017, Voinschi Ivan s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de
chemare în judecată împotriva Svetlanei Ceban privind remedierea construcției
neautorizate.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a reiterat că, Boremecicova Elena,
locuitoarea or. Taraclia str. Gogoli 9, permanent i-a persecutat familia, motiv din care
Comitetul executiv Taraclia a izolat-o de familia reclamantului prin instalarea intrării în
imobil prin spatele clădirii și a fost stabilit modul de folosință a apartamentului.

În acest sens la 20 februarie 1995 a fost emisă decizia din 16 martie 1995 și
schema coordonată de arhitectural șef.

Boremecicova Elena nu a locuit în acel apartament, deoarece permanent a locuit
în vecinătate, în casa părinților ei.

Reclamantul a indicat că, în anul 1995 familia sa a privatizat apartamentul nr.7 de
pe str. Gogoli din or. Taraclia, fapt confirmat prin certificatul de privatizare a
apartamentului nr.01-02-185 din 2 decembrie 2015, iar Boremecicova Elena a privatizat
apartamentul nr.9 în baza contractului de vânzare - cumpărare din 04.03.1997.

În temeiul hotărârii Judecătoriei Ceadâr-Lunga, în ordinea art.70 Cod de
procedură civilă, Ceban Svetlana a fost recunoscută succesorul legal al Elenei
Boremecicova.

La 10 noiembrie 2016, Ceban Svetlana a ignorat decizia Comitetului executiv
Taraclia prin care a fost stabilit modul de folosire a apartamentelor și ignorând toate

preîntâmpinările, samavolnic și fără acordul reclamantului, fără autorizație a intervenit în structura de bază a casei. Astfel, în orice moment poate duce prăbușirea sau deteriorarea întregii case prin instalarea ușii în apartamentul feciorului ei Ceban Samir din casa nr.7 de pe str. Gogol din or. Taraclia în locul nepotrivit (alături de intrarea în apartamentul său.

Reclamantul a invocat că în acest mod pârâta a schimbat modul de folosire a bunului imobil, stabilit de Comitetului executiv Taraclia din 16 martie 1995.

Pentru acțiunile samovolnice, Ceban Svetlana a fost trasă la răspundere contravențională prin hotărârea din 20 ianuarie 2017, fiind stabilit că ultima nu a avut certificat urbanism pentru proiectare și până în prezent nu l-a obținut.

La 3 mai 2017, a aflat despre faptul că Ceban Svetlana a legalizat intervenția neautorizată în structura construcției, contrar normelor legale.

Reclamantul a solicitat anularea legalizării intervenției samovolnice în structura construcției, obligarea de a remedia intervenția neautorizată prin readucerea bunului imobil în poziția inițială conform schemei anexate la Dispoziția Comitetului executiv Taraclia din 16 martie 1995 nr. 3/14/2.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul din 5 septembrie 2017 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Inspecția de Stat în Construcții „Sud”.

Prin încheierile Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 aprilie 2018 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Voinscaia Vasilisa, Voinschii Roman, Voinschii Edgard și Voinscaia Angela.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 9 octombrie 2018 cererea de chemare în judecată depusă de Voinschi Ivan a fost admisă.

S-a anulat legalitatea intervenției samovolnice în structura construcție.

S-a obligat Ceban Svetlana de a remedia intervenția neautorizată prin readucerea bunului imobil în poziția inițială.

S-a obligat Ceban Svetlana să instaleze intrarea în apartamentul ei conform schemei anexate la Dispoziția Comitetului executiv Taraclia din 16 martie 1995, nr. 3/14/2.

Nefiind de acord cu hotărârea din 9 octombrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central la 11 octombrie 2018, Ceban Svetlana a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 20 martie 2019 a fost admis apelul declarat de către Ceban Svetlana, s-a casat hotărârea din 9 octombrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care :

Cererea de chemare în judecată depusă de cererea de chemare în judecată depusă de Voinschi Ivan intervenienți accesorii de partea reclamantului Voinscaia Vasilisa, Voinschii Roman, Voinschii Edgard, Voinscaia Angela împotriva Svetlanei Ceban, intervenienți accesorii Ceban Valentina, Agenția Servicii Publice, Inspecția de Stat în Construcții „Sud” privind remedierea construcției neautorizate, s-a respins ca nefondată.

Pentru a decide astfel instanța de apel a conchis că, Ceban Svetlana legal a efectuat lucrări de reconstrucție a casei din or. Taraclia, str. Gogol, prin tăierea peretelui la locul geamului, cu instalarea ușii de intrare în fața principală a casei de locuit în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construcție, nefiind

obligată să posede actele date.

Prin montarea ușii de intrare în locul geamului nu a încălcat dreptul de proprietate a lui Voinschi Ivan.

La 10 iunie 2019, Voinschi Ivan a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20 martie 2019 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii din 9 octombrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 6 noiembrie 2019 s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Voinschi Ivan.

La 31 decembrie 2019, Voinschi Ivan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 6 noiembrie 2019, solicitând casarea acesteia și rejudecarea cauzei.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă care reglementează că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Examinând materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Voinschi Ivan, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Conform art.3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art.448 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Așadar, reieșind din conținutul normei de drept citată, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul menționează că instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat

doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 6 noiembrie 2019 recursul depus de Voinschi Ivan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2019 s-a declarat inadmisibil în temeiului art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție, la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și din (4) Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și din (2).

În acest sens, Colegiul reține că, cererea de revizuire înaintată de Voinschi Ivan împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 6 noiembrie 2019, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

În conformitate cu prevederile art.270, 451 alin. (4), 453 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Voinschi Ivan împotriva încheierii din Curții Supreme de Justiție din 6 noiembrie 2019.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru