

## ÎNCHEIERE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Iurie Bejenaru

examinând conflictul negativ de competență dintre completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în cauze de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țîgulea Nina împotriva Primarului comunei Coșnița, raionul Dubăsari, intervenienți accesorii Loghinov Vladimir, Pisarciuc Dumitru și Gulica Angela cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

### c o n s t a t ă:

La 17 decembrie 2018 Țîgulea Nina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului comunei Coșnița, raionul Dubăsari, intervenienți accesorii Loghinov Vladimir, Pisarciuc Dumitru și Gulica Angela cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la 17 mai 2011 de Primarul comunei Coșnița pentru bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în satul XXXXX și obligarea autorității publice locale de a reîntoarce în proprietatea reclamantei terenul în cauză. La fel, reclamanta a solicitat repunerea în termen pentru adresare cu acțiune în instanță.

Prin hotărârea din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 15 iulie 2019 și, suplimentar la 18 septembrie 2019 Țîgulea Nina a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 17 septembrie 2019 cauza, prin intermediul PIGD, a fost repartizată pentru examinare în procedura de apel judecătorului raportor Vitalie Cotorobai.

Conform Dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 1 din 02.01.2019, s-a constituit completul de judecată specializat în materie de drept comun nr.6 format din judecătorii Anton Marina, Cotorobai Vitalie și Țurcan Ion (f.d.87).

Prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a declinat competența completului specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău, de la examinarea cauzei civile în ordine de apel, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat conflictul de competență la judecarea cererii de apel depusă de Țigulea Nina împotriva hotărârii din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, în cauză civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țigulea Nina împotriva Primarului comunei Coșnița, raionul Dubăsari, intervenienți accesorii Loghinov Vladimir, Pisarciuc Dumitru și Gulica Angela privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren. S-a suspendat din oficiu procesul civil în ordine de apel în cauză civilă și s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza civilă sus-indicată este completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, unde urmează a fi remisă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare se regăsesc și în art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă.

Astfel, conform prevederilor normei enunțate prin prisma art. 195 Cod administrativ, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că, atât în dispoziția art. 200 alin. (3) din Codul administrativ cât și în dispoziția art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă nu este prevăzută și reglementată expres o astfel de situație, însă o va aplica și la conflictul de competență prin asemănare și în cazul Colegiilor specializate ale aceleiași instanțe judecătorești.

Din materialele dosarului Colegiul reține că, obiectul acțiunii este anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea Primăriei comunei

Coșnița să reîntoarcă pământul cu suprafața de 0,1014 ha înapoi reclamantei, ca deținător legal.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu reprezintă un act administrativ, cererea în anulare a acestuia se examinează în drept comun, iar cerința în obligare, survine în mod subsecvent cererii în anulare ca efect al nulității actului juridic, prin aducerea părților în poziție inițială. Or, însuși reclamanta în acțiune invocă reîntoarcerea pământului ca urmare a anulării titlului contestat.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) din Codul administrativ reglementează că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile –actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile –actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Colegiul reține că acțiunea înaintată de Țigulea Nina nu se încadrează în dispoziția art. 20 din Codul administrativ care stipulează expres dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Față de obiectul prezentei cauze și de temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamantă, competența materială, sub aspect procesual, aparține completelor specializate în materie civilă și nu de contencios administrativ, motiv pentru care se va declina examinarea cererii de apel, în procedură contencioasă. Aceasta deoarece, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată, că litigiul în speță este reglementat de norme juridice civile, reglementate de Codul civil.

Cu atât mai mult, prima instanță Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari a examinat prezenta cauză în ordinea contencioasă generală.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin

constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei civile sus-nominalizate, Colegiului civil și comercial al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 200 alin. (3) în coroborare cu art. 44 alin. (3) din Cod de procedură civilă, art. 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, la judecarea în ordine de apel a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Țîgulea Nina împotriva Primarului comunei Coșnița, raionul Dubăsari, intervenienți accesorii Loghinov Vladimir, Pisarciuc Dumitru și Gulica Angela cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țîgulea Nina împotriva Primarului comunei Coșnița, raionul Dubăsari, intervenienți accesorii Loghinov Vladimir, Pisarciuc Dumitru și Gulica Angela privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, se remite conform competenței spre examinare în ordine de apel la Colegiul civil și comercial al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru