

Dosarul nr. 2rci-3/20

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – M. Moraru

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – B. Bîrca

ÎNCHEIERE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat
Mariana Pitic
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea Tobias Consulting LTD,
reprezentată de avocatul Andrei Mațco,

în cauza de insolabilitate înaintată în privința Societății cu Răspundere
Limitată „Silentagro”,

împotriva încheierii din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea
Tobias Consulting LTD, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, împotriva
încheierii din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 03 octombrie 2016 Tobias Consulting LTD s-a adresat cu cerere
introdusivă în instanța de insolabilitate, solicitând intentarea procesului de
insolabilitate față de SRL „Silentagro”.

Prin încheierea din 06 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre
examinare cererea introdusivă depusă de către Tobias Consulting LTD, iar prin
hotărârea din 10 noiembrie 2016 instanța de insolabilitate a constatat
insolabilitatea debitorului SRL „Silentagro” și s-a intentat proces de insolabilitate,
fiind desemnat în calitate de administrator Ion Crețu.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Silentagro”,
creditorul Tobias Consulting LTD a fost validat cu creanța de rangul V în mărime
de 46 087 802,02 lei.

La 07 martie 2017 Edmann Services INC, reprezentată de avocatul Oleg
Tănase, a depus cerere privind succesiunea în drepturi procesuale, prin care a
solicitat înlocuirea creditorului Tobias Consulting LTD cu Edmann Services INC în
baza contractului de cesiune de creanță din data de 17 noiembrie 2016.

Prin încheierea din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea
privind succesiunea în drepturi procesuale depusă de către Edmann Services INC, s-

a înlocuit creditorul cedent Tobias Consulting LTD cu creditorul cesionar Edmann Services INC în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului SRL „Silentagro” cu creanța chirografară de rangul V în sumă de 46 087 802,02 lei. S-a obligat administratorul insolvenței SRL „Silentagro”, Ion Crețu să efectueze modificarea în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului SRL „Silentagro”, prin înlocuirea creditorului cedent Tobias Consulting LTD cu creditorul cesionar Edmann Services INC cu creanța chirografară de rangul V în sumă de 46 087 802,02 lei.

La 04 octombrie 2018 Tobias Consulting LTD, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea actului judecătoresc cu rejudecarea cererii privind succesiunea în drepturi procesuale depusă de către Edmann Services INC, reprezentată de avocatul Oleg Tănase și respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. Totodată, a solicitat obligarea administratorului insolvenței SRL „Silentagro”, Ion Crețu să modifice tabelul definitiv al creanțelor SRL „Silentagro”, prin înlocuirea creditorului Edmann Services INC cu creditorul Tobias Consulting LTD.

Prin încheierea din 08 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tobias Consulting LTD împotriva încheierii din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea privind succesiunea în drepturi procesuale depusă de către Edmann Services INC.

Nefiind de acord cu încheierea din 08 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, Tobias Consulting LTD, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, a declarat recurs.

Prin încheierea din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de către Tobias Consulting LTD, reprezentată de avocatul Andrei Mațco. S-a casat încheierea din 08 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tobias Consulting LTD împotriva încheierii din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău. S-a reținut cauza conform competenței la Curtea de Apel Chișinău și s-a transmis cancelariei civile a Curții de Apel Chișinău pentru redistribuirea cauzei în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tobias Consulting LTD, reprezentat de avocatul Andrei Mațco împotriva încheierii din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea depusă de Edmann Services INC privind succesiunea în drepturi procesuale.

La 21 noiembrie 2019 Tobias Consulting LTD, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea actului judecătoresc, soluționarea prin decizie a cererii de revizuire, cu casarea integrală a încheierii din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, rejudecarea cererii privind succesiunea în drepturi procesuale depusă de către Edmann Services INC, reprezentată de avocatul Oleg Tănase și respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. Totodată, a solicitat obligarea administratorului insolvenței SRL „Silentagro”, Ion Crețu să modifice tabelul definitiv al creanțelor SRL „Silentagro” prin înlocuirea creditorului Edmann Services INC cu creditorul Tobias Consulting LTD. (f.d. 124, vol. II)

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) Cod de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Conform art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Tobias Consulting LTD, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, a contestat cu recurs încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tobias Consulting LTD, reprezentată de avocatul Andrei Mațco împotriva încheierii din 13 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea depusă de Edmann Services INC privind succesiunea în drepturi procesuale.

Instanța de recurs remarcă faptul că Tobias Consulting LTD, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, în cererea de recurs nu a indicat esența și temeiurile recursului, nici nu a argumentat ilegalitatea încheierii atacate, astfel cererea sa contravine în mod vădit prevederilor art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs subliniază, că Tobias Consulting LTD, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, în cererea de recurs a indicat că va depune ulterior cererea de recurs potrivit rigorilor prevăzute de legislația procedurală-civilă. Totodată, înaintând recursul nemotivat la 21 noiembrie 2019, a avut suficient timp pentru a depune recurs motivat, or, ședința pentru examinarea recursului a fost numită pentru data de 22 ianuarie 2020, informația fiind plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție

Respectiv, Tobias Consulting LTD, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, era obligată de a depune cererea de recurs cu indicarea esenței și temeiurilor acesteia în termen, adică până la data examinării propriu-zisă a recursului, însă nu și-a exercitat dreptul procedural.

Instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că, Tobias Consulting LTD, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, fiind conștientă că a depus încă la 21 noiembrie 2019 doar cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată, în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Tobias Consulting LTD, reprezentată de avocatul Andrei Mațco împotriva încheierii din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b¹), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Tobias Consulting LTD, reprezentată de avocatul Andrei Mațco împotriva încheierii din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

judecători

Mariana Pitic

Maria Ghervas