

ÎNCHEIERE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând conflictul negativ de competență dintre completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în cauze de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa Molodosti-Postul de Televiziune Elita împotriva Consiliului orășenesc Rezina, Primăria Rezina, Serviciul Cadastral Teritorial Rezina al DC al ASP, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Becad” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului, anularea și modificarea înscrierilor din Registrul Bunurilor Imobile și recunoașterea dreptului de proprietate comună în diviziune pe cote-părți

c o n s t a t ă:

La 11 iunie 2015, Cooperativa Molodosti - Postul de Televiziune Elita s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Rezina, Primăria Rezina, Serviciul Cadastral Teritorial Rezina al DC al ASP privind recunoașterea dreptului de proprietate comună în diviziune pe cote-părți asupra terenului cu nr.cadastral XXXXX.

Prin încheierea protocolară a ședinței de judecată din 05 august 2015 la cererea reprezentantului Cooperativa Molodosti - Postul de Televiziune Elita, avocatul Igor Trofimov, a fost atras în proces ca intervenient accesoriu, SRL „Becad”.

Prin hotărârea din 17 mai 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina acțiunea înaintată de Cooperativa Molodosti - Postul de Televiziune Elita a fost admisă.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului încheiat la 19 martie 2003 între Primăria Rezina și SRL „Becad” asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX și înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Rezina; s-au anulat ca fiind ilegale și fără temei juridic, înscrierile din registrul bunurilor imobile la sectorul de teren cu nr. cadastral XXXXX cu referire la 1/2 cotă parte a dreptului de proprietate a SRL „Becad” din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX; s-au anulat ca fiind ilegale și fără

temei juridic, înscrierile din registrul bunurilor imobile la sectorul de teren cu nr. cadastral XXXXX cu referire la 1/2 cotă parte a dreptului de proprietate a Cooperativei Molodosti - Postul de Televiziune Elita, din bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX; s-au anulat ca fiind ilegale și fără temei juridic, înscrierile din registrul bunurilor imobile la sectorul de teren cu nr. cadastral XXXXX cu referire la suprafața de 0,2678 ha; s-a recunoscut dreptul de proprietate comună în diviziune pe cote-părți în mărime de 47,16% a Cooperativei Molodosti - Postul de Televiziune Elita și în mărime de 52,84% a Unității Administrativ Teritoriale orașul Rezina, asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX; s-a obligat IP Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru SCT Rezina de a modifica planurile cadastrale și înscrierile în registrul bunurilor imobile, după cum urmează: a radia din registrul bunurilor imobile referitor la sectorul de teren cu nr. cadastral XXXXX; înscrierea referitor la dreptul asupra 1/2 cotă-parte de proprietate comună în diviziune a Cooperativei Molodosti - Postul de Televiziune Elita și SRL „Becad”; înscrierea referitor la suprafața de 0,2678 ha ca suprafață a terenului; înscrierea referitor la dreptul de proprietate a SRL „Becad”. A înscrie drept suprafață totală a terenului cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 0,2905 ha din care: a înscrie dreptul de proprietate după Cooperativa Molodosti - Postul de Televiziune Elita cu înregistrarea dreptului de proprietate comună în diviziune pe cote-părți în mărime de 47,16%; a înscrie dreptul de proprietate după Unitatea Administrativ Teritorială orașul Rezina în mărime de 52,84%.

La data de 03 iunie 2019, Agenția Servicii Publice a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând instanței casarea integrală a hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 07 iunie 2019 SRL „Becad” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de respinge a acțiunii.

Prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, completul specializat în materie de drept civil și comercial al Curții de Apel Chișinău și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauze în ordine de apel în favoarea judecătorilor/completelor specializate de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

La rândul său, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău prin încheierea din 19 decembrie 2019, s-a declarat necompetent să judece cauza vizată și a dispus expedierea acesteia la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență, suspendând procesul.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece cauza civilă sus-indicată este completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, unde urmează a fi remisă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate art. 200 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare se regăsesc și în art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă.

Astfel, conform prevederilor normei enunțate prin prisma art. 195 Cod administrativ, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că, atât în dispoziția art. 200 alin. (3) din Codul administrativ cât și în dispoziția art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă nu este prevăzută și reglementată expres o astfel de situație, însă o va aplica și la conflictul de competență prin asemănare și în cazul Colegiilor specializate ale aceleiași instanțe judecătorești.

Din materialele dosarului Colegiul reține că, reclamantul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașenesc Rezina, Primăria Rezina, Serviciul Cadastral Teritorial Rezina al DC al ASP, intervenient accesoriu SRL „Becad” prin care a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului încheiat la 19 martie 2003 între Primăria Rezina și SRL „Becad” asupra bunului imobil cu nr.cadastral XXXXX și înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Rezina- reprezintă anume raport juridic de drept privat la care participă autoritatea publică. Iar, pretențiile privind modificarea înscrierilor din registrul bunurilor imobile sunt pretenții subsecvente pretenției cu privire la anularea contractului de vânzare- cumpărare a terenului.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție menționează că conform prevederilor art.2 alin.(1) și (3) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ. Iar, conform alin. (3) al prezentului cod nu se aplică: a) raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice;b) raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau

Codului penal; c) actelor supuse controlului de constituționalitate de către Curtea Constituțională; d) procedurii de elaborare și adoptare a actelor normative.

Conform art.3 al Codului administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Colegiul reține că acțiunea înaintată de Cooperativa Molodosti - Postul de Televiziune Elita nu se încadrează în dispoziția art. 20 din Codul administrativ care stipulează expres dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Față de obiectul prezentei cauze și de temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamantă, competența materială, sub aspect procesual, aparține completelor specializate în materie civilă și nu de contencios administrativ, motiv pentru care se va declina examinarea cererii de apel, în procedură contencioasă. Aceasta deoarece, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată, că litigiul în speță este reglementat de norme juridice civile, reglementate de Codul civil.

Cu atât mai mult că, prezența acțiune a fost examinată în procedură contencioasă, iar prin hotărârea din 17 mai 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina acțiunea a fost admisă.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este desfășurarea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei civile sus-nominalizate, Colegiului civil și comercial al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 200 alin. (3) în coroborare cu art. 44 alin. (3) din Cod de procedură civilă, art. 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, la judecarea în ordine de apel a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa Molodosti-Postul de Televiziune Elita împotriva Consiliului orașenesc Rezina, Primăria Rezina, Serviciul Cadastral Teritorial

Rezina al DC al ASP, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Becad” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului, anularea și modificarea înscrierilor din Registrul Bunurilor Imobile și recunoașterea dreptului de proprietate comună în diviziune pe cote-părți.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa Molodosti-Postul de Televiziune Elita împotriva Consiliului orășenesc Rezina, Primăria Rezina, Serviciul Cadastral Teritorial Rezina al DC al ASP, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Becad” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului, anularea și modificarea înscrierilor din Registrul Bunurilor Imobile și recunoașterea dreptului de proprietate comună în diviziune pe cote-părți, se remite conform competenței spre examinare în ordine de apel la Colegiul civil și comercial al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru