

Dosarul nr. 3rh-8/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (N. Lupașcu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A.Minciuna, V.Sîrbu, V. Mihaila)
instanța de recurs: (V.Doagă, N.Vascan, Iu.Bejenaru)

ÎNCHEIERE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată
depusă de Andrei Paraschiv împotriva societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”
cu privire la anularea parțială a facturii de plată și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care
recursul declarat de Andrei Paraschiv a fost considerat inadmisibil,

constată:

La 24 noiembrie 2017, Andrei Paraschiv a depus cererea de chemare în
judecată împotriva societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” (denumirea
prescurtată SA „Apă-Canal Chișinău”) cu privire la anularea parțială a facturii de
plată și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a menționat că, prin factura nr. 8850265 din 13 octombrie
2017, SA „Apă-Canal Chișinău” i-a facturat un volum de apă rece de 12 m.c. și apă
caldă de 6 m.c.

Reclamantul a considerat că furnizorul de apă l-a facturat incorect, deoarece
datele cuprinse în factura nr. 8850265 nu corespunde realității și datelor de pe
contoarele din apartament, care au fost prezentate SA „Apă-Canal Chișinău” în
factura nr. 8775621 pentru perioada precedentă de facturare, în care a fost indicat că
pentru luna septembrie 2017 consumul de apă rece a constituit 3 m.c. și de apă caldă
4 m.c..

Astfel, la 20 octombrie 2017, reclamantul s-a adresat SA „Apă-Canal
Chișinău” cu cerere prealabilă, solicitând anularea parțială a facturii nr. 8850265 și
excluderea volumului de apă rece de 9 m.c. și de apă caldă de 2 m.c., însă, cererea
sa a rămas neexaminată.

Respectiv, Andrei Paraschiv a invocat că, prin acțiunile sale, SA „Apă-Canal
Chișinău” a încălcat prevederile art. 8 din Legea cu privire la petiționare și art. 15
alin. (1) din Legea contenciosului administrativ.

În această ordine de idei, reclamantul Andrei Paraschiv a solicitat obligarea
SA „Apă-Canal Chișinău” să excludă din factura nr. 8850265 din 13 octombrie
2017, emisă pentru perioada 29 august 2017 – 30 septembrie 2017, volumul de apă

rece de 9 m.c. și de apă caldă de 2 m.c.; încasarea din contul SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul său a sumei de 3 000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

La 22 martie 2018, reclamantul Andrei Paraschiv a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând anularea parțială a facturii nr. 8819056 din 13 noiembrie 2017 emisă de SA „Apă-Canal Chișinău” în partea datoriei în sumă de 118,22 de lei; și încasarea din contul SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul său a sumei de 3 000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral (f.d. 31, 34-35).

Prin hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, (f.d. 44, 47-52) s-a respins ca fiind nefondată acțiunea depusă de Andrei Paraschiv.

Prin decizia din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 88, 89-96) s-a respins apelul declarat de Andrei Paraschiv și s-a menținut hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

La 26 octombrie 2018, Andrei Paraschiv a declarat recurs împotriva deciziei din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 103-104).

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a elucidat circumstanțele necesare pentru justa soluționare a cauzei și nu a dat apreciere tuturor probelor administrate.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Andrei Paraschiv împotriva deciziei din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 decembrie 2019 Andrei Paraschiv a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii recurrate cu rejudecarea pricinii în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire Andrei Paraschiv a indicat că SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎM „Infocom” nu au prezentat probe despre volumele de apă consumate de agenții economici prin contorul comun al locatarilor din blocul din str. A. Russo 18/1, mun. Chișinău.

A menționat, că aceasta este o circumstanță esențială a cauzei, care nu a fost și nu-i putea fi cunoscută.

În drept, cererea de revizuire este întemeiată pe art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.

Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, art.169–171.

La caz, se constată că procedura administrativă a fost inițiată până la 01 aprilie 2019 și respectiv, se vor aplica dispozițiile legale anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ, care reglementează revizuirea hotărârilor instanțelor judecătorești și anume, prevederile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Materialele dosarului atestă că, prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de către Andrei Paraschiv a fost considerat inadmisibil, deoarece acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierile de inadmisibilitate se emit în conformitate cu prevederile art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului și, prin urmare, nu pot fi supuse revizuirii.

În conformitate cu art.453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legislatorul nu a exemplificat

împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă denotă că, o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art.450 din Codul de procedură civilă sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă ca fiind inadmisibilă, atunci când nu sunt respectate condițiile de formă prevăzute de art.451 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă. Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act care nu se supune revizuirii.

Astfel, ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierile de inadmisibilitate ale Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspendate revizuirii, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ și art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv împotriva încheierii din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Paraschiv împotriva societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea parțială a facturii de plată și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru