

DECIZIE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Rodion Gavrilo, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rodion Gavrilo împotriva Societății Comerciale „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei și,

acțiunea reconvențională depusă de către Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Rodion Gavrilo cu privire la declararea nulă a clauzelor contractuale,

împotriva deciziei din 08 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 07 aprilie 2010 Rodion Gavrilo a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Starnet” SRL cu privire la încasarea sumei în mărime de 5000 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a activat în cadrul SC „Starnet” SRL în perioada 01 septembrie 2004 – 05 octombrie 2009.

La 21 iulie 2006 a încheiat cu SC „Starnet” SRL contractul individual de muncă nr.58/06 pe un termen nedeterminat, conform căruia a fost angajat în funcția de șef al Biroului Home Ethernet al Departamentului Comercial.

A menționat că, conform prevederilor pct. 1.6 și 1.7 al contractului individual de muncă nominalizat, în cazul reorganizării, lichidării companiei sau concedierii salariatului din inițiativa angajatorului, salariatul va primi o recompensă în mărime de 5000 dolari SUA. Salariatul poate să dea demisia cu dreptul de a primi recompensa stipulată în pct. 1.6 numai după expirarea termenului de 24 luni de zile din ziua semnării prezentului contract.

A invocat că, odată cu concedierea sa din propria inițiativă, în temeiul prevederilor pct. 1.6 și 1.7 din contract, este în drept să primească recompensa în mărime de 5000 dolari SUA.

La 09 februarie 2010 s-a adresat către SC „Starnet” SRL cu cerere de a-i achita recompensa, însă prin răspunsul din 16 februarie 2010, i-a fost refuzată achitarea recompensei.

A solicitat încasarea din contul SC „Starnet” SRL a recompensei în sumă de 5000 dolari SUA și a cheltuielilor judiciare.

La 30 aprilie 2010 SC „Starnet” SRL a depus cerere reconvențională împotriva lui Rodion Gavriloi cu privire la declararea nulă a clauzelor contractuale.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, contractul individual de muncă nr.58/06 din 21 iulie 2006 a fost semnat cu depășirea atribuțiilor de serviciu de către fostul director executiv Victor Tabuci, care este rudă cu reclamantul Rodion Gavriloi și că recompensa prevăzută în pct. 1.6 și 1.7 din contract nu este o plată legală, deoarece nici o normă de drept nu prevede plata unei recompense în caz de demisie din propria inițiativă, iar prevederile art.184-186 Codul muncii stabilesc expres care sunt garanțiile și compensațiile în legătură cu încetarea contractului individual de muncă. Asemenea clauze se conțin doar în două contracte, încheiate cu Rodion Gavriloi și fratele acestuia.

A solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, declararea nulă a punctelor nr.1.6 și 1.7 din contractului individual de muncă nr.58/06 din 21 iulie 2006.

Prin hotărârea din 07 iulie 2010 a Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea înaintată de Rodion Gavriloi a fost admisă.

S-a încasat din contul SC „Starnet” SRL în beneficiul lui Rodion Gavriloi recompensa conform contractului individual de muncă în sumă de 5000 dolari SUA sau echivalentul în lei la momentul executării hotărârii, suma de 5305 lei cheltuieli de asistență juridică și 1959,15 de lei taxa de stat. Iar, acțiunea reconvențională a SC „Starnet” SRL, a fost respinsă.

Prin decizia din 08 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată.

S-a casat hotărârea din 07 iulie 2010 a Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Rodion Gavriloi și s-a admis cererea reconvențională depusă de Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată.

S-au declarat nule punctele 1.6 și 1.7 din contractul individual de muncă nr. 58/06 încheiat la 21 iulie 2006 între Rodion Gavriloi și Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată.

Prin decizia din 21 septembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Rodion Gavriloi și s-a menținut decizia din 08 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 septembrie 2019, Agentul Guvernamental, Rotari Oleg, a depus cerere de revizuire a deciziei din 21 septembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire;

- recunoașterea expresă a încălcării dreptului reclamantului garantat de Articolul 1 din Protocol nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale;

- în scopul remedierii încălcării Articolului 1 din Protocol nr. 1 la Convenție, casarea deciziei din 21 septembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție și a deciziei din 08 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 07 iulie 2010 a Judecătoria Buiucani, municipiul Chișinău;

- acordarea satisfacției echitabile din contul intimatului pentru încălcarea constatată prin aplicarea directă a Articolului 41 din Convenție într-un quantum proporțional cu cel acordat către Curte în jurisprudența sa în calitate de despăgubire pentru orice tip de prejudiciu moral și/sau material, inclusiv costuri și cheltuieli de judecată în beneficiul reclamantului.

Prin încheierea din 23 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, Rotari Oleg.

S-a constatat încălcarea dreptului lui Rodion Gavriloi, garantat de Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

S-a casat decizia din 21 septembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rodion Gavriloi împotriva Societății Comerciale „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea recompensei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Rodion Gavriloi cu privire la declararea nulă a clauzelor contractuale, și s-a reținut cauza civilă, în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea recursului declarat de Rodion Gavriloi împotriva deciziei din 08 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

În rest, pretențiile Agentului Guvernamental, Rotari Oleg, s-au respins.

Pentru a hotărî astfel, s-a stabilit că la 26 mai 2012, Rodion Gavriloi a depus cerere împotriva Republicii Moldova, în care a pretins încălcarea dreptului garantat de Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului ca urmare a declarării nule de către instanțele de judecată a prevederilor contractuale negociate și stabilite de comun acord de către părți, care fuseseră legale potrivit legislației muncii.

La 06 iunie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Gavriloi vs Republica Moldova. Potrivit comunicării, Curtea a solicitat Guvernului Republicii Moldova să ia în calcul reglementarea amiabilă a cauzei sau prezentarea observațiilor cu privire la admisibilitatea și fondul cererii prin prisma întrebărilor formulate în circumstanțele de fapt. Conform art. 11 din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, Guvernul a considerat judicioasă procedura de reglementare amiabilă a prezentei cauze, care a fost inițiată la 18 septembrie 2019.

În temeiul art. 449 lit. g) Cod de procedură civilă, Agentul Guvernamental a motivat că înaintarea cererii de revizuire constituie o condiție necesară pentru soluționarea pe cale amiabilă a acesteia, cu scopul de a remedia încălcarea dreptului lui Rodion Gavriloi garantat de Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a concluzionat în privința oportunității reexaminării cauzei în ordine de recurs întru verificarea pretențiilor formulate de către reclamant în coroborare cu prevederile legislației naționale cât și celei internaționale.

Or, Curtea a notat că reclamantul a demisionat din funcția deținută în cadrul unei companii după expirarea termenului de 24 de luni din momentul încheierii contractului individual de muncă, activând mai mult de 2 ani în cadrul companiei. Într-o asemenea situație, în pofida existenței controverselor dintre părți cu privire la aplicarea legislației

muncii, „speranța legitimă” de a primi recompensa respectivă rezultă din simpla situație că reclamantul și-a întemeiat poziția în mod rezonabil și justificat pe un act juridic, contractul individual de muncă.

De asemenea, Curtea a remarcat că până la demisia reclamantului și la solicitarea recompensei, angajatorul nu a invocat nici un temei de nulitate a acestui contract și nici nu a întreprins acțiuni în vederea anulării sau modificării acestui contract.

Astfel, Colegiul Civil a considerat necesar de a admite cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, Rotari Oleg, de a constata încălcarea dreptului lui Rodion Gavriloi, garantat de Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, cu casarea deciziei din 21 septembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție și de a reține prezenta cauză pentru rejudecarea recursului declarat de Rodion Gavriloi împotriva deciziei din 08 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău. În rest, pretențiile Agentului Guvernamental, Rotari Oleg, au fost respinse.

La 24 octombrie 2019 a fost reînregistrat recursul declarat de către Rodion Gavriloi împotriva deciziei din 08 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei recurate cu menținerea hotărârii din 07 iulie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia adoptată de către instanța de apel, din motivul că decizia în cauză a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și anume neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată și interpretarea eronată a legii.

A specificat că instanța de apel nu a stabilit care condiții stabilite din Codul muncii, în momentul încheierii contractului individual de muncă nu a fost respectată. Mai mult, instanța de apel a constatat nulitatea punctelor 1.6 și 1.7 ale contractului individual de muncă nr. 58/06 din 21 iulie 2006 din motiv că recompensa prevăzută la clauzele contractuale nu este prevăzută de Codul muncii, în pofida faptului că temeiul art. 51 alin. (2) lit. d) Codul muncii, sunt în drept să includă în contractul individual de muncă unele condiții speciale, ce nu contravin legislației în vigoare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat, va casa decizia instanței de apel și va menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) și (4) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin hotărârea din 07 iulie 2010, a admis cererea de chemare în judecată depusă de Rodion Gavriloi. A încasat de la Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul lui Rodion Gavriloi suma de 5000 dolari SUA, echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii, cu titlu de recompensă conform contractului individual de muncă, suma de 5303 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 1959 de lei cu titlu de taxă de stat. A respins cererea reconvențională depusă de Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată.

Curtea de Apel Chișinău, verificând legalitatea actului de dispoziție adoptat de către prima instanță, prin decizia din 08 decembrie 2010, a admis recursul declarat de SC „Starnet” SRL. A casat hotărârea din 07 iulie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de Rodion Gavriloi. A admis cererea reconvențională depusă de SC „Starnet” SRL. A declarat nule punctele 1.6 și 1.7 din contractul individual de muncă nr. 58/06 încheiat la 21 iulie 2006 între Rodion Gavriloi și Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată.

Prin decizia din 21 septembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Rodion Gavriloi și s-a menținut decizia din 08 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 septembrie 2019 Agentul Guvernamental, Rotari Oleg, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 septembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire;

- recunoașterea expresă a încălcării dreptului reclamantului garantat de Articolul 1 din Protocol nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale;

- în scopul remedierii încălcării Articolului 1 din Protocol nr. 1 la Convenție, casarea deciziei din 21 septembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție și a deciziei din 08 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 07 iulie 2010 a Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău;

- acordarea satisfacției echitabile din contul intimatului pentru încălcarea constatată prin aplicarea directă a Articolului 41 din Convenție într-un quantum proporțional cu cel acordat către Curte în jurisprudența sa în calitate de despăgubire

pentru orice tip de prejudiciu moral și/sau material, inclusiv costuri și cheltuieli de judecată în beneficiul reclamantului.

Prin încheierea din 23 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, Rotari Oleg.

S-a constatat încălcarea dreptului lui Gavriloi Rodion, garantat de Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

S-a casat decizia din 21 septembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rodion Gavriloi împotriva Societății Comerciale „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea recompensei și a cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională depusă de Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Rodion Gavriloi cu privire la declararea nulă a clauzelor contractuale, și s-a reținut cauza civilă, în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea recursului declarat de Rodion Gavriloi împotriva deciziei din 08 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

În rest, pretențiile Agentului Guvernamental, Rotari Oleg, s-au respins.

Analizând criticile invocate asupra temeiniciei hotărârii recurate, Colegiul consideră că sunt întemeiate argumentele exprimate de către recurent, or soluția Curții de Apel Chișinău este incorectă, adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material, care afectează legalitatea deciziei contestate și însuși conținutul unui proces echitabil.

Din materialele cauzei s-a stabilit că la 21 iulie 2006 Rodion Gavriloi a încheiat cu SC „Starnet” SRL contractul individual de muncă nr.58/06, în temeiul căruia a fost angajat în funcție de șef al Biroului Home Ethernet a Departamentului Comercial, pentru o perioadă nedeterminată (f.d. 6-9).

Conform punctului 1.6 al contractului individual de muncă nr. 58/06 din 21 iulie 2006, în cazul reorganizării, lichidării Companiei sau concedierii salariatului din inițiativa angajatorului, salariatul va primi o recompensă în sumă de 5 000 dolari SUA, iar conform punctului 1.7 același contract, salariatul poate să dea demisia cu dreptul de a primi recompensă stipulată în punctul 1.6 numai după expirarea termenului de 24 de luni din ziua semnării contractului (f.d. 6-9).

Conform mențiunilor din carnetul de muncă eliberat pe numele lui Rodion Gavriloi (pagina nr. 15), acesta a demisionat din propria inițiativă, în temeiul art. 85 alin. (1) Codul muncii, în acest sens SC „Starnet” SRL emițând ordinul de concediere al salariatului nr. 230 din 05 octombrie 2009 (f.d. 11).

În circumstanțele stabilite, Colegiul conchide că, părțile contractante în mod liber, de comun acord, în limitele legislației în vigoare au stabilit conținutul contractului individual de muncă pe care l-au încheiat.

Mai mult, instanța de recurs menționează că, Rodion Gavriloi a demisionat din funcția dată după expirarea termenului de 24 luni din momentul încheierii contractului individual de muncă, termen expres fixat în contract, prin urmare este în drept să solicite achitarea recompensei stabilite în punctul 1.6 din contract.

La acest capitol, Colegiul reține că, instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că clauza contractului individual de muncă ce se conține în punctele 1.6 și 1.7 încheiat între SC „Starnet” SRL și Rodion Gavriloi sunt de nulitate absolută, deoarece anume aceste clauze (punctele 1.6 și 1.7) nu constituie salariul pentru munca prestată sau care

urmează a fi prestată, nu constituie spor sau adaus cu caracter de compensare pentru rezultatele activității anuale, la fel nu reprezintă o recompensă pentru respectarea clauzelor specifice de la art. 51 Codul muncii, sau ar limita dreptul angajatorului de a-l concedia în caz de încălcare a legislației muncii, aici Colegiul Civil notează că clauzele contractului nr.58/06 din 21 iulie 2006 au fost cunoscute intimatului SC „Starnet” SRL la data încheierii acestuia, fapt confirmat prin semnarea de către acesta a contractului individual de muncă.

Mai mult, din momentul încheierii contractului individual de muncă între părți, a expirat o perioadă considerabilă de timp, pe parcursul căreia intimatul SC „Starnet” SRL nu a invocat nici un temei de nulitate a acestui contract, nu a întreprins nici un fel de acțiuni în scopul anulării, or modificării lui, înaintând acțiunea reconvențională abia după încetarea raporturilor de muncă cu Rodion Gavriloi, odată cu intentarea cauzei civile privind compensarea sumei de 5000 dolari SUA.

Cu referire la aceste circumstanțe de fapt, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, art. 49 alin. (1) Codul muncii (în redacția legii în vigoare la data nașterii raportului juridic) stabilește prevederile și circumstanțele care în mod obligatoriu urmează a fi incluse în conținutul contractului individual de muncă.

Conform prevederilor art. 49 alin. (2) Codul muncii (în redacția legii în vigoare la data nașterii raportului juridic), contractul individual de muncă poate conține și alte prevederi ce nu contravin legislației în vigoare.

Iar prin art. 51 Codul muncii (în redacția legii în vigoare la data nașterii raportului juridic), în afara clauzelor generale prevăzute la art. 49, părțile pot negocia și include în contractul individual de muncă clauze specifice, cum ar fi: a) clauza de mobilitate; b) clauza de confidențialitate; c) clauze referitoare la compensarea cheltuielilor de transport, la compensarea serviciilor comunale, la acordarea spațiului locativ; d) alte clauze care nu contravin legislației în vigoare.

În schimbul respectării unora dintre clauzele prevăzute la alin. (1), salariatul poate beneficia de dreptul la o indemnizație specifică și/sau de alte drepturi, conform contractului individual de muncă. În cazul nerespectării acestor clauze, salariatul poate fi privat de drepturile acordate și, după caz, obligat să repare prejudiciul cauzat angajatorului.

Reieșind din circumstanțele constatate supra, Colegiul atestă faptul că, în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (2) și art. 51 alin. (1) Codul muncii (în redacția legii în vigoare la data nașterii raportului juridic), în contractul individual de muncă nr. 58/06 încheiat de părți la 21 iulie 2006, prin punctul 1.6 a fost introdusă clauza specială în conformitate cu care Rodion Gavriloi urmează să beneficieze de o recompensă în sumă de 5000 dolari SUA.

În continuare, instanța de recurs menționează că o hotărâre judecătorească în care se constată o încălcare a drepturilor fundamentale a persoanei garantate de Constituție și de Convenție, obligă instanța supremă să înlăture acea încălcare și să repare consecințele astfel încât să restabilească atât cât este posibil situația existentă înaintea încălcării.

Față de considerentele expuse mai sus, Colegiul reiterează că scopul redeschiderii procesului în speța dată în urma constatării încălcării dreptului lui Gavriloi Rodion, garantat de Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, prin încheierea din 23 octombrie 2019 a Curții Supreme de

Justiție, este repararea la nivel intern a consecințelor violării Convenției, repunerea victimei în drepturi și evitarea unei condamnări repetate.

Colegiul relevă că în cadrul judecării cauzei, prima instanță a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material în raport cu circumstanțele cauzei, iar hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei contestate și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Rodion Gavriloi.

Se casează decizia din 08 decembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rodion Gavriloi împotriva Societății Comerciale „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei și, acțiunea reconvențională depusă de către Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Rodion Gavriloi cu privire la declararea nulă a clauzelor contractuale.

Se menține hotărârea din 07 iulie 2010 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Victor Burduh