

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (S. Bleșceaga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Vascan, T. Pelin, M. Moraru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Iu. Sîrcu, V. Macinskaia, T. Chișca-Doneva, I. Vilcov, V. Clevadi)

Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, N. Vascan, D. Mardari, Iu. Bejenaru, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

22 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Maria Romanenco,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„Comerțbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Vladimir Romanenco și Maria
Romanenco, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Donteh-Plus”
cu privire la deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat,
împotriva deciziei din 15 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 14 mai 2010, BC „Comerțbank” SA a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vladimir Romanenco și Maria Romanenco, intervenient accesoriu SRL
„Donteh-Plus” cu privire la deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului
imobil ipotecat și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că conform contractului de credit nr.
CR1-737 din 21 septembrie 2005, acordul adițional nr. 2 din 27 februarie 2007, acordul
adițional nr. 3 din 24 martie 2009, acord din 08 mai 2009 de reziliere a acordului
adițional nr. 3 din 24 martie 2009, acord adițional f/n din 28 mai 2009, acordul adițional
nr. 4 din 05 iunie 2009, a acordat SRL „Donteh Plus” un credit în sumă de 250 000 de
dolari SUA, cu dobânda de 13% anual, cu termenul de rambursare până la 21
septembrie 2009.

Executarea obligațiilor asumate de SRL „Donteh Plus” conform contractului de
credit au fost asigurate prin contractul de ipotecă nr. 1265 din 04 martie 2005, modificat
prin acordurile adiționale nr. 110 din 23 septembrie 2005 și din 27 februarie 2007, cu

gajul apartamentului nr. XXX, nr.cadastral XXX, ce aparținea cu drept de proprietate lui Vladimir Romanenco și Mariei Romanenco.

Deoarece SRL „Donteh Plus” înregistra restanțe la credit, la 21 septembrie 2009, a fost încheiat acordul adițional nr. 5 la contractul de credit nr. CR1-737, care conform pct. 10.2 urma să intre în vigoare cu condiția constituirii garanțiilor indicate la pct. 2.6 din acord, însă, garanția indicată la pct. 2.6 lit. b) din acordul adițional nr. 5 nu a fost constituită și anume nu a fost extins și respectiv modificat gajul asupra apartamentului nr. XXX, încât acesta să garanteze creditul precum a fost modificat prin acordul adițional nr. 5, care nu a intrat în vigoare, iar relațiile dintre părți fiind guvernate de relațiile contractuale preexistente.

SRL „Donteh Plus” a încălcat prevederile contractului de credit privitor la termenul achitării plăților lunare, iar la situația din 30 aprilie 2010 suma datoriei constituia 196 484,84 de dolari SUA, restanța la rambursarea creditului acordat și 44 711 de dolari SUA, penalitatea.

Prin notificarea nr. 13/1290 din 30 septembrie 2009 și preavizul de exercitare a dreptului de ipotecă nr. 13/1296 din 30 septembrie 2009 a solicitat debitorului și debitorilor gajiști de a transmite benevol în posesia băncii bunul gajat pentru vânzarea acestuia de sine stătător, în scopul stingerii datoriilor conform contractului de credit până la 23 octombrie 2010, în termenul acordat datoria nu a fost achitată, iar bunul gajat nu a fost transmis benevol.

BC „Comerțbank” SA a solicitat transmiterea silită în posesia băncii pentru vânzare apartamentul nr. XXX, care aparținea lui Vladimir Romanenco și Mariei Romanenco, cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilul indicat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 aprilie 2011 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 12 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de BC „Comerțbank” SA a fost respins și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 15 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat BC „Comerțbank” SA, a fost casată decizia din 12 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 08 aprilie 2011 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, fiind emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii, prin care a fost transmis silit în posesia BC „Comerțbank” SA pentru vânzare din numele lui Vladimir Romanenco și Maria Romanenco, bunul mobil gajat – apartamentul nr. XXX, număr cadastral XXX, cu evacuarea bunurilor mobile și a persoanelor care domiciliază, fără acordarea altui spațiu locativ.

S-a încasat de la Vladimir Romanenco și Maria Romanenco în beneficiul BC „Comerțbank” SA cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 26 430,50 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 20 634 de lei, iar în total 57 064,50 de lei.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vladimir Romanenco împotriva deciziei din 15 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maria Romanenco împotriva deciziei din 15 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 24 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Natalia Romanenco împotriva deciziei din 15 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție.

La 23 mai 2019 Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari, a depus în temeiul art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari, s-a casat decizia din 15 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție, s-a reținut în Curtea Supremă de Justiție prezenta cauză civilă pentru rejudecarea recursului declarat de BC „Comerțbank” SA împotriva deciziei din 12 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

La 03 iulie 2019 Maria Romanenco a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție, rejudecarea recursului cu respingerea recursului declarat de BC „Comerțbank” SA împotriva deciziei din 12 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că la 09 aprilie 2019, CtEDO a pronunțat hotărârea în cauza Romanenco vs Republica Moldova, prin care a constatat violarea art. 6 din Convenție, dreptul la un proces echitabil.

A susținut că reieșind din constatarea CtEDO privind încălcarea art. 6, precum și concluzia CEDO privind competența instanțelor naționale de aplicare și interpretare a normelor interne, este evident că în urma unei proceduri de revizuire poate fi efectuată retractarea prezentei cauze civile.

A invocat ca temei al cererii de revizuire constatarea Curții Europene a Drepturilor Omului privind încălcarea unui drept sau a unei libertăți fundamentale ale omului, în pricina a cărei act se solicită a fi revizuit, temei prevăzut de art. 449 lit.h) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 450 lit. f) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului - în cazul prevăzut la art.449 lit. h).

Din materialele cauzei se atestă că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a emis hotărârea la 09 aprilie 2019, iar cererea de revizuire a fost depusă de Maria Romanenco, la 03 iulie 2019, adică în termenul legal de contestate.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Astfel, se constată că cererea de revizuire depusă de Maria Romanenco este împotriva deciziei din 15 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost admis recursul declarat de către BC „Comerțbank” SA, a fost casată decizia din 12 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 08 aprilie 2011 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, fiind emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii, prin care a fost transmis silit în posesia BC „Comerțbank” SA pentru vânzare din numele lui Vladimir Romanenco și Mariei Romanenco, bunul mobil gajat – apartamentul nr. XXX, număr cadastral XXX, cu evacuarea bunurilor mobile și a persoanelor care domiciliază, fără acordarea altui spațiu locativ. Totodată s-a dispus încasarea de la Vladimir Romanenco și Maria Romanenco în beneficiul BC „Comerțbank” SA cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 26 430,50 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 20 634 de lei, iar în total 57 064,50 de lei.

În conformitate cu art. 447 lit. a) Cod de procedură civilă sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces.

Totodată, în conformitate cu art. 451 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

La caz, Colegiul precizează că Maria Romanenco este în drept de a depune cerere de revizuire, ceea ce a și realizat prin înregistrarea acesteia la 03 iulie 2019, în situația în care a fost parte la procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Comerțbank” SA împotriva lui Vladimir Romanenco și Maria Romanenco, intervenient accesoriu SRL „Donteh-Plus” cu privire la deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat.

Colegiul subliniază, că temeiurile expuse în cererea de revizuire a Mariei Romanenco sânt similare cu temeiurile expuse în cererea de revizuire depusă anterior la 24 mai 2019 de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari (vol. II, f.d.95-96), care prin încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă, și s-a casat decizia din 15 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție, cauza civilă fiind reținută în Curtea Supremă de Justiție, pentru rejudecarea recursului declarat de BC „Comerțbank” SA împotriva deciziei din 12 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău (vol.II, f.d.151-155).

Prin urmare, așa cum Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari a depus cerere de revizuire pe marginea cazului dat, care este în interesul Mariei Romanenco și Vladimir Romanenco, invocând același temei de revizuire prevăzut la art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă, decizia din 15 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție fiind casată, iar cauza civilă reținută în Curtea Supremă de Justiție, pentru rejudecarea recursului declarat de BC „Comerțbank” SA împotriva deciziei din 12 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, fiind stabilită ședința de judecată publică pentru data de 23 ianuarie 2020, ora 10.00, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Maria Romanenco ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maria Romanenco, împotriva deciziei din 15 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Vladimir Romanenco și Maria Romanenco, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Donteh-Plus” cu privire la deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Iurie Bejenaru

Victor Burduh