

Dosarul nr.2rh-6/2020

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (A. Gafton)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (D. Mardari, A. Cobăneanu, G. Stratulat, M. Ghervas, V. Burduh)

Î N C H E I E R E

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Victor Tabuica,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Tabuica împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Finance Leasing Company” și Agentul de Asigurări „Lux Asig” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Raisa Tabuica și Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest” privind anularea rezultatelor licitației cu reducere și a procesului-verbal nr.1 din 11 mai 2015 și declararea nulă și fără efecte juridice a contractului de vânzare-cumpărare nr.779 din 12 mai 2015,

împotriva deciziei din 13 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă:

La 28 iulie 2015 Victor Tabuica a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Finance Leasing Company” și Agent de Asigurări „Lux Asig” S.R.L. privind declararea nulă și fără efecte juridice a actului juridic.

Pe parcursul examinării cauzei civile reclamantul a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, potrivit căreia Victor Tabuica a solicitat anularea rezultatelor licitației cu reducere și a procesului-verbal nr.1 din 11 mai 2015 prin care a fost vândut de către creditorul ipotecar S.R.L. „Finance Leasing Company” terenul cu suprafața de 0,0877 ha cu numărul cadastral xxxx și casa de locuit individuală cu suprafața de 123,4 m.p. cu numărul cadastral xxxxxx amplasate în xxxxxxx care aparține proprietarilor Victor Tabuica și Raisa Tabuica; declararea nulă și fără efect juridic a contractului de vânzare-cumpărare nr. 779 din 12 mai 2015 încheiat între S.R.L. „Finance Leasing Company” și Agent de Asigurări „Lux Asig” S.R.L., autentificat de notarul public Palancean Liliana și înregistrat în registrul

bunurilor imobile la data de 14 mai 2015 privind vânzarea terenului cu suprafața de 0,0877 ha cu numărul cadastral xxxxxxx și casa de locuit individuală cu suprafața de 123,4 m.p., cu numărul cadastral xxxxxx; repunerea S.R.L. „Finance Leasing Company” și Agentul de Asigurări „Lux Asig” S.R.L. în poziția inițială de pînă la semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr.779 din 12 mai 2015 cu transmiterea de către vânzătorul S.R.L. „Finance Leasing Company” către cumpărătorul Agentul de Asigurări „Lux Asig” S.R.L. a sumei de 950 000 de lei care reprezintă prețul de vânzare a terenului cu suprafața de 0,0877 ha cu numărul cadastral xxxxxxx și a casei de locuit individuale cu suprafața de 123,4 m.p. cu numărul cadastral xxxxx și încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Finance Leasing Company” și Agentul de Asigurări „Lux Asig” S.R.L. în beneficiul lui Tabuica Victor a cheltuielilor pentru plata taxei de stat în mărime de 25 000 de lei (f.d. 89-95, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 23 noiembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Raisa Tabuica și S.R.L. „BT Invest” (f.d.148-149, vol. I).

Prin hotărârea din 22 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Victor Tabuica către S.R.L. „Finance Leasing Company” și Agentul de Asigurări „Lux Asig” S.R.L., intervenient accesorii Raisa Tabuica și S.R.L. „BT Invest” cu privire la anularea rezultatelor licitațiilor cu reducere, procesului-verbal nr. 1 din 11 mai 2015 și declararea nulă și fără efecte juridice a contractului de vânzare-cumpărare nr.779 din 12 mai 2015.

Prin decizia din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Victor Tabuica, s-a casat hotărârea din 22 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău și s-a pronunțat o hotărîre nouă prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Tabuica, s-a admis integral.

S-au anulat rezultatele licitației cu reducere din 11 mai 2015 și procesul-verbal nr.1 din 11 mai 2015 prin care a fost vândut de către S.R.L. „Finance Leasing Company” terenul cu suprafața de 0.0877 ha cu numărul cadastral xxxx și casa de locuit individuală cu suprafața 123.4 m.p. cu numărul cadastral xxxx care aparține cu drept de proprietate lui Victor Tabuica și Raisa Tabuica.

S-a declarat nul și fără efecte juridice contractul de vânzare-cumpărare nr. 779 din 12 mai 2015 autentificat de notarul public Palancean Liliana încheiat între S.R.L. „Finance Leasing Company” și Agentul de Asigurări „Lux Asig” S.R.L. înregistrat în registrul bunurilor imobile la data de 14 mai 2015, privind vânzarea terenului cu suprafața de 0.0877 ha cu numărul cadastral xxxxxxx și a casei de locuit individuală cu suprafața 123.4 m.p. cu numărul cadastral xxxxxx

S-au repus în poziția inițială S.R.L. „Finance Leasing Company” și Agentul de Asigurări „Lux Asig” S.R.L. de pînă la data semnării contractului de vânzare-cumpărare nr. 779 din 12 mai 2015, autentificat de notarul public Palancean Liliana și înregistrat în registrul bunurilor imobile la data de 14 mai 2015, cu transmiterea de către vânzătorul S.R.L. „Finance Leasing Company” către cumpărătorul Agentul de Asigurări „Lux Asig” S.R.L. a sumei de 950 000 lei, care reprezintă prețul de vânzare a terenului cu suprafața de 0.0877 ha și a casei de locuit individuală amplasate în xxxxxx urmând ca Victor Tabuica și Raisa Tabuica să restituie către S.R.L. „Finance Leasing Company” suma de 446 246,35 de lei, și rectificarea

înscrisorii în Registrul bunurilor imobile prin intabularea dreptului de proprietate după Victor Tabuica și Raisa Tabuica în privința terenului cu suprafața de 0.0877 ha cu numărul cadastral xxxxxx și a casei de locuit individuală cu suprafața 123.4 m.p. cu numărul cadastral xxx

S-a încasat în mod solidar din contul S.R.L. „Finance Leasing Company” și Agentul de Asigurări „Lux Asig” S.R.L. în beneficiul lui Victor Tabuica cheltuielile pentru plata taxei de stat în mărime de 25 000 de lei.

Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de către S.R.L. „Finance Leasing Company”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Victor Tabuica, s-a casat hotărîrea din 22 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău și s-a emis o hotărîre nouă prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Tabuica, s-a admis integral.

S-au anulat rezultatele licitației cu reducere din 11 mai 2015 și procesul-verbal nr.1 din 11 mai 2015 prin care a fost vândut de către S.R.L. „Finance Leasing Company” terenul cu suprafața de 0.0877 ha cu numărul cadastral xxxxxx și casa de locuit individuală cu suprafața de 123.4 m.p. cu numărul cadastral xxxxxxxx care aparține cu drept de proprietate lui Victor Tabuica și Raisa Tabuica.

S-a declarat nul și fără efecte juridice contractul de vânzare-cumpărare nr. 779 din 12 mai 2015 autentificat de notarul public Palancean Liliana încheiat între S.R.L. „Finance Leasing Company” și Agent de asigurări „Lux Asig” S.R.L. înregistrat în registrul bunurilor imobile la data de 14 mai 2015, privind vânzarea terenului cu suprafața de 0.0877 ha cu numărul cadastral xxxxx și a casei de locuit individuală cu suprafața 123.4 m.p. cu numărul cadastral xxxxxx

S-au repus în poziția inițială S.R.L. „Finance Leasing Company” și Agent de asigurări „Lux Asig” S.R.L. de până la data semnării contractului de vânzare-cumpărare nr. 779 din 12 mai 2015, autentificat de notarul public Palancean Liliana și înregistrat în registrul bunurilor imobile la data de 14 mai 2015, și anume:

– s-a dispus transmiterea de către vânzătorul S.R.L. „Finance Leasing Company” către cumpărătorul Agent de asigurări „Lux Asig” S.R.L a sumei de 950 000 de lei, care reprezintă prețul de vânzare a terenului cu suprafața de 0.0877 ha și a casei de locuit individuală amplasate în xxxx

– s-a dispus restituirea de către Victor Tabuica și Raisa Tabuica către S.R.L. „Finance Leasing Company” suma de 446 246,35 de lei, cu rectificarea ulterioară a înscrierii în Registrul bunurilor imobile prin intabularea dreptului de proprietate a lui Victor Tabuica și Raisa Tabuica asupra terenului cu suprafața de 0.0877 ha cu numărul cadastral xxxxx și asupra casei de locuit individuală cu suprafața 123.4 m.p. cu numărul cadastral xxxxxxx

– s-a dispus menținerea tuturor grevărilor asupra terenului cu suprafața de 0,0877 ha, cu numărul cadastral xxxxx și asupra casei de locuit individuală cu suprafața 123.4 m.p. cu numărul cadastral xxxxx notate în Registrul bunurilor imobile și existente pînă la încheierea și înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 799 din 12 mai 2015.

S-a încasat în mod solidar din contul S.R.L. „Finance Leasing Company” și Agentul de Asigurări „Lux Asig” S.R.L. în beneficiul lui Victor Tabuica cheltuielile pentru plata taxei de stat în mărime de 25 000 de lei.

La 06 februarie 2019 S.R.L. „Finance Leasing Company” a declarat recurs în temeiul art.432 alin. (2) și alin. (4) Cod de procedură civilă, solicitând casarea deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 22 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, cât și dispunerea încasării din contul intimaților a taxei de stat în sumă totală de 29 000 de lei, care se constituie din 14 500 de lei pentru prima cerere de recurs și 14 500 de lei pentru a doua cerere de recurs.

Prin decizia din 13 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Finance Leasing Company”.

S-a casat decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 22 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Tabuica împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Finance Leasing Company” și Agentul de Asigurări „Lux Asig” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Raisa Tabuica și Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest” privind anularea rezultatelor licitației cu reducere și a procesului-verbal nr.1 din 11 mai 2015 și declararea nulă și fără efecte juridice a contractului de vânzare-cumpărare nr.779 din 12 mai 2015.

La 29 noiembrie 2019 Victor Tabuica a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei și remiterea cauzei pentru redistribuire unui alt complet de judecată, pentru o nouă examinare a cererii de recurs.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

A indicat că ședința de judecată a Completului judiciar a Curții Supreme de Justiție din data de 13 noiembrie 2019 de examinare în fond a recursului declarat de SRL „Finance Leasing Company”, a avut loc cu nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil, Completul nefiind constituit potrivit legii.

A menționat că în cele 5 ședințe de judecată (din 12.06.2019, 19.06.2019, 06.10.2019, 23.10.2019, 30.10.2019) din motive de imposibilitate de participare, judecătorii din completul de judecată care urmau să examineze fondul recursului erau modificați în baza încheierilor Președintelui interimar a Curții Supreme de Justiție, judecător Tatiana Vieru.

Conform încheierii Completului judiciar din 30.10.2019 în componența judecătorilor: T. Vieru, O. Sternioală, M. Ghervas, D. Mardari și V. Burduh, constituit în temeiul încheierii Președintelui interimar a Curții Supreme de Justiție, judecător Tatiana Vieru, din 24.10.2019 exclusiv pentru perioada 28.10.2019 – 01.11.2019, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 06.11.2019 pentru studiere suplimentară a dosarului.

Având în vedere că ședința din 30.10.2019 nu a avut loc și că a expirat perioada de timp pentru care a fost constituit completul de judecată menționat, prin încheierea președintelui interimar a Curții Supreme de Justiție, judecătoarea Tatiana Vieru, din 31.10.2019, a fost modificat din nou completul în următoarea componență: O.Sternioală (Președinte), A. Cobăneanu, D. Mardari, G. Stratulat și V. Burduh.

Ședința de judecată din 06.11.2019 în componența judecătorilor: D. Mardari, A.Cobăneanu, G. Stratulat, M. Ghervas și V. Burduh, nu a avut loc din motivul imposibilității formării completului judiciar, cauza fiind amânată pentru data de 13.11.2019.

Fără a exista o încheiere a Președintelui interimar a Curții Supreme de Justiție, V. Timofti, care la acel moment exercita funcția de Președinte interimar a CSJ (conform hotărârii CSM din 04.11.2019) de formare a unui nou complet de judecată pentru examinarea cererii de recurs a SRL „Finance Leasing Company” pentru ședința de judecată din 13.11.2019, aceasta s-a petrecut în aceeași componență de judecători: D.Mardari, A. Cobăneanu, G. Stratulat, M. Ghervas și V. Burduh, care la ședința din 06.11.2019 s-au declarat necompetenți de a examina cauza.

Potrivit prevederilor pct. 15 a Regulamentului privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, aprobat prin hotărârea CSM nr. 111/5 din 05.02.2013, în cazul suspendării, promovării, detașării, eliberării din funcție, unei boli îndelungate sau în cazul apariției situației de incompatibilitate, președintele instanței va emite o încheiere de schimbare a membrilor completului de judecată în ziua apariției incidentului procedural, dar nu mai târziu de 3 zile.

Astfel, completul de judecată care a examinat la data de 13.11.2019 cererea de recurs a SRL „Finance Leasing Company” și a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 06.11.2018 favorabilă revizuentului, nu a fost constituit potrivit legii și nu avea dreptul de a examina în fond cererea de recurs, așa după cum la ședința din 06.11.2019, și-a declarat lipsa de competență, fapt care a dus la încălcarea principiului fundamental stabilit și garantat de art. 6 a CEDO, și anume dreptul la examinarea cauzei de către un tribunal stabilit de lege.

A susținut că aceste circumstanțe nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului la data pronunțării deciziei din 13.11.2019, fiindu-i cunoscute ulterior după adoptarea acesteia, fapt care se încadrează în cerința stabilită de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, de necunoaștere a circumstanței/faptei invocate ca temei de revizuire la momentul adoptării deciziei.

A invocat că litigiul a fost examinat fără antrenarea tuturor subiecților raporturilor litigioase, deduse instanței spre soluționare. Or, având în vedere că obiect al acțiunii l-a constituit drepturile asupra bunului imobil proprietate comună devălmașă a coproprietarilor Tabuica Victor și Tabuica Raisa, iar la proces în calitate de reclamant a participat doar unul din aceștia (Tabuica Victor), instanța de fond, în temeiul prevederilor art. 183 și 185 a Cod de procedură civilă, avea obligația de a atrage din oficiu în calitate de coreclamant celălalt coproprietar – Tabuica Raisa, având în vedere că aceasta era subiect al raportului material litigios.

Respectiv, atragerea Raisei Tabuica în calitate de intervenient accesoriu prin încheierea protocolară a instanței de fond din 23.11.2015, a fost eronată și nu a asigurat examinarea cauzei reieșind din obiectul acțiunii deduse instanței spre soluționare, și a adus la pronunțarea unei hotărâri ilegale.

A menționat că, reieșind din prevederile art. 260 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, procesul de judecată în ordine de recurs urma a fi suspendat ca urmare a decesului Raisei Tabuica la data de 25.04.2019, fapt confirmat prin certificatul de deces din 26.04.2019, or la data pronunțării deciziei din 13.11.2019 drepturile și obligațiile procedurale ale acesteia nu puteau fi apărate de nimeni, fapt care nu a permis asigurarea unui proces echitabil acestui participant la proces.

La 27 decembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Finance Leasing Company” a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Verificând decizia supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victor Tabuica, din motivele ce succed.

Inițial Colegiul punctează că în conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72–75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33–34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Or, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Astfel, art. 446 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă prevede că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 447 lit. a) Cod de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces. Totodată, în conformitate cu art. 451 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, Colegiul precizează că Victor Tabuica este în drept de a depune cerere de revizuire, ceea ce a și realizat prin înregistrarea acesteia la 29 noiembrie 2019 (f.d.151-158, vol.III), în situația în care a fost parte la proces (f.d.3-6, vol.I).

În temeiul art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Cererea de revizuire a fost depusă împotriva deciziei din 13 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, devenită irevocabilă de la pronunțare (f.d. 129-145, vol.III).

Instanța de judecată menționează că revizuietul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuietului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuiet în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuietului și nu pot servi temei pentru redeschiderea procesului.

Or, argumentul revizuietului precum că examinarea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Finance Leasing Company” la data de 13 noiembrie 2019 a avut loc cu nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil, Completul nefiind constituit potrivit legii, Colegiul îl consideră ca fiind irelevant, având în vedere că completul de judecată pentru examinarea recursurilor împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel pentru perioada de 11 noiembrie – 15 noiembrie 2019, a fost constituit în baza încheierii Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, Vladimir Timofti din 07 noiembrie 2019, iar componența completului de judecată a fost plasată pe portalul Curții Supreme de Justiție în condițiile și termenul prevăzut de alin. (2) art. 193 Cod de procedură civilă.

Cît privește argumentul revizuietului precum că litigiul a fost examinat fără antrenarea tuturor subiecților raporturilor litigioase, și anume că instanța de fond, în temeiul prevederilor art. 183 și 185 Cod de procedură civilă, avea obligația de a atrage din oficiu în calitate de coreclamant celălalt coproprietar – Tabuica Raisa, având în vedere că aceasta era subiect al raportului material litigios și că procesul de judecată în ordine de recurs urma a fi suspendat ca urmare a decesului acesteia la data de 25.04.2019, Colegiul îl apreciază ca neîntemeiat or, după cum denotă actele cauzei atât revizuietul cât și avocatul acestuia au participat la examinarea cauzei în cadrul instanței de fond și instanței de apel, fapt care denotă cu certitudine că revizuietul a avut posibilitatea de a informa și a înainta instanțelor de judecată care au examinat fondul cauzei, demers cu privire la antrenarea în proces a Raisei Tabuică în calitate de coreclamant.

Prin urmare argumentele invocate de revizuiet nu cad sub incidența prevederilor art.449 lit.b) Cod de procedură civilă, ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuietului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Or, cele invocate în cererea de revizuire

nu pot fi calificate altfel, decât o încercare a revizuentului de a crea o vizibilitate falsă privind existența unui temei de drept, la caz, a unui temei de revizuire.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată ca un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 06 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de către Victor Tabuica, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 449 lit. b), 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victor Tabuica, împotriva deciziei din 13 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Tabuica împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Finance Leasing Company” și Agentul de Asigurări „Lux Asig” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Raisa Tabuica și Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest” privind anularea rezultatelor licitației cu reducere și a procesului-verbal nr.1 din 11 mai 2015 și declararea nulă și fără efecte juridice a contractului de vânzare-cumpărare nr.779 din 12 mai 2015.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Victor Burduh