

Dosarul nr. 2d-4/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (judecător L. Lavric)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători M. Anton, V. Cotorobai și I. Țurcan)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (judecători T. Vieru, M. Ghervas, D. Mardari, V. Burduh și N. Vascan)

## ÎNCHEIERE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Dumitru Mardari  
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL privind emiterea deciziei suplimentare la decizia din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, de întoarcere a executării,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, reprezentați de avocatul Radu Cijicenco, împotriva lui Tudor Pîrțac și Roman Stratan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa, cu privire la ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc,

c o n s t a t ă:

La 12 iunie 2017, Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, reprezentați de avocatul Radu Cijicenco, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Pîrțac, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa, cu privire la ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Ludmila Șapa pe bunurile ce aparțin lui Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL cu drept de proprietate, și anume pe containerul nr. 293 și pe piesele auto amplasate în containerul respectiv (f.d. 4, vol. I).

La 12 iulie 2017, reclamantii Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, reprezentați de avocatul Radu Cijicenco, au depus cerere prin care l-au indicat în calitate de copârât pe Roman Stratan (f.d. 77, vol. I).

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe

Stratan și „Autopik Prim“ SRL împotriva lui Tudor Pîrțac și Roman Stratan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa, cu privire la anularea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Ludmila Șapa în baza procesului-verbal privind aplicarea sechestrului pe bunuri nr. 85-560/17 din 19 mai 2017 asupra bunurilor deținute în containerul nr. 293, amplasat pe teritoriul pieței auto din XXXXX (f.d. 154-160, vol. I).

La 19 ianuarie 2018, Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL au declarat apel împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 151-153, vol. I).

Prin decizia din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL și menținută hotărârea din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 216-221, vol. I).

La 15 aprilie 2019, Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL au declarat recurs împotriva deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, precum și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, reprezentați de avocatul Radu Cijicenco (f.d. 225-227, vol. I).

Prin decizia din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, casată decizia din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, precum și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, reprezentați de avocatul Radu Cijicenco, împotriva lui Tudor Pîrțac și Roman Stratan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa, cu privire la ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc. S-a ridicat sechestrul aplicat de executorul judecătoresc Ludmila Șapa pe bunurile mobile din containerul nr. 293 prin procesul-verbal din 19 mai 2017 privind aplicarea sechestrului pe bunuri. În rest, în partea ridicării sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Ludmila Șapa pe containerul nr. 293 prin procesul-verbal din 19 mai 2017 privind aplicarea sechestrului pe bunuri, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, reprezentați de avocatul Radu Cijicenco, împotriva lui Tudor Pîrțac și Roman Stratan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa, cu privire la ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc (f.d. 247-255, vol. I).

La 29 noiembrie 2019, Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL au depus cerere privind emiterea deciziei suplimentare la decizia din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care să fie dispusă întoarcerea executării, și anume restituirea către Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL a bunurilor mobile transmise în proprietatea lui Tudor Pîrțac în baza încheierii executorului judecătoresc Ludmila Șapa nr. 085-560r/18 din 19 iulie 2018 (f.d. 3-4, vol. II).

În motivarea cererii, Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL au susținut că la 01 octombrie 2019, s-au adresat la executorul judecătoresc Ludmila Șapa, solicitând ridicarea sechestrului de pe bunurile mobile din containerul nr. 293, însă au fost informați că prin încheierea executorului judecătoresc Ludmila Șapa nr. 085-560r/18 din 19 iulie 2018, a fost admisă cererea creditorului Tudor Pîrțac privind transmiterea în natură a bunurilor debitorului Roman Stratan în vederea executării titlului executoriu nr. 2-5146/16 privind încasarea în beneficiul lui Tudor Pîrțac, din contul lui Roman Stratan, a datoriei în sumă de 13 500 euro și a taxei de stat în sumă de 9 100, 22 lei.

Astfel, Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL au indicat că prin încheierea executorului judecătoresc Ludmila Șapa nr. 085-560r/18 din 19 iulie 2018, lui Tudor Pîrțac i-au fost transmise bunuri mobile în sumă totală de 82 562, 03 lei.

Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL au notat că în temeiul art. 345 lit. o) din Codul de procedură civilă, au depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere cu privire la emiterea ordonanței judecătorești, solicitând întoarcerea executării.

Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL au relevat că prin încheierea din 15 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii nominalizate, din motiv că este de competența Curții Supreme de Justiție.

În drept, Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL au invocat prevederile art. 250 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL privind emiterea deciziei suplimentare la decizia din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, de întoarcere a executării, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza prevederilor art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că legiuitorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul conchide că cererea depusă de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL privind emiterea unei decizii suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or, argumentele invocate în cererea menționată nu se încadrează în prevederile art. 250 din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că instanța de judecată nu poate prin hotărâre suplimentară să soluționeze acele chestiuni care nu au fost cercetate în ședința de judecată. Or, sarcina instanței de judecată este soluționarea în exclusivitate a pretențiilor deduse judecării.

Iar în speță, prin decizia din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, instanța de judecată a rezolvat în ordinea prevăzută de art. 164 din Codul de executare problema apărării drepturilor unor persoane ce nu participă la procedura de executare a titlului executoriu nr. 2-5146/16, și anume a dreptului de proprietate lui Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL asupra bunurilor sechestrate, ridicând sechestrul aplicat de executorul judecătoresc Ludmila Șapa pe bunurile mobile din containerul nr. 293 prin procesul-verbal din 19 mai 2017 privind aplicarea sechestrului pe bunuri.

Conform art. 159 alin. (1) din Codul de executare, instanța de apel sau instanța de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinând apelul sau recursul, anulează hotărârea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri prin care respinge parțial sau integral acțiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol.

În cazul dedus judecării, deși instanța de recurs, prin decizia din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a casat decizia din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nu sunt aplicabile prevederile art. 159 alin. (1) din Codul de executare, deoarece hotărârile judecătorești ale instanțelor ierarhic inferioare nu au fost executate, și nici nu au fost susceptibile de a fi executate, în condițiile în care prin aceste hotărâri judecătorești nu s-a încasat nimic din contul lui Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, fiind respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, reprezentați de avocatul Radu Cijicenco, împotriva lui Tudor Pîrțac și Roman Stratan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa, cu privire la ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc.

Astfel, obiectul prezentei cauze civile constă în ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Ludmila Șapa prin procesul-verbal din 19 mai 2017 privind aplicarea sechestrului pe bunuri, și nu în revendicarea bunurilor sechestrate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL privind emiterea deciziei suplimentare la decizia din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, de întoarcere a executării.

În conformitate cu art. 159, 250 și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL privind emiterea deciziei suplimentare la decizia din 25 septembrie 2019 a Curții

Supreme de Justiție, de întoarcere a executării, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Stratan și „Autopik Prim“ SRL, reprezentați de avocatul Radu Cijicenco, împotriva lui Tudor Pîrțac și Roman Stratan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa, cu privire la ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh

Dumitru Mardari

Nina Vascan