

Dosarul nr. 3ra-5/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de către Liudmila Cernei împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire
la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale și a fost
modificată hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 22 octombrie 2018 Liudmila Cernei a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea
actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin Decretul Președintelui
Republicii Moldova nr. 978-III din 26 noiembrie 2002 a fost numită în funcția de
judecător la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, iar prin Decretul Președintelui
Republicii Moldova nr. 1310-IV din 26 septembrie 2007 a fost numită în funcția de
judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

A menționat că, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 145/11
din 29 martie 2011 a fost aleasă în funcția de inspector-judecător al Inspecției
judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii pe un termen de 4 ani, cu
detașarea din funcția de judecător pentru toată perioada mandatului, iar prin
hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 205/10 din 24 martie 2015 a fost
aleasă în funcția de inspector-judecător al Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii pe un termen de 4 ani, cu detașarea din funcția de judecător
pentru toată perioada mandatului.

A susținut că, la data detașării din funcția de judecător și data demisionării din
această funcție, activând în funcția de inspector-judecător, a fost salarizată la nivelul
stabilit pentru judecătorii Curții de Apel.

A afirmat că, prin ordinul Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii nr.246-p din 20 noiembrie 2017, în temeiul prevederilor art. 4 alin. (3) și 7 alin. (2) din Legea nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 6 lit. e) din Legea nr.947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, i-a fost stabilit salariul de funcție în cuantum de 4,3 salarii medii pe economie pentru vechime în muncă în funcția de judecător de peste 15 ani, începând cu data de 30 noiembrie 2017.

A relevat că, începând cu data de 01 aprilie 2011, a primit salariul la nivelul stabilit pentru judecătorii Curții de Apel (cuantum de 4 salarii medii pe economie), iar începând cu data de 30 noiembrie 2017, i-a fost stabilit salariul de funcție în mărime de 21861 de lei (4,3 salarii medii pe economie), din care lunar au fost reținute impozitul pe venit, contribuțiile în fondul de pensii și asigurare medicală.

A invocat că, având o vechime de muncă de mai mult de 45 ani, dintre care 15 ani 04 luni a activat în funcția de judecător, a depus cerere de demisie, în baza art.25 alin. (1) lit. a) și 26 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului.

A declarat că, conform hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 163/8 din 20 martie 2018, a fost propus Președintelui Republicii Moldova eliberarea sa din funcția de judecător în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) și 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, în legătură cu cererea de demisie.

A notat că, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 659-VIII din 26 martie 2018, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) și 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, a fost eliberată din funcția de judecător al Judecătoriei Chișinău, în baza cererii de demisie.

A specificat că, în temeiul art. 26 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, i-a fost achitată o indemnizație unică pentru 15 ani complet lucrați în funcția de judecător, calculată din salariul mediu lunar, achitat pînă la momentul demisiei și, anume, din salariul de funcție de 21861 de lei, din care s-au reținut contribuțiile în fondul de pensii.

A relatat că, prin certificatul nr. 2052m/i din 23 august 2018, eliberat de către Consiliul Superior al Magistraturii se confirmă faptul că, salariul său în funcția de inspector judecător constituie 21861 de lei.

A mai relatat că, la data de 03 aprilie 2018 a depus la Oficiul Rîșcani (CTAS) al Casei Naționale de Asigurări Sociale o cerere privind stabilirea pensiei pentru vechimea în muncă în funcția de judecător.

A menționat că, în legătură cu faptul că, cererea din 03 aprilie 2018 privind stabilirea pensiei de judecător nu a fost soluționată mai mult de 3 luni, la data de 20 iulie 2018 a depus o petiție la CTAS Rîșcani, mun. Chișinău, prin care a solicitat răspuns la cererea depusă la data de 03 aprilie 2018, iar la începutul lunii august 2018 a primit răspunsul nr. 3813 din 21 iulie 2018, prin care ultima a informat-o că, începând cu data de 12 august 2018, poate beneficia de pensie de judecător în proporție de 80% din salariul de judecător de 19940 de lei.

A considerat că, pensia a fost calculată incorect din salariul de 19940 de lei.

A susținut că, conform art. 32 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, pensia judecătorului se calculează ținându-se cont de salariu mediu lunar al judecătorului în exercițiu. Salariul lunar pînă la data demisionării (26 martie 2018) din funcția de judecător constituia 21861 de lei, dar nu 19940 de lei, despre care fapt pârâtul urma să cunoască cu certitudine, deoarece informația despre salarizarea și reținerea din salariul stabilit și calculat a contribuțiilor în fondul de pensie a fost prezentată lunar de Consiliul Superior al Magistraturii.

A afirmat că, la data de 24 august 2018 a depus la Casa Națională de Asigurări Sociale o cerere prealabilă, prin care a solicitat recalcularea pensiei pentru vechimea în muncă în funcția de judecător, calculând din salariul mediu lunar stabilit și primit, conform certificatului de salarizare eliberat de către Consiliul Superior al Magistraturii, iar la data de 12 octombrie 2018 a primit răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. c-1845/18, fiind informată că, a solicitat contribuția Consiliului Superior al Magistraturii pe aspectul confirmării activității și salarizării sale în funcția de inspector-judecător în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, iar odată cu primirea răspunsului va fi informată despre rezultatele examinării cererii.

A relevat că, situația litigioasă creată de pârât de a stabili pensia de judecător, drept dobândit legal, a avut o influență negativă asupra stării sănătății. Tergiversarea de a calcula pensia bine meritată, totodată și nesoluționarea în termenii legali a cererii prealabile, i-au cauzat mari suferințe psihice și fizice.

A solicitat obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i calcula din 03 aprilie 2018 pensia pentru vechime în muncă în funcția de judecător în condițiile art.32 alin. (1) din Legea privind statutul judecătorului, în mărime de 80% din salariul mediu lunar primit pînă la data de demisie (26 martie 2018) – 21861 de lei, ținându-se cont de indexarea salariului de la data de 01 aprilie 2018 conform art. 10¹ din Legea privind salarizarea judecătorilor și procurorilor, precum și repararea prejudiciului moral în mărime de 20000 de lei.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de către Liudmila Cernei a fost admisă parțial, a fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să calculeze Liudmilei Cernei din 03 aprilie 2018 pensia pentru vechime în muncă în funcția de judecător în condițiile art. 32 alin. (1) din Legea privind statutul judecătorului, în mărime de 80% din salariul mediu lunar primit pînă la data de demisie (26 martie 2018) – 21861 de lei, ținându-se cont de indexarea salariului de la data de 01 aprilie 2018 conform art. 10¹ din Legea privind salarizarea judecătorilor și procurorilor și a fost încasată de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul Liudmilei Cernei suma de 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale și a fost modificată hotărârea primei instanțe prin micșorarea cuantumului prejudiciului moral de la 10000 de lei pînă la 3000 de lei, încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul Liudmilei Cernei. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La data de 08 mai 2019 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece la emiterea deciziei, instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

A menționat că, din prevederile art. 24¹ alin. (2) din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului rezultă că, judecătorului detașat i se menține statutul de judecător din cadrul instanței judecătorești, din care a fost detașat. Respectiv, în speță, intimatului i-a fost inclusă perioada de activitate de inspector-judecător în vechimea în funcție de judecător și i-a fost menținut statutul de judecător la nivelul instanței judecătorești, în care a activat (judecător în Judecătoria Chișinău).

A susținut că, conform informației Consiliului Superior al Magistraturii, intimatului activează în funcția de inspector-judecător, începând cu data de 29 ianuarie 2011 până în prezent și salariu mediu lunar achitat, începând cu data 01 ianuarie 2018 până la data de 01 aprilie 2018, constituie 21861 de lei.

A afirmat că, funcția de inspector-judecător nu este echivalentă funcției de judecător, iar perioada de activitate în funcția de inspector-judecător nu se include în vechime în muncă în funcție de judecător. Or, conform Legii enunțate, doar judecătorului detașat i se menține statutul de judecător, iar perioada de activitate în instituțiile specificate la alin. (2) se include în vechimea în muncă în funcția de judecător.

A relatat că, din conținutul art. 32 alin. (1) din Legea enunțată rezultă că, de pensie pentru vechime în muncă ca judecător beneficiază judecătorul care a atins plafonul de vârstă și are activitate în muncă de cel puțin 20 ani, din care cel puțin 12 ani 06 luni a activat în funcție de judecător. Pensia respectivă se calculează din salariu mediu lunar al judecătorului în exercițiu.

A invocat că, calcularea pensiei pentru vechime în muncă ca judecător urmează a fi efectuată din mărimea salariului mediu de judecător al Judecătoria Chișinău și nicidecum nu poate fi calculat din salariu funcției de inspector-judecător, deoarece funcția dată nu se atribuie la statutul funcției de judecător și salariu pentru funcția dată a fost doar echivalat la salariul de funcție al judecătorului din cadrul curții de apel.

A declarat că, prejudiciul moral solicitat de către intimată nu a fost probat în nici un fel, fiind unul pur declarativ. Or, prin acțiunile sale, recurenta nu a provocat intimatului careva suferințe morale.

A mai declarat că, recurenta, la examinarea cererii intimatului, s-a condus în strictă conformitate de prevederile legale în vigoare.

A notat că, însăși constatarea încălcării dreptului și obligarea calculării intimatului din 03 aprilie 2018 a pensiei pentru vechime în muncă în funcția de judecător reprezintă prin sine o satisfacție echitabilă.

Prin referința depusă la data de 25 iunie 2019 Liudmila Cernei a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă decizie cu privire la respingerea acțiunii din următoarele considerente.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin Decretul Președintelui RM nr. 978-III din 26 noiembrie 2002 Liudmila Cernei a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, iar prin Decretul Președintelui RM nr. 1310-IV din 26 septembrie 2007 a fost numită în funcția de judecător, până la atingerea plafonului de vârstă.

Ulterior, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 145/11 din 29 martie 2011 Liudmila Cernei a fost aleasă în funcția de inspector-judecător în Inspekția judiciară de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii pe un termen de 4 ani, cu detașarea din funcția de judecător pentru toată perioada mandatului, iar prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 205/10 din 24 martie 2015 a fost aleasă în funcția de inspector-judecător în Inspekția judiciară de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

De asemenea, s-a constatat că, prin ordinul Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii nr. 246-p din 20 noiembrie 2017, în temeiul prevederilor art. 4 alin.(3) și 7 alin. (2) din Legea nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 6

lit. e) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, s-a stabilit Liudmillei Cernei, inspector-judecător în Inspekția judiciară de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, salariul de funcție în cuantum de 4,3 salarii medii pe economie pentru vechime în muncă în funcție de judecător de peste 15 ani, începând cu 30 noiembrie 2017.

Conform hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 163/8 din 20 martie 2018, a fost acceptată cererea de demisie a Liudmillei Cernei din funcția de judecător de la Judecătoria Chișinău și a fost propus Președintelui RM eliberarea din funcție a judecătorului Liudmila Cernei de la Judecătoria Chișinău în temeiul art.25 alin. (1) lit. a) și 26 din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, începând cu data de 23 martie 2018.

Prin Decretul Președintelui RM nr. 659-VIII din 26 martie 2018, în temeiul art.25 alin. (1) lit. a) și 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, Liudmila Cenei a fost eliberată din funcția de judecător al Judecătoriei Chișinău, începând cu data de 26 martie 2018, în baza cererii de demisie.

La data de 20 iulie 2018 Liudmila Cernei a depus la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Rîșcani, mun. Chișinău o cerere pentru stabilirea pensiei pentru vechimea în muncă în funcția de judecător, totodată, indicând că, la data de 03 aprilie 2018 a depus la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Rîșcani, mun. Chișinău cerere pentru stabilirea pensiei pentru vechimea în muncă în funcția de judecător.

Prin răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Rîșcani, mun. Chișinău nr.3813 din 21 iulie 2018 i-a fost comunicat că, conform art. 33 alin. (4) din Legea nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, din data de 03 aprilie 2018 beneficiază de pensie de judecător în proporție de 80% din salariu de judecător din cadrul judecătoriei - 19940 de lei.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Liudmila Cernei a solicitat obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i calcula din 03 aprilie 2018 pensia pentru vechime în muncă în funcția de judecător în condițiile art. 32 alin. (1) din Legea privind statutul judecătorului, în mărime de 80% din salariul mediu lunar primit pînă la data de demisie (26 martie 2018) – 21861 de lei, ținându-se cont de indexarea salariului de la data de 01 aprilie 2018 conform art. 10¹ din Legea privind salarizarea judecătorilor și procurorilor, precum și repararea prejudiciului moral în mărime de 20000 de lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, obligând Casa Națională de Asigurări Sociale să calculeze Liudmillei Cernei din 03 aprilie 2018 pensia pentru vechime în muncă în funcția de judecător în condițiile art. 32 alin. (1) din Legea privind statutul judecătorului, în mărime de 80% din salariul mediu lunar primit pînă la data de demisie (26 martie 2018) – 21861 de lei, ținându-se cont de indexarea salariului de la data de 01 aprilie 2018 conform art. 10¹ din Legea privind salarizarea judecătorilor și procurorilor și încasând de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul Liudmillei Cernei suma de 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, în rest respingând acțiunea ca nefondată.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia,

modificând hotărârea primei instanțe prin micșorarea cuantumului prejudiciului moral de la 10000 de lei până la 3000 de lei, încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul Liudmilei Cernei, în rest menținând hotărârea primei instanțe.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanțele judecătorești este greșită.

Conform art. 24¹ alin. (2) și (5) din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorul poate fi detașat din funcție, cu consimțământul său, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, în scopul îndeplinirii unei funcții în cadrul secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii sau al Institutului Național al Justiției, pe un termen de până la 18 luni, care poate fi prelungit cu cel mult 18 luni. Pentru asigurarea activității Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorii aleși în calitate de membri ai consiliului se detașează din funcție pentru toată perioada mandatului. Judecătorului detașat i se menține statutul de judecător, iar perioada de activitate în instituțiile specificate la alin.(2) se include în vechimea în muncă în funcția de judecător.

Astfel, din normele de drept enunțate rezultă că, judecătorului detașat i se menține statutul de judecător din cadrul instanței judecătorești, din care a fost detașat.

Actele cauzei denotă faptul că, Liudmilei Cernei i-a fost inclusă perioada de activitate în funcția de inspector-judecător în vechimea în muncă în funcția de judecător, totodată, fiindu-i menținut statutul de judecător la nivelul instanței judecătorești, în care a activat (judecător la Judecătoria Chișinău).

De asemenea, actele cauzei denotă faptul că, intimata a activat în funcția de inspector-judecător începând cu data de 29 ianuarie 2011 până la data de 26 martie 2018.

Conform certificatului nr. 2052 m/t din 23 august 2018, eliberat de către Consiliul Superior al Magistraturii, salariul mediu lunar achitat Liudmilei Cernei, începând cu data de 01 decembrie 2017 până la data de 01 aprilie 2018, constituia 21861 de lei.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform Legii cu privire la statutul judecătorului, doar judecătorului detașat i se menține statutul de judecător, iar perioada de activitate în instituțiile specificate la art. 24¹ alin. (2) se include în vechimea în muncă în funcția de judecător.

Conform art. 32 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul care a atins vârsta de 50 de ani și are o vechime în muncă de cel puțin 20 de ani, dintre care cel puțin 12 ani și 06 luni a activat în funcția de judecător, are dreptul la pensie pentru vechime în muncă în proporție de 55% din salariul mediu lunar, iar pentru fiecare an complet de muncă peste vechimea de 20 de ani - de 3%, dar în total nu mai mult de 80% din salariul mediu lunar. Pensia judecătorului se

recalculează ținându-se cont de mărimea salariului lunar al judecătorului în exercițiu.

La caz, se reține că, de pensii pentru vechime în muncă ca judecător, conform art. 32 alin. (1) din Legea enunțată, beneficiază judecătorul care a atins plafonul de vîrstă și are vechime în muncă de cel puțin 20 de ani, dintre care cel puțin 12 ani 06 luni a activat în funcție de judecător. Pensia respectivă se recalculează din salariul mediu lunar al judecătorului în exercițiu.

Conform art. 4 alin. (1) și (2) din Legea nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor și procurorilor (în vigoare până la data de 01 decembrie 2018), salariul de funcție al judecătorului se stabilește în funcție de nivelul instanței judecătorești la care acesta își desfășoară activitatea și de vechimea în muncă în funcția de judecător.

Salariul de funcție al judecătorului din cadrul instanței judecătorești se stabilește în cuantum de: 3,0 salarii medii pe economie pentru judecătorul care are o vechime în muncă în funcția de judecător de pînă la 6 ani; 3,2 salarii medii pe economie pentru judecătorul care are o vechime în muncă în funcția de judecător de la 6 la 12 ani; 3,5 salarii medii pe economie pentru judecătorul care are o vechime în muncă în funcția de judecător de peste 12 ani.

În acest context, se reține că, pensia specială de judecător se calculează din salariul de funcție de judecător de nivelul instanței judecătorești la care acesta își desfășoară activitatea și a fost demis.

Reieșind din cele enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că, calcularea pensiei pentru vechime în muncă în funcția de judecător (pensie specială) urmează a fi efectuată din mărimea salariului mediu de judecător al Judecătoriei Chișinău și nicidecum nu poate fi calculat din salariul funcției de inspector-judecător, deoarece funcția dată nu se atribuie la statutul funcției de judecător și salariul pentru funcția dată a fost doar echivalat la salariul de funcție al judecătorului din cadrul Curții de Apel.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs consideră că, Casa Națională de Asigurări Sociale corect i-a calculat Liudmillei Cernei pensia pentru vechime în muncă din salariul de judecător al Judecătoriei Chișinău și nicidecum din salariul mediu al inspectorului-judecător și, prin urmare, consideră necesar de a respinge acțiunea ca neîntemeiată.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă decizie, prin care acțiunea depusă de către Liudmila Cernei împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral de respins.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se casează integral decizia din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Liudmila Cernei împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral și se emite o nouă decizie, prin care:

Se respinge acțiunea depusă de către Liudmila Cernei împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Mariana Pitic