

DECIZIE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Primăria comunei Molești,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
Popescu Vasile împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Ialoveni cu privire la
contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost considerată inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primăria comunei
Molești împotriva deciziei din 04 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 26 aprilie 2012 Popescu Vasile a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Ialoveni cu privire la contestarea actului
administrativ – anularea deciziei Oficiului Cadastral Teritorial din 19 decembrie
2011 și obligarea înregistrării dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea din 28 mai 2012 a Judecătoriei Ialoveni acțiunea a fost respinsă.

Popescu Vasile a depus recurs împotriva hotărârii din 28 mai 2012 a
Judecătoriei Ialoveni, solicitând casarea acesteia.

Prin decizia din 04 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost admis
recursul declarat de Popescu Vasile, a fost casată hotărârea din 28 mai 2012 a
Judecătoriei Ialoveni și a fost emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii; a fost
obligat Oficiul Cadastral Teritorial să înregistreze după Popescu Vasile dreptul de
proprietate asupra bunului imobil „lac” din com. Molești, r. Ialoveni.

Primăria com. Molești a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 04
septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 03 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă
cererea de revizuire depusă de Primăria com. Molești, r. Ialoveni ca fiind
inadmisibilă.

Primăria com. Molești a depus recurs împotriva încheierii din 03 aprilie 2013
a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a deciziei instanței de apel
cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 05 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost admis
recursul declarat de Primăria com. Molești, a fost casată încheierea din 03 aprilie

2013 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 08 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primăria com. Molești împotriva deciziei din 04 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 august 2019 Primăria com. Molești a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 04 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost considerată inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primăria comunei Molești la decizia din 04 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

Primăria com. Molești a depus recurs împotriva încheierii din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că instanța investită cu examinarea cererii de revizuire, nu s-a expus și nu a argumentat referitor la înscrisurile noi-apărute și neverificate de instanța de apel și anume: informația de la ÎS „Cadastru” și informația de la Agenția „Apele Moldovei”.

A mai indicat că atragerea în proces a Agenției Apelor este esențială pentru justa soluționarea a cauzei, întrucât este unicul organ care gestionează fondul apelor care aparțin autorităților publice.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Prin prisma art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 06 noiembrie 2019, însă date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc. Astfel, recursul depus la 29 noiembrie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169-171.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul reține că recurentul a invocat drept temei pentru declararea revizuirii art.449 lit. b), c) și h) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) și h) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că invocând prevederile art. 449 lit. b) și h) Cod de procedură civilă, revizuentul nu le-a probat în modul corespunzător, rezumându-se doar a menționa textul din legea procedurală, ceea ce le acordă un caracter declarativ.

Referitor la temeiul invocat de revizuent prevăzut în art. 449 lit. c) Cod de procedură și anume că la examinarea cauzei nu a fost atrasă Agenția „Apele Moldovei”, precum și Consiliul com. Molești, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța urma să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi.

La acest capitol, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că deși s-a invocat neatragerea în proces a unor persoane, acestea, deși cunoșteau despre existența litigiului dat, nu și-au manifestat interesul de a fi atrași în proces, nu au depus asemenea cereri, fapt din care se prezumă că Agenția „Apele Moldovei”, precum și Consiliul com. Molești nu se consideră lezate în drepturi.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că este întemeiată aprecierea instanței de revizuire a Curții de Apel Chișinău pusă la baza respingerii argumentului dat, precum că însuși revizuentul dispunea de posibilitatea înaintării unui demers privind atragerea persoanelor a căror prezență o consideră necesară pentru examinarea cauzei. Prin urmare, acest temei just a fost respins de instanța de revizuire.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind justă concluzia Curții de Apel Chișinău de respingere a temeiurilor de revizuire invocate.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de drept pertinente, iar recurentul nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării ilegalității și netemeinicii actului judecătoresc recurat, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b), (2) și (3), art.258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Primăria comunei Molești.

Se menține încheierea din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru