

prima instanță: L. Pruteanu
instanța de apel: N. Cernat
A. Pahopol, A. Gavrilița

DECIZIE

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Olimpia Lux”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei comerciale de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată împotriva Societății cu răspundere limitată „Olimpia Lux” cu privire la încasarea datoriei, a clauzei penale și a dobânzii de întârziere și la cererea reconvențională a Societății cu răspundere limitată „Olimpia Lux” împotriva Firmei comerciale de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013, prin care a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Olimpia Lux”,

c o n s t a t ă

La 02 august 2011, FPC „Pegas” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Olimpia Lux” cu privire la încasarea datoriei, a clauzei penale și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 24 septembrie 2010, între FCP „Pegas” SRL și SRL „Olimpia Lux” a fost încheiat contractul nr. 01/10 privind distribuția de mărfuri (salamuri, afumături, carne), conform căruia principalul pune la dispoziția distribuitorului producția, iar acesta se obligă să achite costul pentru marfă.

Menționează că începând cu luna aprilie 2011, pârâta își neglijează obligațiunile contractuale de a chitare a mărfurilor achiziționate de la reclamantă.

Susține că conform facturilor fiscale nr. PG 0003922 din 30 aprilie 2011 și PG 0009275 din 26 mai 2011, datoria pârâtei constituie 73471 lei.

La 26 iunie 2011, reclamanta a remis către pârâtă o înștiințare, prin care a reziliat unilateral contractul menționat și a cerut pârâtei să lichideze datoria acumulată timp de 48 ore, însă aceasta a rămas fără răspuns.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârâtă a datoriei în sumă de 73471 lei, a clauzei penale în sumă de 863,53 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 6612,39 lei.

Ulterior, FCP „Pegas” SRL a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la pârâtă a datoriei în sumă de 265459,54 lei, a clauzei penale în sumă de 23861,35 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 3120,05 lei.

La 31 ianuarie 2012, SRL „Olimpia Lux” a depus o cerere reconvențională împotriva FCP „Pegas” SRL cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâta a indicat că la 24 septembrie 2010, între FCP „Pegas” SRL și SRL „Olimpia Lux” a fost încheiat contractul nr. 01/10 privind distribuția de mărfuri (salamuri, afumături, carne).

Conform condițiilor contractuale, FCP „Pegas” SRL s-a obligat să transfere pe contul SRL „Olimpia Lux” remunerarea în mărime de 5%.

Menționează că conform facturilor recunoscute de către părți, FCP „Pegas” SRL este obligată să achite pentru perioada 22 octombrie 2010 – 06 iulie 2011 suma totală de 211643,98 lei.

Susține că conform pct. 6.3 din contract, în cazul neachitării reducerilor către distribuitor în termenii stabiliți, principalul achită penalitate în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, penalitatea pentru perioada 06 iulie 2011 – 31 ianuarie 2012 constituie 44233,60 lei.

De asemenea, conform pct. 6.1 din contract, în cazul neexecutării corespunzătoare a executării prezentului contract, părțile răspund conform legislației în vigoare ale Republicii Moldova. Astfel, conform art. 585 și 619 alin. (2) din Codul civil, dobânda de întârziere constituie 19047,96 lei.

Prin urmare, solicită încasarea de la reclamantă a sumei de 211643,98 lei, a clauzei penale în sumă de 44233,60 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 19047,96 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 octombrie 2012 acțiunea inițială a fost admisă și a fost încasat de la SRL „Olimpia Lux” în beneficiul FCP „Pegas” SRL datoria în sumă de 251449,54 lei și taxa de stat în sumă de 502 lei, în total suma de 251949,54 lei. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasat de la SRL „Olimpia Lux” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 7041 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 octombrie 2012 a fost încasat de la SRL „Olimpia-Lux” în beneficiul FCP „Pegas” SRL clauza penală în sumă de 23861,35 lei și dobânda de întârziere în sumă de 3120,05 lei, în total suma de 26981,40 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013 a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Olimpia Lux”, fiindu-i acordat termen pentru plata taxei de stat în sumă de 12648 lei până la 05 martie 2013.

La 18 martie 2013, SRL „Olimpia Lux” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, scutirea de plata taxei de stat și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

Recurenta SRL „Olimpia Lux”, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel ilegal a respins cererea sa cu privire la scutirea de plata taxei de stat.

Menționează că conform încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție, pe contul bancar al SRL „Olimpia Lux” a fost aplicat sechestru. Astfel, la momentul actual, SRL „Olimpia Lux” este în imposibilitate de a achita taxa de stat, fapt confirmat prin confirmarea nr. 68 din 07 martie 2013, eliberată de către BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca”, filiala nr. 9.

Susține că instanța de apel a încălcat dreptul său la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Consideră că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și concluziile instanței de apel, expuse în încheiere, sunt neîntemeiate și ilegale.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că FCP „Pegas” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva SRL „Olimpia Lux”, prin care a solicitat încasarea de la ultima a datoriei în sumă de 265459,54 lei, a clauzei penale în sumă de 23861,35 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 3120,05 lei.

La rândul său, SRL „Olimpia Lux” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune reconvențională împotriva FCP „Pegas” SRL, prin care a solicitat încasarea de la ultima a sumei de 211643,98 lei, a clauzei penale în sumă de 44233,60 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 19047,96 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 octombrie 2012 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 octombrie 2012 acțiunea inițială a fost admisă și a fost încasat de la SRL „Olimpia Lux” în beneficiul FCP „Pegas” SRL datoria în sumă de 251449,54 lei și taxa de stat în sumă de 502 lei, în total suma de 251949,54 lei, precum și clauza penală în sumă de 23861,35 lei și dobânda de întârziere în sumă de 3120,05 lei, în total suma de 26981,40 lei, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasat de la SRL „Olimpia Lux” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 7041 lei.

La 27 noiembrie 2012, SRL „Olimpia Lux” a depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând, totodată, scutirea de plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul art. 85 alin. (4) CPC și art. 4 din Legea taxei de stat se deduce că pentru scutirea de plata taxei de stat, solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Însă, la materialele dosarului nu au fost anexate probe pertinente și veridice, ce ar confirma că recurenta SRL „Olimpia Lux” este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

În asemenea împrejurări, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea recurente cu privire la scutirea de plata taxei de stat și a acordat ultimei termen pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 12648 lei până la 05 martie 2013.

În contextul celor expuse, argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs sunt neîntemeiate și, prin urmare, nu pot fi reținute.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Olimpia Lux”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei comerciale de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată împotriva Societății cu răspundere limitată „Olimpia Lux” cu privire la încasarea datoriei, a clauzei penale și a dobânzii de întârziere și la cererea reconvențională a Societății cu răspundere limitată „Olimpia Lux” împotriva Firmei comerciale de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevski