

ÎNCHEIERE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând conflictul de competență ridicat de Curtea de Apel Chișinău,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de către Olga Antonova împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la
contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

constată:

La data de 12 februarie 2018 Olga Antonova a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și viceprimarului mun. Chișinău, Nistor Grozavu, prin care a solicitat sancționarea viceprimarului conform art. 351 din Codul contravențional, anularea dispoziției Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 1098-d din 01 decembrie 2017 „Cu privire la accesul angajaților Primăriei și cetățenilor în sediul Primăriei municipiului Chișinău” și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei.

Prin încheierea din 06 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare.

În ședința de judecată a primei instanțe din 12 septembrie 2018 reprezentantul pârâtului Primăria mun. Chișinău, Maria Crețu a solicitat încetarea procesului pe marginea pretenției cu privire la sancționarea viceprimarului Nistor Grozavu conform art. 351 din Codul contravențional.

Prin încheierea din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea înaintată de către reprezentantul Primăriei mun. Chișinău, Maria Crețu și a fost încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Antonova împotriva Primăriei mun. Chișinău și viceprimarului mun. Chișinău cu privire la sancționarea viceprimarului conform art. 351 din Codul contravențional.

La data de 30 octombrie 2018 Olga Antonova și-a concretizat cerințele, indicând în calitate de pârât doar Primăria mun. Chișinău și solicitând anularea punctelor 6, 7, 8 și 9 din dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 1098-d din 01 decembrie 2017 „Cu privire la accesul angajaților Primăriei și a

cetățenilor în sediul Primăriei municipiului Chișinău” și încasarea de la Primăria mun. Chișinău a sumei de 10 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În ședința de judecată a primei instanțe din 30 octombrie 2018 Olga Antonova a renunțat la pretenția înaintată împotriva viceprimarului mun. Chișinău, Nistor Grozavu cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 30 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea înaintată de către Olga Antonova, a fost admisă renunțarea reclamantei la pretenția înaintată împotriva viceprimarului mun. Chișinău, Nistor Grozavu cu privire la repararea prejudiciului moral și a fost încetat procesul în această parte.

Prin încheierea din 03 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost declinată competența de la examinarea prezentei cauze în favoarea unui judecător specializat în materie de contencios administrativ.

Prin încheierea din 03 aprilie 2019 a Președintelui Judecătoriei Chișinău, a fost dispusă redistribuirea prezentei cauze aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare.

Prin încheierea din 07 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cauza a fost transmisă Curții de Apel Chișinău în conformitate cu art. 191 alin. (2) și 198 alin. (2) din Codul administrativ din motivul că, actul administrativ contestat este unul normativ.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău, cu suspendarea procesului.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, competentă să judece cauza de contencios administrativ este Curtea de Apel Chișinău, unde urmează a fi remisă din considerentele ce urmează.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate art. 200 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele dosarului rezultă că, Olga Antonova contestă punctele 6, 7, 8 și 9 din dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 1098-d din 01 decembrie 2017 „Cu privire la accesul angajaților Primăriei și a cetățenilor în sediul Primăriei municipiului Chișinău”, care stipulează următoarele:

„Pct. 6. Cartelele și ecusoanele de vizitator vor fi eliberate în baza actului de identitate personal, care va fi reținut și păstrat la intrare de către persoana responsabilă de accesul în sediul Primăriei municipiului Chișinău. În timpul aflării în instituție, vizitatorii vor purta ecusonul de tipul stabilit.

Pct. 7. La intrările destinate accesului publicului vor funcționa spații unde își vor desfășura activitatea angajații din cadrul postului de poliție. Aceștia au obligația de a consemna în registrul de intrare datele de identificare ale persoanelor străine care solicită accesul în sediul Primăriei, coordonând cu funcționarul public vizat permisiunea trecerii.

Pct. 8. Registrul nominalizat mai sus va include următoarele rubrici: numărul cartei de acces, numele și prenumele, seria și numărul actului de identitate, numele, prenumele funcționarului, subdiviziunea, ora intrării și ora ieșirii (modelul se anexează).

Pct. 9. La ieșirea din sediu, persoanele respective vor preda cartela și ecusonul de vizitator și li se va restitui actul de identitate.”

Prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău și a fost suspendat procesul.

Curtea de Apel Chișinău a reținut că, dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 1098-d din 01 decembrie 2017 este un act real și nu un act administrativ normativ, care nu se supune controlului de constituționalitate, legalitatea căruia nu urmează a fi verificată de Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 12 din Codul administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Reieșind din circumstanțele menționate în raport cu norma de drept citată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, dispoziția Primarului general interimar nr. 1098-d din 01 decembrie 2017, contestată de către Olga Antonova, este un act administrativ normativ. Or, această dispoziție este un act juridic emis de o autoritate publică, care stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

În conformitate cu art. 191 alin. (2) din Codul administrativ, Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Astfel, din considerentele enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, competență să examineze prezenta cauză este Curtea de Apel Chișinău, unde și urmează a fi remisă cauza.

În conformitate cu art. 200 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Curții de Apel Chișinău la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Antonova împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Antonova împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic