

Dosarul nr. 3rh-10/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Ciumac)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (E. Clim, B. Bîrcă, O. Cojocaru)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, S. Moldovan,
N. Craiu, M. Pitic, Iu. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghesvas
Nina Vascan
Victor Burduh
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bijutic”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Tuluș, Ludmila Dumbrava, Iurii Starodubov, Elena Moraru și Olga Mazneva împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Direcția Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Microcell” cu privire la constatarea ilegalității răspunsului, anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construire și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 18 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost respinse recursurile depuse de Societatea cu răspundere limitată „Microcell”, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 30 mai 2017 Elena Tuluș, Ludmila Dumbrava, Iurii Starodubov, Elena Moraru și Olga Mazneva au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Direcția Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Microcell” cu privire la constatarea ilegalității răspunsului, anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construire și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantii au indicat că, domiciliază pe str. Zimbrului, sect. Rîșcani, mun. Chișinău. Intervenientul accesoriu SRL „Microcell” deține în arendă terenul cu nr. cadastral xxxxx, suprafața 0,1234 ha, amplasat pe str. Zimbrului, în baza procesului-verbal nr.14 din 23 martie 2011 privind rezultatele negocierilor la licitația de

obținere a dreptului de arendă și în baza contractului de arendă nr. 5712/2011 din 14 aprilie 2011. Prin scrisoarea nr.21/351 din 31.03.2017 semnată de către Sergiu Borozan, șef- interimar al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, locuitorii de pe str. Zimbrului au fost informați despre faptul că companiei SRL „Microcell” i s-a eliberat certificatul de urbanism nr.628/14 din 27.11.2014 pentru proiectarea unui centru de agrement cu săli sportive, cafenea și parcare auto subterană, cu nivelul pe verticală S-D+P+6E, în limitele terenului arendat cu nr. cadastral xxxxxx, suprafața - 0,1234 ha, str. Zimbrului, sect. Rîșcani.

Prin aceeași scrisoare a fost menționat faptul că, a fost eliberată și autorizația de construire nr. 383-C/16 din 22 decembrie 2016. Au considerat că atât certificatul de urbanism, cât și autorizația de construire au fost eliberate contrar legii. Terenul cu nr. cadastral xxxxx din str. Zimbrului este amplasat la hotarele pădurii-parc Rîșcani, iar prin ridicarea pe acest teren a unei construcții cu nivelul pe verticală S+D+P+6E vor fi afectate interesele și drepturile la odihnă și recreere ale locuitorilor din zonă.

Au menționat că, nici nu a fost solicitat acordul locuitorilor din zonă cu privire la ridicarea construcției respective, deși art.20 alin.(3) din Legea nr. 391 din 23 septembrie 1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale prevede în mod obligatoriu obținerea acordului populației din zonele limitrofe. Prin scrisoarea nr.21/351 din 31 martie 2017 semnată de către Sergiu Borozan, șef interimar al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, locuitorii de pe str. Zimbrului au mai fost informați despre faptul că a fost eliberat și avizul Expertizei Ecologice de Stat nr.2149/01-08/1-1122 din 07 octombrie 2016 de către Agenția Ecologică Chișinău.

Au mai menționat că, nici la efectuarea expertizei ecologice de stat, beneficiarul SRL „Microcell” nu a prezentat acordul populației din zonă privind amplasarea construcției sau implementarea unor procese tehnologice, deși art. 18 alin. (4) din Legea nr.851 din 29 mai 1996 privind expertiza ecologică prevede obligația beneficiarului de a prezenta acordul respectiv.

Mai mult ca atât, art. 19 alin.(3) din aceeași lege prevede că, în cazul în care nu este completă documentația prezentată pentru efectuarea expertizei ecologice de stat, documentația respectivă se restituie pentru completare și perfectare. În aceste condiții, constată cu certitudine că și avizul Expertizei Ecologice de Stat nr.2149/01- 08/1-1122 din 07 octombrie 2016 al Agenției Ecologice Chișinău a fost eliberat cu încălcarea legislației în vigoare.

Totodată, din informațiile de care dispun reclamantii, n-a fost efectuată nici expertiza ecologică obștească, deși prevederile legale impun efectuarea expertizei respective.

Mai mult ca atât, au considerat că, sub pretextul ridicării unui centru de agrement, compania SRL „Microcell” urmărește de fapt ridicarea unui bloc de locuit. Acest fapt se confirmă prin nivelul pe verticală de S+D+P+6E a construcției respective, într-o zonă retrasă de spațiu verde, un centru de agrement cu săli sportive nicidecum nu poate avea atâtea nivele.

Clădirea este proiectată astfel încât să fie utilizată ca spațiu locativ, fiind împărțită pe apartamente. Au menționat că, legislația în vigoare a Republicii Moldova interzice ridicarea construcțiilor locative în spații verzi. În contextul faptelor expuse, au considerat că, certificatul de urbanism nr.628/14 din 27 noiembrie 2014 și autorizația de

construire nr.383-c/16 din 22 decembrie 2016 au fost eliberate companiei SRL „Microcell” cu încălcarea legislației în vigoare.

Prin scrisoarea nr. 21/351 din 31 martie 2017 semnată de către Sergiu Borozan, șef-interimar al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, locuitorii de pe str. Zimbrului au fost informați despre faptul că companiei SRL „Microcell” i s-a eliberat, atât certificatul de urbanism, cât și autorizația de construire pe terenul cu nr. cadastral xxxxx, suprafața 0,1234 ha amplasat pe str. Zimbrului.

La data de 28 aprilie 2017, în termenul legal de 30 de zile, a fost depusă cererea prealabilă în adresa Primăriei mun. Chișinău prin care s-a solicitat anularea certificatului de urbanism nr.628/14 din 27 noiembrie 2014 și a autorizației de construire nr.383-C/16 din 22 decembrie 2016 eliberate companiei SRL „Microcell”. La data de 15 mai 2017, prin scrisoarea nr.21/610 semnată de către Sergiu Borozan, șef interimar al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a fost respinsă cererea prealabilă pe motiv că a fost depusă tardiv. Au considerat ilegal răspunsul respectiv, întrucât cererea prealabilă a fost depusă cu respectarea termenului legal de 30 zile.

Au solicitat reclamanții constatarea ilegalității răspunsului Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare exprimat prin scrisoarea nr.21/610 din 15 mai 2017 la cererea prealabilă din 28 aprilie 2017, anularea certificatului de urbanism nr.628/14 din 27 noiembrie 2014 eliberat companiei SRL „Microcell” pentru proiectarea unui centru de agrement pe terenul cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,1234 ha, str. Zimbrului, sect. Rîșcani; anularea autorizației de construire nr.383- C/16 din 22 decembrie 2016 eliberată companiei SRL „Microcell” pentru executarea lucrărilor de construcție pe terenul cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,1234 ha, str. Zimbrului, sect. Rîșcani.

La data de 18 august 2018 reclamanții au depus o cerere de concretizare a acțiunii, indicând că, prin scrisoarea Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău nr.21/720-p din 28 martie 2018, avocatului Pavel Croitoru i-au fost expediate următoarele acte: proces-verbal nr.235 din 29 decembrie 2014, întocmit de ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, prin care s-a constatat lista plantațiilor spații verzi prezente pe terenul destinat construcției Centrului de agrement cu săli sportive, cafenea și parcare auto subterană (S+D+P+6E) - în total 59 copaci de diferite specii, precum și costul de recuperare a acestora în mărime de 40 774 de lei.

Dispoziția nr.52-d din 10 februarie 2015 emisă de viceprimarul mun. Chișinău, Vladimir Coteș, prin care s-a dispus defrișarea următorilor arbori și arbuști din str. Zimbrului după obținerea autorizației de la organele de mediu abilitate: ulm-17 unit., arțar-12 unit., salcâm - 4 unit., cireș - 2 unit., arbuști -20 unit; aviz sanitar nr.44 din 01 februarie 2016 emis de Centrul de sănătate publică mun. Chișinău, prin care s-a avizat ca fiind util pentru construcții proiectul Centrului de agrement cu săli sportive, cafenea și parcare auto subterană (S+D+P+6E), în limitele terenului arendat cu nr. cadastral 0100424556, SRL „Microcell”. S-a dispus obligarea obținerii avizului CSPM Chișinău, iar în prealabil de obținut avizul CNȘP la compartimentul protecția mediului; aviz nr.01-31/40 din 26 februarie 2016 emis de Agenția Ecologică Chișinău, prin care s-a dispus ca terenul cercetat din str. Zimbrului, mun. Chișinău cu suprafața de 0,1234 ha nr. cadastral xxxxx este apt pentru proiectarea Centrului de agrement cu săli sportive, cafenea și parcare auto subterană (S+D+P+6E), în limitele terenului arendat. S-a constatat prezența

spațiilor verzi, amenajat cu vegetație forestieră în compoziție ulm+arțar+salcîm+cireș+măr +diverse specii foioase, consistența 0,5-0,6, vîrsta 25-30 ani.

Totodată, au indicat că s-a prevăzut respectarea următoarelor prescripții obligatorii: de elaborat proiectul de execuție și de prezentat spre examinare la expertiza ecologică de stat însoțită de avizul expertizei ecologice obștești și de acordul populației din zonele limitrofe în conformitate cu prevederile art.20 din Legea cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale; de decopertat stratul de sol fertil numai în baza studiului de pedologie efectuat, stratul de sol fertil de folosit pentru amenajare, în condițiile art. 79 al Codului funciar; după elaborarea proiectului de efectuat inventarierea și marcarea arborilor din zona construcției necesare defrișării; arborii care cad în zona edificării construcției vor fi supuși defrișării doar în baza autorizației de tăiere a arborilor, eliberată de organele de mediu în ordinea stabilită de legislație; de primit acordul persoanelor din perimetrul zonei de protecție sanitară ale căror condiții sanitare și ecologice pot fi influențate de amplasarea și construcția obiectivului; de prevăzut proiectarea obiectivului în condițiile asigurării cu spațiu pentru utilități și cu respectarea POT; în proiect de prevăzut strict obiectivele cu destinație de recreere și agrement cu respectarea interdicțiilor stabilite la art.20 din Legea cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale; raport de încercări a probelor de sol nr.60 din 15.04.2016, emis de Centrul investigații ecologice din cadrul Agenției Ecologice Chișinău, prin care s-a emis un aviz prin care s-a constatat că în str. Zimbrului stratul de sol fertil lipsește, solul este potențial fertil; aviz sanitar nr. 06h-6/1-1 130 din 15 august 2016 emis de Centrul național de sănătate publică, prin care s-a avizat proiectul Centrului de agrement cu săli sportive, cafenea și parcare auto subterană (S+D+P+6E), compartimentul protecția mediului.

Au mai stabilit că s-a dispus ca proiectul integru să fie avizat cu CSPM Chișinău. Prin aviz s-a constatat următoarele: la cota subsol și demisol a Centrului de agrement se prevăd parcări auto subterane pentru 53 de locuri de parcare, intrarea/accesul se prevede din str. Zimbrului prin tunel; la cota parter se prevede amplasarea a două cafenele, la cota IE se prevede o sală de fitness pentru femei, sală de fitness pentru bărbați, sală de antrenament pentru femei, sală de antrenament pentru bărbați etc; de la cota 2E-6E se prevăd 20 de birouri cu suprafața totală de 4 827,0 m.p. Centrul de agrement cu săli sportive va fi asigurat cu parcare auto subterană pentru 53 de locuri de parcare și parcare auto terestră pentru 20 de locuri de parcări, în total 73 de locuri de parcare; Regimul de lucru al Centrului de agrement cu săli sportive în 1,5 schimburi, de la 08.00 pînă la ora 22.00. Numărul total de angajați constituie 190 persoane; aviz nr.734 din 19 septembrie 2016 emis de Centrul de sănătate publică mun. Chișinău, prin care s-a coordonat proiectul Centrului de agrement cu săli sportive, cafenea și parcare auto subterană (S+D+P+6E); avizul expertizei ecologice de stat nr.2149/01-08/1-1122 din 07 octombrie 2016 emis de Agenția ecologică Chișinău, prin care s-a avizat proiectul de execuție al Centrului de agrement cu săli sportive, cafenea și parcare auto subterană (S+D+P+6E), cu următoarele condiții: executarea lucrărilor de construcție a obiectivului în strictă corespundere cu prevederile proiectului de execuție acordat și prevederile actelor legislative și normative, inclusiv în domeniul protecției mediului înconjurător; arborii să fie păstrați la maxim, în caz contrar beneficiarul poartă răspundere conform Legii cu

privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, iar cei ce vor nimeri sub incidența construcției, vor fi defrișați prin autorizare cu organele de mediu; Act de control nr. 452 AC/C-16 din 12 octombrie 2016 întocmit de inspectorul de stat pentru ecologie Lilian Munteanu din cadrul Agenției ecologice Chișinău în comun cu inginerul inspector al ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, Cojocaru Vera, prin care s-a coordonat defrișarea arborilor în număr de 56 unități, ca urmare a demersului nr.2129 din 07 octombrie 2016 adresat Direcției Ecologice Chișinău de către SRL „Microcell” prin care s-a solicitat coordonarea și autorizarea tăierii unor arbori din str. Zimbrului, mun. Chișinău, care devin un impediment la demararea lucrărilor de construcție; prescripția din 12 octombrie 2016 emisă și întocmită de inspectorul de stat pentru ecologie Lilian Munteanu din cadrul Agenției ecologice Chișinău, prin care s-au prescris următoarele obligații: lucrările silvotehnice de tăieri a arborilor să se efectueze în baza autorizației pentru efectuarea tăierilor și în strictă corespundere cu aceasta; să fie tăiați numai arborii marcați, de nu admis tăieri ilegale, masa lemnoasă rezultată în volum de 28,4 m³ să fie luată la evidența contabilă de SRL „Microcell”, la finisarea lucrărilor de construcție terenul aferent obiectivului de amenajat cu spații verzi; Autorizație pentru efectuarea tăierilor în terenurile împădurite nr.017499 din 13 octombrie 2016, emisă de Inspectoratul ecologic de stat, semnată de inspectorul principal zonal de stat de mediu Ustim Stîrcea, prin care s-a autorizat tăierea a 56 de arbori din str. Zimbrului, mun. Chișinău.

Prin Avizul nr.01-31/40 din 26 februarie 2016, emis de Agenția ecologică Chișinău s-a indicat expres că proiectul de execuție urmează a fi prezentat spre examinare la expertiza ecologică de stat însoțit de avizul expertizei ecologice obștești și de acordul populației din zonele limitrofe în conformitate cu prevederile art. 20 din Legea cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale. De asemenea, s-a obligat SRL „Microcell” să obțină acordul persoanelor din perimetrul zonei de protecție sanitară ale căror condiții sanitare și ecologice pot fi influențate de amplasarea și construcția obiectivului.

În pofida normelor legale și a prescripțiilor date de Agenția ecologică Chișinău, avizul Expertizei Ecologice de Stat nr. 2149/01-08/1-1122 din 07 octombrie 2016 al Agenției Ecologice Chișinău a fost eliberat fără respectare acestor obligații, or, nu a fost efectuată nici expertiza ecologică obștească și nici nu a fost obținut acordul populației din zonele limitrofe.

Au constatat că și avizul Expertizei Ecologice de Stat nr.2149/01- 08/1-1122 din 07 octombrie 2016 al Agenției Ecologice Chișinău a fost eliberat cu încălcarea legislației în vigoare.

Au considerat că, sub pretextul ridicării unui centru de agrement cu săli sportive, compania SRL „Microcell” urmărește de fapt ridicarea unui bloc de locuit sau de oficii.

Conform scrisorii Primăriei nr. 21/351 din 31 martie 2017 și conform Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău, terenul cu nr. cadastral xxxxx este amplasat în zona cu codul „S”, zonă specială.

Conform Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău, aceste zone sunt acceptate pentru un tip de folosire a terenului a cărui caracteristică nu permite clasificarea în zone de locuire, comerciale ori industriale.

Totodată, conform scrisorii nr.21/3 51 din 31 martie 2017, Primăria mun. Chișinău a informat că companiei SRL „Microcell” i s-a dat în arendă terenul cu nr. cadastral xxxxx precum și i s-a eliberat certificatul de urbanism și autorizația de construire pentru a ridica un centru de agrement cu săli sportive, cafenea și parcare auto subterană cu nivelul pe verticală S+D+P+6E.

Cu toate acestea, în avizul Expertizei Ecologice de Stat nr.2149/01-08/1-1122 din 07 octombrie 2016, eliberat de Agenția Ecologică Chișinău se menționează faptul că la 2E+6E, conform proiectului de execuție, se prevede a fi constituite 20 de oficii cu suprafața totală de 4827 m², grupuri sanitare, sufragerii, garderobe pentru angajați.

În acest context, au menționat că, Primăria mun. Chișinău a tăinuit față de reclamanți faptul că pe terenul cu nr. cadastral xxxxxx urmează a fi ridicate 5 etaje de oficii (2E+6E). Astfel, au considerat că Primăria cu bună-știință a tăinuit acest fapt, întrucât acesteia cu siguranță i-a fost prezentat proiectul de execuție la eliberarea autorizației de construire, iar prevederile legale interzic ridicarea unor oficii pe terenurile ocupate de spațiile-verzi, la caz pădurea-parc Rîșcani.

În altă ordine de idei, au susținut că terenul cu nr. cadastral xxxxx, suprafața 0,1234 ha amplasat pe str. Zimbrului a fost format de către Consiliul mun. Chișinău cu încălcarea flagrantă a legislației. Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, terenul cu nr. cadastral xxxxx este indicat ca teren cu destinație de construcție, fără careva mențiuni privind statutul de teren de uz public, așa cum ar trebui să fie indicat în cazul unui teren al spațiilor verzi. De asemenea, au susținut că, toate actele administrative prin care s-a autorizat defrișarea a 59 de arbori de pe terenul în litigiu sunt ilegale întrucât legislația interzice micșorarea terenurilor spațiilor verzi și defrișarea masivă a arborilor în scop de construcții.

Au solicitat reclamanții Elena Tuluș, Ludmila Dumbrava, Iurii Starodubov, Elena Moraru și Olga Mazneva anularea certificatului de urbanism nr. 628/14 din 27 noiembrie 2014 eliberat companiei SRL „Microcell” pentru proiectarea unui centru de agrement pe terenul cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,1234 ha, str. Zimbrului, sect. Rîșcani; anularea autorizației de construire nr. 383-c/16 din 22 decembrie 2016 eliberate companiei SRL „Microcell” pentru executarea lucrărilor de construcție pe terenul cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,1234 ha, str. Zimbrului, sect. Rîșcani și obligarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău să repare prejudiciul cauzat spațiilor verzi prin restabilirea pădurii din str. Zimbrului, sect. Rîșcani, nr. cadastral xxxxx(f.d. 225-234, vol.I).

Prin hotărârea din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea depusă de Tuluș Elena, Dumbrava Ludmila, Starodubov Iurii, Elena Moraru.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 12 iulie 2018 și 14 decembrie 2018 Tuluș Elena, Dumbrava Ludmila, Starodubov Iurii, Moraru Elena și Nazneva Olga, reprezentați de avocatul Croitoru Pavel, a declarat apel împotriva hotărârii din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Elena Tuluș, Ludmila Dumbrava, Iurii Starodubov, Elena Moraru și Olga Mazneva, reprezentați de avocatul Pavel Croitoru, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă cu anularea certificatul

de urbanism nr. 628/14 din 27 noiembrie 2014 eliberat companiei SRL „Microcell” pentru proiectarea unui centru de agrement pe terenul cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,1234 ha, str. Zimbrului, sect. Rîșcani și autorizației de construire nr. 383-c/16 din 22 decembrie 2016 eliberată companiei SRL „Microcell” pentru executarea lucrărilor de construcție pe terenul cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,1234 ha, str. Zimbrului, sect. Rîșcani și cu obligarea Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău să repare prejudiciul cauzat spațiilor verzi prin restabilirea pădurii din str. Zimbrului, sect. Rîșcani, nr. cadastral xxxxx.

La data de 30 mai 2019, SRL „Microcell” a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe pe care o consideră întemeiată și legală.

La data de 03 iulie 2016 Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea a hotărârii primei instanțe.

La data de 15 iulie 2019 SRL „Microcell” a depus cerere de recurs suplimentar prin care a indicat că la 23 martie 2011 a fost desemnată câștigătoare a licitației, fiindu-i adjudecat terenul de 0,1234 ha din str. Zimbrului, mun. Chișinău, iar la 06 aprilie 2011 compania SRL „Microcell” a transferat către SRL „Capitalimobil”, în baza procesului verbal nr. 14 suma de 1265000 de lei.

Prin decizia din 18 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse recursurile depuse de SRL „Microcel”, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău.

La data de 18 decembrie 2019, SRL „Bijutic” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că SRL „Bijutic” nu a cunoscut și nu a avut de unde să cunoască despre existența litigiului dat, care consideră că era oportun de a fi atras în proces, deoarece obiectul litigiului reprezintă anularea actelor administrative care erau la baza construcției unui centru de agrement, care a fost convenit de agenții economici „SRL „Bijutic” și SRL „Microcell”.

A menționat că la 20 ianuarie 2016 între SRL „Microcel” și SRL „Bijutic” a fost încheiat un contract de societate civilă privind construcția unui centru de agrement cu săli sportive, cafenea și parcare auto subterană în mun. Chișinău, str. Zimbrului, pe un teren pentru construcții cu nr. cadastral xxxxx.

Din datele expuse în contractul de societate civilă se poate observa că atât SRL „Microcell”, cât și SRL „Bijutic”, conform contractului de societate civilă au obligația de a contribui un centru de agrement în mun. Chișinău, str. Zimbrului.

A susținut că examinarea cauzei date a avut loc în lipsa SRL „Bijutic”, ceea ce constituie o încălcare a drepturilor ultimului. Astfel și-a întemeiat cererea de revizuire pe prevederile art. 449 lit. c) CPC.

Conform articolului 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.

Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu articolul 450 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Colegiul constată că, cererea de revizuire a fost depusă la data de 18 decembrie 2019, iar actul judecătoresc de dispoziție împotriva căreia este îndreptată revizuirea datează cu 18 septembrie 2019.

Prin urmare, SRL „Bijutic” a respectat termenul instituit la articolul 450 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Examinând temeiurile revizuirii, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu articolul 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul notează că articolul 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

Potrivit articolului 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz, este de menționat faptul că revizuirea este cale de atac de retractare, care face posibilă redeschiderea procedurilor judiciare asupra unei cauze civile sau de contencios administrativ care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil, doar dacă sunt îndeplinite condițiile expres prevăzute de lege.

În caz contrar, retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile, produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul securității raporturilor juridice, or, unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul statalității raporturilor judiciare, care cu alte cuvinte presupune că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. Deci, revizuirea poate fi admisă numai în cazuri strict determinate. Distinct celor menționate, repunerea în discuție a unei hotărâri în lipsa unor astfel de circumstanțe ar pune în pericol securitatea raporturilor juridice, care este unul dintre elementele dreptului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudențial, a stabilit că dreptul la un proces echitabil se opune exercitării unei căi de atac extraordinare neîntemeiate contra unei hotărâri judecătorești irevocabile.

În speță, din textul cererii de revizuire se constată că, revizuentul solicită desființarea deciziei din 18 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, invocând că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile sale, care nu a fost atras și nu a intervenit în proces.

Colegiul relevă că, reieșind din natura revendicărilor formulate de reclamantii Elena Tuluș, Ludmila Dumbrava, Iurii Starodubov, Elena Moraru și Olga Mazneva în prezentul litigiu, obiectul controlului judecătoresc l-au constituit raporturile juridico-publice între aceștia și Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău.

Astfel, instanța de contencios administrativ a supus examenului de legalitate certificatul de urbanism nr. 628/14 din 27 noiembrie 2014 eliberat companiei SRL „Microcell” pentru proiectarea unui centru de agrement pe terenul cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,1234 ha, str. Zimbrului, sect. Rîșcani; autorizația de construire nr. 383-c/16 din 22 decembrie 2016 eliberată companiei SRL „Microcell” pentru executarea lucrărilor de construcție pe terenul cu nr. cadastral xxxxx, suprafața de 0,1234 ha, str. Zimbrului, sect. Rîșcani și obligarea Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău să repare prejudiciul cauzat spațiilor verzi prin restabilirea pădurii din str. Zimbrului, sect. Rîșcani, nr. cadastral xxxxx (f.d. 225-234, vol.I). Or, SRL „Bijutic” nu este vizat nici printr-un act administrativ legalitatea căruia a fost verificată de către instanțele de judecată în prezenta cauză. Prin urmare, drepturile și interesele sale legitime nu au fost lezate prin actele administrative emise de autoritatea publică locală și care au servit drept obiect prezentului litigiu.

Colegiul menționează că, redeschiderea unui proces civil sau de contencios administrativ este condiționată de respectarea exigențelor de exercitare a căii extraordinare de atac prevăzute expres în Codul de procedură civilă, iar scopul urmărit de titular nu trebuie să rezide în reexaminarea cauzei în vederea pronunțării unei noi hotărâri favorabile sie.

Incidentă speței este și jurisprudența CEDO în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art.6 §1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52).

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Bijutic” împotriva deciziei din 18 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Conform articolului 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu răspundere limitată „Bijutic” împotriva deciziei din 18 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Iurie Bejenaru