

Dosarul nr. 2r-758/19  
2r-17/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud. M. Gandrabur)  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Țurcan, E. Palanciuc, N. Simciuc)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun)

## DECIZIE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Ion Taboră,

în cauza, la demersul executorului judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 08 august 2017 de vânzare a bunului imobil,

împotriva încheierii din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Taboră împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 25 august 2017, executorul judecătoresc George Boțan a înaintat un demers prin care a solicitat confirmarea procesului-verbal al licitației din 08 august 2017 privind vânzarea bunului imobil cu număr cadastral XXXXX, mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Ion Taboră, întocmit în baza documentului executoriu nr. 1-122/12 din 18 octombrie 2012 emis de Curtea de Apel Chișinău cu privire la încasarea de la Ion Taboră în beneficiul SRL „Pecos Auto” a prejudiciul material în mărime de 563456,46 de lei.

Prin încheierea din 29 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis demersul executorului judecătoresc George Boțan și s-a confirmat procesul-verbal al licitației din 08 august 2017 întocmit de executorul judecătoresc George Boțan de vânzare a bunului imobil-apartamentul nr. XXXXX; s-a dispus ridicarea măsurilor de asigurare aplicate în privința bunului imobil-apartamentul nr. XXXXX; totodată, s-a indicat că încheierea emisă servește drept temei de transmitere a bunului imobil adjudecat, cumpărat la licitație adjudecătorului, cumpărătorului Stela Stati, în baza art. 138 din Codul de executare și înregistrarea procesului-verbal al licitației din 08 august 2017 și a dreptului de proprietate a Stelei Stati asupra bunului dat.

La 15 septembrie 2017, Ludmila Taboră a declarat recurs împotriva încheierii din 29 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând examinarea și admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Ludmila Taboră și s-a menținut încheierea din 29 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

La 29 septembrie 2017, Ion Taboră a declarat recurs împotriva încheierii din 29 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța competentă Judecătoria Chișinău, sediul Centru, conform art. 136 alin.(1) Cod de executare.

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Ion Taboră și s-a menținut încheierea din 29 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

La 24 noiembrie 2017, Ludmila Taboră a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate și a încheierii din 29 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu remiterea cauzei la rejudecare pentru atragerea în proces a sa și a lui Ion Taboră.

Prin încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ludmila Taboră împotriva deciziei din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 ianuarie 2018, Ludmila Taboră a declarat recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, adoptarea unei noi hotărâri de soluționare în fond a revizuirii prin care să fie casată decizia din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 29 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu remiterea cauzei la rejudecare, pentru atragerea în proces a sa și a lui Ion Taboră.

La 16 ianuarie 2018, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d. 95), Ion Taboră a declarat recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea integrală a încheierii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cerințelor privind revizuirea procesului în cauză.

Prin decizia din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-au respins recursurile declarate de Ludmila Taboră și Ion Taboră și s-a menținut încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 septembrie 2019, Ion Taboră a depus cerere de revizuire, în temeiul art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, casarea deciziei din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, casarea încheierii din 29 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Taboră împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 noiembrie 2019, Ion Taboră a declarat recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, rejudecarea cauzei cu remiterea spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată este unilaterală, neîntemeiată, superficială și ilegală, precum și că este adoptată cu încălcarea legislației în vigoare.

Totodată, cu referire la concluzia Avocatului Poporului pentru drepturile copilului din 09 iulie 2019, a pretins că din aceasta rezultă că dreptul de proprietate

privată și protecția acestuia este unul fundamental, iar statul are obligația de a întreprinde toate măsurile pentru respectarea acestuia. Investigarea minuțioasă și complexă a acestui caz este deosebit de importantă din perspectiva respectării interesului superior al copiilor. Astfel, a solicitat examinarea cauzei prin prisma respectării interesului superior al copiilor în vederea respectării dreptului de proprietate a copiilor familiei Taboră.

Recurentul a reiterat că Ludmila Taboră nu are nici o atribuție în ceea ce vizează executarea documentului executoriu nr. 1-122/12 din 18 octombrie 2012 emis de Curtea de Apel Chișinău cu privire la încasarea de la Ion Taboră în beneficiul SRL „Pecos Auto” a prejudiciul material în mărime de 563456,46 de lei.

De asemenea a opinat că, constatările sunt lipsite de temei juridic. Or, acest bun imobil a fost partajat în baza deciziei din 06 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nr. 2a-2883/15 și a deciziei din 06 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nr. 2r-1024/2016. Odată ce există hotărâri judecătorești definitive, executorii și neanulate privind partajarea averii devălmașe, acestea poartă un caracter de lucru judecat și nu pot fi puse în discuție.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 21 noiembrie 2019, iar Ion Taboră a declarat recurs la 29 noiembrie 2019, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Ion Taboră și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Taboră împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău. (Vol.II, f.d.127-131).

Inițial Colegiul menționează că în sensul art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Prin cererea de revizuire depusă, în temeiul art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, de către Ion Taboră împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în esență, s-a pretins ca circumstanță nouă, necunoscută la judecarea anterioară a cauzei, precum că persoanele participante la licitație Stela Stati și Olga Harea se cunoșteau anterior desfășurării licitației, aflându-se în relații de prietenie sau rudenie.

Colegiul relevă că instanța de revizuire corect a conchis asupra inadmisibilității cererii de revizuire împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, or, instanța de revizuire a accentuat că Codul de Executare nu interzice participarea la licitație a unor persoane care se află în relații de prietenie/rudenie. Respectiv relațiile de prietenie/rudenie dintre Stela Stati și Olga Harea nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei și această circumstanță nu cade sub incidența art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, aspect evidențiat de instanța de revizuire.

Or, în conformitate cu art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Pornind de la textul normei de drept citate în raport cu argumentele recurentului, Colegiul notează că instanța de revizuire corect a reținut precum că faptul Stela Stati și Olga Harea se cunoșteau anterior desfășurării licitației, nu poate fi reținută în justificarea temeiului de revizuire invocat, în condițiile în care legislația în vigoare nu stabilește anumite restricții la acest capitol.

Aici Colegiul evocă prevederile art. 130 Cod de executare care stipulează condițiile de participare la licitație, iar art. 131 Cod de executare - interdicția de a participa la licitație și în virtutea prevederilor legale, relațiile de prietenie sau rudenie a participanților la licitație nu constituie o interdicție în sensul legislației în vigoare.

În altă ordine de idei, circumstanța nouă pretinsă de către revizuent/recurent prin prisma art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată.

Sub acest aspect, Colegiul reiterează că instanța de revizuire a relevat că legătura dintre Stela Stati și Olga Harea nu constituie circumstanță sau faptă esențială a cauzei și, în principiu, nu poate constitui temei de revizuire.

În corolar, raportând dispozițiile legale enunțate anterior și criticile aduse de recurent, Colegiul atestă lipsa unor motive întemeiate care ar putea fi reținute de către instanța de recurs în sensul casării actului judecătoresc contestat. Or, instanța de revizuire s-a conformat prevederilor legale și a analizat pretinsa circumstanță nouă prin prisma prevederilor legale, stabilind ca fiind irelevantă cauzei și care nu are putere decisivă asupra concluziei instanței.

Totodată, concluzia Avocatului Poporului privind drepturile copilului din 09 iulie 2019, precum și lipsa atribuției a Ludmillei Taboră la documentul executoriu, precum și existența unor hotărâri judecătorești de partajare a bunului imobil în cote-părți, invocate de recurent în recursul formulat, nu justifică netemeinicia actului judecătoresc contestat sau neconfomarea prevederilor legale de către instanța de revizuire. Or, revizuentul/recurent a pretins, în esență, ca motiv de revizuire prin prisma art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă cu calitatea de circumstanță nouă faptul că Stela Stati și Olga Harea se află în relații de prietenie sau rudenie, iar instanța de revizuire a analizat și a apreciat această împrejurare ca fiind una ce nu cade sub incidența art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă.

În această succesiune logică, Colegiul reliefă că argumentele redată în recursul declarat nu constituie temei de casare a încheierii instanței de revizuire și nu denotă

încălcarea prevederilor legale de către instanța de revizuire, or, recurentul nu poate extinde prin recursul declarat temeiurile/motivele de revizuire, în situația în care fiecare cerere de revizuire se examinează prin prisma motivelor inserate.

Alte argumente invocate de recurent nu pot fi reținute, deoarece alegațiile esențiale soluționării corecte ale cauzei au fost apreciate în raport cu normele de drept aplicabile speței deduse judecării corelate cu circumstanțele cauzei și suportul probatoriu prezentat în acest sens.

Concomitent, Colegiul învederează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă. La fel, aceasta nu necesită rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens, în caz contrar poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

La fel, se accentuează că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale. Însă circumstanțele invocate de către revizuent ca temei de revizuire, nu pot influența soluția adoptată, împrerurare corect apreciată și de către instanța de revizuire.

Instanța de recurs reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat. Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Or, existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție, se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii. Astfel, admiterea cererii de revizuire în circumstanțele detaliate va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) vs Moldovei, E. Duca vs Moldovei ș.a).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ion Taboră.

Se menține încheierea din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Taboră

împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza la demersul executorului judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 08 august 2017 de vânzare a bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat