

DECIZIE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul depus de către Victor Soloviov,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
către Victor Soloviov împotriva Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr.50/14  
cu privire la obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral,  
împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost  
respinse apelurile depuse de către Victor Soloviov și Asociația proprietarilor de locuințe  
privatizate nr. 50/14,

constată:

La data de 19 decembrie 2019 Victor Soloviov a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva APLP nr. 50/14, președintelui APLP nr. 50/14, Petru Dumitraș și  
membrului APLP nr. 50/14, Ludmila Terzi cu privire la obligarea furnizării informației  
și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 27 octombrie 2016, în  
orele de primire, s-a prezentat în oficiu, unde erau membrii consiliului de administrare  
al APLP nr. 50/14, Petru Dumitraș și Ludmila Terzi, ultima deținând funcția de  
contabil-șef.

A menționat că, în legătură cu necesitatea apărută, a solicitat în scris să i se ofere  
următoarele acte și informații: extrasul din fișa imobilului său, copia autenticată a  
documentului (procesul-verbal sau actul de constatare), care a servit drept temei pentru  
modificarea în facturile de plată a serviciilor locativ-comunale, începând cu luna  
februarie 2014 până în prezent, a numărului de persoane de la 1 până la 3 din  
apartamentul nr. 34 din șos. Hîncești,55/3, mun. Chișinău și copiile autentificate ale  
hotărârilor Adunării generale a membrilor APLP nr. 50/14 privind eventuala excludere a  
sa din membrii asociației și primirea lui Petru Dumitraș în asociație.

A susținut că, administratorul APLP nr. 50/14, Petru Dumitraș a primit cererea sa,  
fapt confirmat prin semnătura acestuia pe al doilea exemplar, însă până la data depunerii  
cererii de chemare în judecată nu i-a eliberat informația solicitată.

A considerat că, președintele APLP nr. 50/14, Petru Dumitraș și contabilă Ludmila Terzi au încălcat prevederile Legii nr. 190-XIII din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare și ale Legii nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

A solicitat obligarea pârâtului de a-i furniza informația solicitată în cererea sa din 27 octombrie 2016 și încasarea de la președintele APLP nr. 50/14, Petru Dumitraș și contabilă Ludmila Terzi a câte 3000 de lei de la fiecare, cu titlu de prejudiciu moral.

La data de 23 martie 2017 Victor Soloviov a depus cerere de majorare și concretizare a pretențiilor, invocând că, la data de 23 martie 2017 a depus la Consiliul de administrare al APLP nr. 50/14 o cerere, prin care a solicitat să i se elibereze copiile autentificate ale proceselor-verbale, însoțite de listele nominale ale celor prezenți și ale hotărârilor Adunării generale a membrilor APLP nr. 50/14 privind primirea în asociație a locatarilor blocului de locuit din șos. Hîncești,55/3, mun. Chișinău, Alexei Cașu – apartamentul nr. 10, Mihail Grițai – apartamentul nr. 15, Raisa Grigor – apartamentul nr. 61, Irina Staroșciuc – apartamentul nr. 60, Petru Dumitraș – apartamentul nr. 85, Anastasia Duca – apartamentul nr. 129, Ion Damaschin – apartamentul nr. 115, Ivan Artamonov – apartamentul nr. 103, Eugenia Bîrchina – apartamentul nr. 7 și Ludmila Terzi – apartamentul nr. 30 și să-i fie comunicat când și în baza cărui contract Petru Dumitraș a devenit proprietarul sau, după caz, coproprietarul apartamentului nr. 85 din șos.Hîncești,55/3, mun. Chișinău, precum și a solicitat copia listei nominale cu semnăturile celor prezenți, inclusiv și a sa, la așa-numită Adunare generală a membrilor APLP nr. 50/14 din 19 mai 2016.

A menționat că, având mai multe întrevederi cu reprezentanții APLP nr. 50/14, inclusiv în ședințele de judecată, pînă în prezent nu a primit informația solicitată.

A solicitat obligarea pârâtului de a-i elibera în scris informația solicitată și, anume, extrasul din fișa locuinței sale, copia autentificată a documentului (procesul-verbal sau actul de constatare), care a servit drept temei pentru modificarea în facturile de plată a serviciilor locativ-comunale, începând cu luna februarie 2014 pînă în prezent, a numărului de persoane de la 1 pînă la 3 din apartamentul nr. 34 din șos. Hîncești,55/3, mun.Chișinău, copiile autentificate ale hotărârilor Adunărilor generale a membrilor APLP nr. 50/14 privind eventuala excludere a sa din membrii asociației și primirea lui Petru Dumitraș în asociație, obligarea pârâtului de a-i furniza informația solicitată în cererea sa din 23 februarie 2017 și, anume, copiile autentificate ale proceselor-verbale, însoțite de listele nominale ale celor prezenți și ale hotărârilor Adunării Generale ale membrilor APLP nr. 50/14 privind primirea în asociație a locatarilor blocului de locuit din șos. Hîncești,55/3, mun. Chișinău, Alexei Cașu – apartamentul nr. 10, Mihail Grițai-apartamentul nr. 15, Raisa Grigor – apartamentul nr. 61, Irina Staroșciuc – apartamentul nr. 60, Petru Dumitraș – apartamentul nr. 85, Anastasia Duca – apartamentul nr. 129, Ion Damaschin – apartamentul nr. 115, Ivan Artamonov – apartamentul nr. 103, Eugenia Bîrchina – apartamentul nr. 7, Ludmila Terzi – apartamentul nr. 30 și de a-i comunica când și în baza cărui contract Petru Dumitraș a devenit proprietarul său, după caz, coproprietarul apartamentului nr. 85 din șos. Hîncești,55/3, mun. Chișinău, precum și de a-i elibera copia listei nominale cu semnăturile celor prezenți, inclusiv și a sa, la așa-numită Adunare generală a membrilor APLP nr. 50/14 din 19 mai 2016, excluderea din pârâți a Ludmilei Terzi și a lui Petru Dumitraș și încasarea de la pârât a câte 6000 de lei pentru fiecare cerere nesoluționată, în vederea reparării prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 07 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Victor Soloviov și a fost obligată APLP nr.50/14

să-i dea răspuns în scris lui Victor Soloviov la cererile privind solicitarea informației din 27 octombrie 2016 și 23 februarie 2017. În rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 21 iulie 2017 APLP nr. 50/14 și, respectiv, la data de 04 august 2017 Victor Soloviov au contestat cu apel hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de către Victor Soloviov în temeiul art. 369 lit. a) CPC.

Prin decizia din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către APLP nr. 50/14, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de către Victor Soloviov a fost respinsă.

Prin decizia suplimentară din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută încheierea protocolară din 13 februarie 2017 a primei instanțe privind înlăturarea din proces a reprezentantului APLP nr. 50/14, Marin Sardari.

Prin decizia din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Victor Soloviov, a fost casată încheierea instanței de apel și a fost restituită cauza spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

Prin decizia din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Victor Soloviov și a fost menținută decizia instanței de apel din 08 februarie 2018.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către APLP nr. 50/14, reprezentată de către avocatul stagiar Marin Sardari împotriva deciziei suplimentare a instanței de apel din 22 martie 2018.

Prin decizia din 06 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de către Victor Soloviov, au fost casate decizia și decizia suplimentară ale instanței de apel și a fost trimisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de către Victor Soloviov și APLP nr. 50/14.

La data de 15 august 2019 Victor Soloviov a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece la judecarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei și la încălcarea dreptului său la un proces echitabil.

A menționat că, instanța de apel nu s-a conformat deciziei din 06 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a constatat că, APLP nr. 50/14 este persoană juridică, activitatea căreia cade sub incidența art. 5 alin. (2) din Legea privind accesul la informație, fiindu-i, astfel, atribuit statut de furnizor de informații.

A susținut că, din deciziile din 20 februarie 2018 și 16 aprilie 2019 ale Curții de Apel Chișinău, adoptate în cadrul judecării unor litigii similare între aceleași părți, rezultă că, APLP nr. 50/14 este furnizor de informații.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral decizia instanței de apel și de a restitui cauza instanței de apel din următoarele considerente.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 27 octombrie 2016 Victor Soloviov a depus la APLP nr. 50/14 o cerere, prin care a solicitat eliberarea, în termenul prevăzut de art. 16 din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, a extrasul din fișa imobilului său, a copiei autentificate a documentului (procesul-verbal sau actul de constatare), care a servit drept temei pentru modificarea în facturile de plată a serviciilor locativ-comunale, începând cu luna februarie 2014 până în prezent, a numărului de persoane de la 1 până la 3 din apartamentul nr. 34 din șos. Hîncești, 55/3, mun. Chișinău și a copiilor autentificate ale hotărârilor Adunării generale a membrilor APLP nr. 50/14 privind eventuala excludere a sa din membrii asociației și primirea lui Petru Dumitraș în asociație, însă nu i-a fost eliberată informația solicitată.

De asemenea, s-a constatat că, la data de 23 februarie 2017 Victor Soloviov a mai depus la APLP nr. 50/14 o cerere, prin care a solicitat eliberarea copiilor autentificate ale proceselor-verbale, însoțite de listele nominale ale celor prezenți și ale hotărârilor Adunării generale a membrilor APLP nr. 50/14 privind primirea în asociație a locatarilor blocului de locuit din șos. Hîncești, 55/3, mun. Chișinău, Alexei Cașu – apartamentul nr. 10, Mihail Grițai – apartamentul nr. 15, Raisa Grigor – apartamentul nr. 61, Irina Staroșciuc – apartamentul nr. 60, Petru Dumitraș – apartamentul nr. 85, Anastasia Duca – apartamentul nr. 129, Ion Damaschin – apartamentul nr. 115, Ivan Artamonov – apartamentul nr. 103, Eugenia Bîrchina – apartamentul nr. 7 și Ludmila Terzi – apartamentul nr. 30 și comunicarea când și în baza cărui contract Petru Dumitraș a devenit proprietarul sau, după caz, coproprietarul apartamentului nr. 85 din

șos.Hîncești,55/3, mun. Chișinău, precum și a solicitat eliberarea copiei listei nominale cu semnăturile celor prezenți, inclusiv și a sa, la așa-numită Adunare generală a membrilor APLP nr. 50/14 din 19 mai 2016, însă nu i-a fost eliberată informația solicitată.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, care ulterior a fost concretizată, Victor Soloviov a solicitat obligarea APLP nr. 50/14 de a-i elibera în scris informația solicitată prin cererile sale din 27 octombrie 2016 și 23 februarie 2017 și încasarea de la aceasta a cîte 6000 de lei pentru fiecare cerere nesoluționată, în vederea reparării prejudiciului moral.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, obligând APLP nr. 50/14 să-i dea răspuns în scris lui Victor Soloviov la cererile privind solicitarea informației din 27 octombrie 2016 și 23 februarie 2017, în rest respingând acțiunea.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelurilor declarate de către Victor Soloviov și APLP nr. 50/14, a ajuns la concluzia netemeinicii acestora.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin. (5) CPC, în motivare se indică circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Totodată, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

La caz, instanța de recurs constată, însă, că, contrar prevederilor legale menționate, decizia instanței de apel este una nemotivată, iar concluziile instanței de apel sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu

materialul probator reținut de prima instanță, precum și cu normele de drept ce reglementează acest aspect.

Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții, trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de apel, în motivarea deciziei, a concluzionat că, în sensul art.5 din Legea privind accesul la informație, APLP nr. 50/14 nu poate fi considerată furnizor al informației oficiale și, prin urmare, solicitarea lui Victor Soloviov cu privire la obligarea APLP nr. 50/14 de a furniza informația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, însă este în imposibilitate de a corecta această eroare la aplicarea de către prima instanță a legii speciale, având în vedere necontestarea hotărârii în această parte de către participanții la proces și prevederile art. 373 alin. (6) CPC, pe când în dispozitivul deciziei a indicat că, se resping ca neîntemeiate cererile de apel depuse de către Victor Soloviov și APLP nr. 50/14.

Așadar, la emiterea deciziei, instanța de apel a încălcat principiul respectării concordanței între motivare și dispozitiv.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, în prezența acestei erori este imposibil de stabilit opinia instanței de apel în privința litigiului supus judecării.

Totodată, instanța de recurs ține să menționeze că, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecării. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

În contextul dat, instanța de recurs reține că, cele descrise cert indică la examinarea superficială a cauzei, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale.

Sub aspectul celor relatate se constată că, soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, iar instanța de recurs este în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Mai mult ca atât, instanța de apel greșit a concluzionat că, APLP nr. 50/14 nu poate fi considerată furnizor al informației oficiale. Or, prin decizia instanței de recurs din 06 februarie 2019 s-a stabilit că, APLP nr. 50/14 este persoană juridică, activitatea căreia cade sub incidența art. 5 alin. (2) din Legea privind accesul la informație, fiind, astfel, atribuit statut de furnizor de informații.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de către Victor Soloviov.

Se casează integral decizia din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Soloviov împotriva Asociației proprietarilor locuințelor privatizate nr.50/14 cu privire la obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral și se restituie cauza Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic