

Dosarul nr. 2rac-454/2019
2rac-19/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: V. Martînenco)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, I. Cimpoi, I. Muruianu)

Î N C H E I E R E

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/255 COOP cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 01 februarie 2018, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva APLP nr. 54/255 COOP cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii a indicat că în data de 12 octombrie 1999, SA „Apă-Canal Chișinău” și APLP nr. 54/255 COOP au încheiat contractul privind livrarea apei și recepționarea apelor uzate nr. 55-0008-01/33.

A menționat că conform prevederilor pct. 3.1 al Contractului, SA „Apă-Canal Chișinău” s-a obligat să asigure aprovizionarea cu apă și recepționarea apelor uzate, iar APLP nr. 54/255 COOP, conform pct. 3.2 din Contract s-a obligat de a achita costul apei consumate și evacuarea apelor uzate în termenele stabilite în facturile emise conform tarifelor fixate.

Reclamanta a relevă că volumul de apă consumat și a apelor uzate se efectuează conform pct. 4.1 din Contract, în baza datelor înregistrate de contoarele instalate la bransamentele blocurilor locative gestionate de APLP nr. 54/255 COOP și fixate în cartelele de evidență.

A indicat că în rezultatul neexecutării obligațiilor contractuale, APLP nr. 54/255 COOP a format o datorie debitorială față de SA „Apă-Canal Chișinău” în sumă de 3 391 950,89 de lei pentru perioada: februarie 2001 – noiembrie 2017.

Reclamanta a afirmat că în scopul redresării acestui litigiu, pârâtului i-a fost expediată prin intermediul unei scrisori recomandate reclamația nr. 1.5-08/2343 din 11 ianuarie 2018, la care nu am primit răspuns, astfel, pârâtul a manifestat o atitudine iresponsabilă, neexecutându-și corespunzător clauzele contractului, și obligațiunile asumate.

SA „Apă-Canal Chișinău” a solicitat încasarea de la APLP nr. 54/255 COOP a datoriei în mărime de 3 391 950,89 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 50 000 de lei.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis parțial acțiunea; s-a încasat de la APLP nr. 54/255 COOP în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” datoria pentru serviciile prestate pentru perioada noiembrie 2014 - noiembrie 2017 în sumă totală de 466 977,87 de lei și suma de 14 009,33 lei, cu titlu de taxă de stat, proporțional pretenției admise, iar în total suma de 480 987,20 de lei. În rest acțiunea s-a respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 02 ianuarie 2019, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat apel împotriva acesteia și a solicitat casarea parțială a hotărârii, în partea respingerii pretențiilor și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” și a fost menținută hotărârea din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 267, 271, 272, 277, 512, 514, 530, 572 Cod civil, instanța de apel a considerat ca fiind neîntemeiat apelul declarat, concluzionând în sensul menținerii hotărârii primei instanțe.

Instanța de apel, a remarcat că reclamanta a depus acțiunea instanței de judecată în data de 01 februarie 2018, prin care a solicitat încasarea pe cale judiciară a datoriei pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate în sumă de 3391950,89 de lei, datorie formată în perioada cuprinsă între februarie 2001 - noiembrie 2017, or, în fața instanței de fond, la fel ca și în apel, pârâta nu a recunoscut acțiunea și a invocat scurgerea termenului de prescripție.

Colegiul a conchis că prima instanță just a dispus admiterea parțială a acțiunii și încasarea datoriei pentru serviciile prestate pentru perioada noiembrie 2014 - noiembrie 2017, deoarece reclamanta-apelantă a depus acțiunea cu omiterea termenului de prescripție extinctivă la adresarea cererii de chemare în judecată.

Totodată, instanța de apel a punctat că reclamanta-apelantă nu a prezentat probe, care ar demonstra întrunirea condițiilor prevăzute la art. 274 Cod civil, privind suspendarea termenului de prescripție și, în special, a eșuat în a indica la fapte privind existența cazurilor în care debitorul a săvârșit acțiuni din care rezultă că recunoaște datoria și care să justifice întreruperea cursului prescripției extinctive, în sensul art. 277 alin. (1) lit. b) Cod civil.

Colegiul a remarcat că la vizualizarea calculelor indicate în actul de control a datoriilor, în rubrica „credit” - beneficiar, este cert că apelanta nu a efectuat nici o plată pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate.

Reieșind din raportul obligațional existent între părți, ținând cont de împrejurările de fapt stabilite și cererea pârâtei-intimate de aplicare a prescripției extinctive, cerere susținută și în cadrul examinării cauzei în apel, care a curs în favoarea ei, și că reclamanta neîntemeiat a omis termenul de prescripție, instanța de apel a considerat că prima instanță just a aplicat prescripția extinctivă și a respins acțiunea reclamantei în partea încasării sumelor datorate de pârâta APLP nr. 54/255 COOP pentru perioada februarie 2001 - noiembrie 2014, în mărime de 2924973,02 lei, ca fiind tardivă.

Instanța de apel, a remarcat că prima instanță just a conchis și că efectuarea plăților pentru serviciile prestate de reclamant, de către locatarii blocurilor ce se află în subordinea pârâtului, nu pot fi catalogate ca acțiuni de recunoaștere a datoriilor, și nu pot fi opozabile debitorului pârât.

La 07 octombrie 2019, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat recurs și a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârilor primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și încasare a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel și instanța de recurs.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată au aplicat eronat și a încălcat normele de drept material și procedural, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, au fost apreciate arbitrar probele, iar erorile comise au dus la emiterea unor soluții greșite.

Recurenta a mai indicat în susținerea cererii, argumente de fapt și de drept similare celor expuse pe parcursul examinării cauzei în instanțele de judecată ierarhic inferioare.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 06 iunie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei motivate prin scrisoarea de însoțire din 30 iulie 2019 (f.d. 121), însă lipsește dovada recepționării acesteia de către recurentă.

Astfel, recursul declarat la 07 octombrie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, împotriva deciziei din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat