

Dosarul nr. 3ra-99/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani( jud: O. Țurcan )  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malfi )

## ÎNCHEIERE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lagmar-Impex”, reprezentată de către avocatul stagiar Garbur Daniela,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lagmar-Impex” împotriva Agenției Servicii Publice, intervenienți accesorii registratorul Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău Sîrbu Viorica și Societatea cu Răspundere Limitată „Arhibas” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 02 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lagmar-Impex”, reprezentată de către avocatul Dorel Rusu,

constată:

La data de 16 octombrie 2017, SRL „Lagmar-Impex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu registratorul Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău Sîrbu Viorica, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a depus la Agenția Servicii Publice cerere de radiere a grevării în privința bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx. Cererea depusă a fost motivată prin încetarea efectelor contractului de societate civilă, încheiat cu Întreprinderea Mixtă „Arhibas” Societate cu Răspundere Limitată.

A susținut că prin decizia din 31 iulie 2017, Oficiul Cadastral Teritorial a refuzat radierea grevării în privința bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx pe motiv că, este necesar consimțământul celui de-al doilea asociat al contractului și anume, ÎM „Arhibas” SRL.

A afirmat că, a contestat decizia din 31 iulie 2017 a Oficiului Cadastral Teritorial și prin decizia din 12 septembrie 2017 (Anexa 1) a Agenției Servicii Publice a fost respinsă cererea de efectuare a modificărilor în Registrul bunurilor imobile, fiind invocat același motiv - lipsa consimțământului ÎM „Arhibas” SRL.

A menționat că nu este obligată prin lege să aștepte executarea obligațiilor contractuale de către cealaltă parte contractantă, precum nici să convină cu ultima cine este în drept să solicite radierea grevării, după cum a fost invocat în decizia registratorului.

Reclamanta a relevat că la 20 iunie 2017 a emis un certificat, prin care a comunicat că prevederile contractului de societate civilă nr. LM-12/04-01 din 12 aprilie 2013 au încetat și prin urmare, a solicitat Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău radierea grevării pentru imobilul din xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx.

A considerat că acest certificat este suficient pentru a radia grevarea și ÎM „Arhibas” SRL nu poate avea niciun interes îndreptățit în a-și manifesta acordul.

SRL „Lagmar-Impex” a solicitat anularea deciziei Registratorului din cadrul Agenției Servicii Publice nr. 01-07/548/2017/94/2017 din 12 septembrie 2017, anularea deciziei cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 31 iulie 2017 și încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată. Prin cererea de completare a acțiunii depusă la 21 februarie 2018, a solicitat obligarea pîrîtului la radierea grevării înscrise la capitolul A,B, subcapitolul III, partea II, nr.3.2.4 pentru bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx.

Prin încheierea protocolară din 08 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎM „Arhibas” SRL.

Prin hotărârea din 03 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Lagmar-Impex” și a fost casată hotărârea din 03 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 17 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de SRL „Lagmar-Impex” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 02 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Lagmar-Impex”, reprezentată de către avocatul Dorel Rusu.

În susținerea opiniei sale, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art.1 alin. (2), 2, 3, 14 și 17 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ (în vigoare pînă la data de 01 aprilie 2019) și a stabilit că, prin decizia registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Sîrbu Viorica din 31 iulie 2017, în temeiul art.33 alin.(1) lit. a), b), b<sup>1</sup>) și alin.(3) din Legea cadastrului bunurilor imobile, s-a refuzat radierea grevării în legătură cu încetarea efectelor contractului de societate civilă din 06 februarie 2012 asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str.Florării,4, cu numărul cadastral 0100424.041.

Totodată, instanța de apel a reținut că prin decizia registratorului din cadrul Agenției Servicii Publice nr.01-07/549/2017/94/2017 din 12 septembrie 2017, s-a completat decizia din 31 iulie 2017 cu privire la respingerea cererii depuse de SRL „Lagmar-Impex”, referitor la efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile xxxxx- radierea înscrierii (notării) în legătură cu executarea tuturor obligațiilor prevăzute în contractul de societate civilă din 06 februarie 2012, încheiat între ÎM „Arhibas” SRL și SRL „Lagmar-Impex”, prin invocarea normelor indicate în textul deciziei și în temeiul prevederilor art. 33 alin.(1) lit. b<sup>1</sup>) din Legea cadastrului bunurilor imobile s-a respins cererea de efectuare a modificărilor în Registrul bunurilor imobile.

Instanța de apel a mai reținut că, conform art. 34 alin.(1) și (3) din Legea cadastrului bunurilor imobile, notarea se face la cererea părții interesate, în temeiul actelor doveditoare, sau la cererea autorității care a emis actul juridic în temeiul căruia se efectuează notarea. Notarea interdicțiilor care izvorăsc din lege sau din actul juridic în temeiul căruia s-a făcut intabularea dreptului se efectuează din oficiu de către registrator. Notarea se radiază din registrul bunurilor imobile în baza documentelor ce confirmă stingerea drepturilor de creanță, încetarea acțiunii faptelor sau raporturilor juridice în al căror temei s-a făcut notarea. Notarea depunerii cererii de înregistrare se radiază concomitent cu efectuarea înregistrării.

La fel, instanța de apel a stabilit că procedura de radiere a notărilor este reglementată și de pct. 72 din Instrucțiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, care stabilește că notarea se efectuează numai în cazurile și în temeiurile prevăzute de lege (art. 798 alin. (3) din Codul civil). Notarea și radierea notării se va face la cererea părților interesate în temeiul documentelor doveditoare, fie din oficiu de către Registrator în cazurile prevăzute de legislație.

Instanța de apel a mai stabilit că la cererea depusă de SRL „Lagmar-Impex” cu privire la radierea grevării, nu au fost atașate înscrisuri, care să confirme temeinicia solicitărilor formulate. Astfel, deși SRL „Lagmar-Impex” a prezentat registratorilor din cadrul Agenției Servicii Publice certificatul nr. 96106-17 din 20 iunie 2017, acest certificat nu a fost însoțit de prezentarea documentelor ce confirmă stingerea drepturilor de creanță, încetarea acțiunii faptelor sau raporturilor juridice în al cărui temei s-a făcut notarea.

Instanța de apel a invocat că expirarea termenului de valabilitate al contractului de societate civilă nu confirmă și încetarea acțiunii faptelor juridice sau raporturilor juridice în al cărui temei s-a făcut notarea, așa după cum invocă apelanta. Or, expirarea termenului de valabilitate al contractului de societate civilă servește ca probă pentru constatarea încetării acțiunii faptelor sau raporturilor juridice, în al cărui temei s-a făcut notarea, dar nicidecum pentru radierea notării din Registrul bunurilor imobile.

În consecință, instanța de apel a constatat că deciziile registratorilor din cadrul Agenției Servicii Publice sunt întemeiate.

La data de 21 octombrie 2019, SRL „Lagmar-Impex”, reprezentată de către avocatul stagiar Garbur Daniela, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei decizii noi.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor

prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu prevederile art. 246 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când recursul este depus de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă.

Din norma enunțată rezultă că participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită prin procură doar în cadrul derulării procedurii administrative, iar în cadrul procedurii contenciosului administrativ reprezentarea în instanța judecătorească este reglementată de prevederile Codului de procedura civilă.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În corespundere cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Potrivit art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 21 octombrie 2019, avocatul stagiar Garbur Daniela a semnat și a depus în interesele SRL „Lagmar-Impex” cerere de recurs împotriva deciziei din 02 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 182).

Reieșind din normele legale citate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că dreptul procedural de a contesta decizia instanței de apel a fost exercitat de către avocatul stagiar Garbur Daniela în baza mandatului nr. 060106 din 06 martie 2019 (f.d. 113), cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege.

Or, conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură, avocatul stagiar nu poate acorda asistență juridică în cadrul Curții Supreme de Justiție.

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Lagmar-Impex”, reprezentată de către avocatul stagiar Garbur Daniela.

În conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în

contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Lagmar-Impex”, reprezentată de către avocatul stagiar Garbur Daniela, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic