

Dosar nr. 2r-749/19

nr. 2r-14/20

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud.: C. Rîmari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## DECIZIE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Cebanu Ion, reprezentat de avocatul Rohac Ion, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cebanu Ion împotriva ÎS „Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă și încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Cebanu Ion, reprezentat de avocatul Rohac Ion împotriva deciziei din 07 mai 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 15 iunie 2018 Cebanu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă și încasarea prejudiciului material.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni acțiunea reclamantului a fost admisă.

S-a anulat ordinul directorului ÎS „Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” nr.43-c din 06 aprilie 2018 „privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal”, în temeiul art. 86 alin.(1) lit. c) Codul muncii, emis în privința lui Cebanu Ion și s-a restabilit Cebanu Ion în funcția deținută anterior de paznic la ÎS „Rezervația Naturală „Pădurea Domnească”.

S-a încasat din contul ÎS „Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Cebanu Ion suma de 26 605,84 de lei, cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu, reieșind din salariu mediu lunar obținut de acesta pentru perioada anterioară concedierii, cu deducerea din suma adjudecată a tuturor plăților, taxelor aferente bugetului de stat și bugetului asigurărilor sociale.

S-a încasat din contul ÎS „Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” în beneficiul lui Cebanu Ion suma de 2 000 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru asistența juridică acordată.

S-a dispus potrivit art. 256 CPC, executarea imediată a hotărârii, în partea restabilirii la muncă și a încasării în beneficiul lui Ion Cebanu a unui salariu mediu pentru absență forțată de la lucru în mărime de 3 121,35 de lei, cu reținerile prevăzute de lege.

Invocând netemeinicia hotărârii din 26 decembrie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, ÎS „Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea sa fie respinsă integral.

Prin decizia din 07 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a casat integral hotărârea 26 decembrie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea înaintată de Cebanu Ion către ÎS „Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă și încasarea prejudiciului material.

La data de 11 septembrie 2019, Cebanu Ion și avocatul Rohac Ion în interesele lui Cebanu Ion au depus o cerere de revizuire a deciziei din 07 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care au solicitat casarea deciziei cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că respectiva decizie ar fi una de mimare a justiției, pasibilă anulării în temeiul lit. b) și e<sup>1</sup>) a art. 449 CPC. Totodată, a reiterat că, odată ce Curtea Constituțională și-a revizuit hotărârile sale prin anularea acestora ca ilegale, consideră că acest fapt este cel mai principal temei de revizuire.

A susținut revizuentul că decizia Curții de Apel Bălți din 07 mai 2019 este ilegală și politică, deoarece absolut toate ramurile vieții cotidiene, inclusiv și ÎS ”Rezervația Naturală ”Pădurea Domnească” au fost dictate de uzurpare.

Consideră că reformele adoptate la nivel de Guvern cu selectarea cadrelor, au adus la încălcări grave a drepturilor și libertăților fundamentale, astfel Cebanu Ion, prin concediere ilegală, a fost discriminat, fiindu-i încălcate drepturile sale, de aceea s-a adresat în instanța de judecată pentru a i se restabili drepturile încălcate, însă prin hotărârea și decizia pronunțate pe caz, aceste drepturi nu i-au fost restabilite.

Prin încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Cebanu Ion, reprezentat de avocatul Rohac Ion împotriva deciziei din 07 mai 2019 a Curții de Apel Bălți.

La 13 noiembrie 2019, Cebanu Ion, reprezentat de avocatul Rohac Ion, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului, recurentul Cebanu Ion, reprezentat de avocatul Rohac Ion a invocat argumente de fapt și de drept similare celor expuse în instanța inferioară.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că, încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată părților la proces la 28 noiembrie 2019 (f.d. 105, vol. II), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia. Astfel, recursul declarat este în termen.

Examinând recursul declarat de Cebanu Ion, reprezentat de avocatul Rohac Ion, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Iar, în conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Cebanu Ion, reprezentat de avocatul Rohac Ion împotriva deciziei din 07 mai 2019 a Curții de Apel Bălți.

Iar, pentru a decide astfel, instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) și e<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, or, din întreg textul cererii de revizuire rezultă că aceasta nu conține nici un temei de fapt și nici nu atestă prezența unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care ar fi de natură să justifice admiterea acestui instrument procedural și intervenția în actul judiciar irevocabil. Iar, circumstanțele invocate de revizuent precum că, odată ce Curtea Constituțională și-a revizuit mai multe decizii declarându-le ilegale, ar echivala cu unele revizuirii și în deciziile Curții de Apel Bălți, nu poate fi reținută, din considerentul că asemenea temei nu constituie unul de revizuire, respectiv nu poate fi încadrat în temeiul prevăzut la lit. e<sup>1</sup>) din art. 449 Cod de procedură civilă.

La caz, instanța de recurs conchide că în susținerea cererii de revizuire Cebanu Ion a indicat că, odată ce Curtea Constituțională și-a revizuit hotărârile sale prin anularea acestora ca ilegale, consideră că acest fapt este cel mai principal temei de revizuire.

Astfel, revizuentul a susținut că decizia Curții de Apel Bălți din 07 mai 2019 este ilegală și politică, deoarece absolut toate ramurile vieții cotidiene, inclusiv și ÎS “Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” au fost dictate de uzurpare, iar reformele adoptate la nivel de Guvern cu selectarea cadrelor, au adus la încălcări grave a drepturilor și libertăților fundamentale, prin concediere ilegală, fiind discriminat și încălcate drepturile sale.

În conformitate cu articolul 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, procedura judiciară poate fi redeschisă în cazul când au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii și e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

În subsidiar, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie

exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, pe motivul unor circumstanțe esențiale și convingătoare (a se vedea cauzele Roșca, parag. 25 sau „Oferta - Plus” S.R.L., parag. 98).

Din aceste raționamente legale, Colegiul judiciar notează că este important ca circumstanțele sau faptele noi existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, relevă faptul că unul din obiectivele urmărite de către Cebanu Ion a constat în restabilirea drepturilor sale. Cu toate acestea, acest lucru nu poate să justifice o utilizare abuzivă a procedurii de revizuire (a se vedea Eugenia și Doina Duca c. Moldova, citată mai sus, par. 13, 33 și 34, Jomiru și Crețu c. Moldovei, 17 aprilie 2012, par. 37).

În consecință, instanța de judecată reține că argumentele susținute de revizuent nu întrunesc nici o condiție de la articolul 449 lit. b) și e<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, iar, în atare situație, nu există temeiuri legale de a admite cererea de revizuire, deoarece argumentele invocate în susținerea cererii de revizuire scot în evidență aceleași circumstanțe care au fost invocate și în cadrul judecării anterioare a cauzei.

În contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de Cebanu Ion reprezentat de avocatul Rohac Ion este lipsită de temei de revizuire indicat expres la prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, rezultând din prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în baza unor temeiuri strict stabilite de lege.

De asemenea, Colegiul notează că prin recursul declarat, recurentul nu și-a exprimat decât dezacordul cu actele de dispoziție adoptate de instanțele de judecată, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

De altfel, revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire în cazul existenței temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Mai mult, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între

altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire declarată de Cebanu Ion reprezentat de avocatul Rohac Ion ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cebanu Ion, reprezentat de avocatul Rohac Ion și a menține încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Cebanu Ion, reprezentat de avocatul Rohac Ion.

Se menține încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cebanu Ion împotriva ÎS „Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă și încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat