

Dosarul nr. 3ra-15/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: L. Lupașco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: B. Bîrca, E. Clim, S. Iorgov)

D E C I Z I E

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând recursul depus de Consiliul comunei Stăuceni, reprezentat de avocatul Octavian Pașcan,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Vîrtosu împotriva Consiliului comunei Stăuceni, intervenient accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Stăuceni” cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Tatiana Vîrtosu, a fost casată hotărârea din 05 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 16 decembrie 2016, Tatiana Vîrtosu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Stăuceni cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 02 ianuarie 2008, a fost angajată în funcția de șef al IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni.

Prin decizia Consiliului com. Stăuceni nr. 9/1 din 02 decembrie 2016 „Cu privire la rezultatele anchetei de serviciu inițiate în baza deciziei Consiliului com. Stăuceni nr. 8/1 din 02 noiembrie 2016” i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de concediere, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. k) și o) din Codul muncii și anume, pentru faptul că în calitate de salariat care gestionează nemijlocit mijloace bănești sau valori materiale

ar fi comis acțiuni culpabile, care pot servi drept temei pentru pierderea încrederii angajatorului și în calitate de conducător al unității, ar fi semnat un act juridic nefondat care a cauzat prejudicii materiale unității.

A susținut că la baza concedierii a stat invocarea de către Consiliul com. Stăuceni a următoarelor circumstanțe. În perioada 01 ianuarie 2012 – 21 octombrie 2015, au fost calculate și achitate salariile personalului de conducere a Centrului de Sănătate Stăuceni, fără aprobarea Ministerului Sănătății și doar cu aprobarea Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău.

De asemenea, pârâtul a invocat precum că în perioada 03 ianuarie 2013 – 06 februarie 2015, a activat în funcția de medic obstetrician-ginecolog al Asociației Medicale Teritoriale Rîșcani pentru deservirea populației com. Stăuceni, prin cumul pe 0,5 unitate. În aceeași perioadă a activat în funcția de șef al IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni, cu efort ca medic de familie (25 %), în baza permisiunii Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău. În consecință, în perioada respectivă, în opinia pârâtului, a fost ilegal calculat și achitat salariul în sumă totală de 48,3 mii lei.

În final, la 05 ianuarie 2015, o persoană a fost angajată în funcția de programator în cadrul IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni, acesteia fiindu-i calculat și achitat, după părerea pârâtului, în mod neîntemeiat, salariul și ajutorul material în sumă totală de 4 100 de lei.

Reclamanta consideră că eliberarea ei din funcție, prin decizia nr. 9/1 din 02 decembrie 2016, este ilegală și neîntemeiată, or, la caz nu este incident temeiul prevăzut la art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii, deoarece funcția de șef al IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni nu ține de mânăuirea nemijlocită a valorilor bănești sau materiale, cu atât mai mult că nu a comis acțiuni culpabile în legătură cu asemenea valori.

A susținut că nu este incident nici temeiul prevăzut la art. 86 alin. (1) lit. o) din Codul muncii, întrucât în decizia contestată nu este specificat care anume act juridic nefondat a semnat, care să fi cauzat prejudicii materiale IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni.

A menționat că, deși a scris explicații pe marginea faptelor imputate, Comisia pentru efectuarea anchetei de serviciu, înainte de concediere, nici nu le-a analizat și cercetat, neîntreprinzând nicio măsură pentru a verifica veridicitatea circumstanțelor expuse.

Totodată, a afirmat că, contrar prevederilor art. 209 din Codul muncii, Comisia pentru efectuarea anchetei de serviciu nu a identificat când ar fi fost comisă și constatată fiecare presupusă abatere, necătând la faptul că au expirat termenele de aplicare a sancțiunii disciplinare.

A declarat că prejudiciul moral suportat îl estimează la suma de 50 000 de lei, fiind concediată din funcție ilegal, pentru a treia oară timp de un an.

Tatiana Vîrtosu a solicitat anularea deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr. 9/1 din 02 decembrie 2016 cu privire la rezultatele anchetei de serviciu inițiate în baza deciziei Consiliului com. Stăuceni nr. 8/1 din 02 noiembrie 2016, ca fiind ilegală, restabilirea în funcția deținută anterior de șef al IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă pentru toată perioada începând cu data eliberării și până la data restabilirii în funcție și anume, câte 435,34 de lei pentru

fiecare zi începând cu 03 decembrie 2016 și până la pronunțarea hotărârii judecătorești de restabilire în funcție, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 27 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost atrasă în proces I.M.S.P. Centrul de Sănătate Stăuceni în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de către Tatiana Vîrtosu a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Tatiana Vîrtosu, a fost casată hotărârea din 05 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii. A fost anulată decizia Consiliului comunei Stăuceni nr. 9/1 din 02 decembrie 2016 cu privire la rezultatele anchetei de serviciu inițiate în temeiul deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr. 8/1 din 02 noiembrie 2016 și a fost restabilită Tatiana Vîrtosu în funcția de șef al IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni, începând cu data de 02 decembrie 2016. A fost încasat din contul Consiliului comunei Stăuceni în beneficiul Tatiane Vîrtosu salariul pentru perioada absenței forțate de la lucru din data de 02 decembrie 2016 până la data pronunțării deciziei – 09 noiembrie 2017, reieșind din salariul funcției de șef al IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni. A fost încasată din contul Consiliului comunei Stăuceni în beneficiul Tatiane Vîrtosu suma de 15 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În restul sumei de 35 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, pretenția a fost respinsă.

Prin decizia din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Consiliul comunei Stăuceni, reprezentat de avocatul Octavian Pașcan și a fost casată integral decizia din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Tatiana Vîrtosu, a fost casată hotărârea din 05 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii. A fost anulată decizia Consiliului comunei Stăuceni nr. 9/1 din 02 decembrie 2016 cu privire la rezultatele anchetei de serviciu inițiate în temeiul deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr. 8/1 din 02 noiembrie 2016 și a fost restabilită Tatiana Vîrtosu în funcția de șef al IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni, începând cu data de 02 decembrie 2016. A fost încasat din contul Consiliului comunei Stăuceni în beneficiul Tatiane Vîrtosu salariul pentru perioada absenței forțate de la lucru din data de 02 decembrie 2016 până la data pronunțării deciziei – 08 noiembrie 2018, cu excluderea perioadei 09 noiembrie 2017 – 27 iunie 2018, reieșind din salariul funcției de șef al IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni. A fost încasată din contul Consiliului comunei Stăuceni în beneficiul Tatiane Vîrtosu suma de 15 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În restul sumei de 35 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, pretenția a fost respinsă.

La data de 14 iunie 2019 Consiliul comunei Stăuceni, reprezentat de avocatul Octavian Pașcan, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și

menținerea hotărârii din 05 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a luat în considerare niciun argument al Consiliului com. Stăuceni, nu a aplicat prevederile legale care urmau a fi aplicate, a interpretat eronat legea, a dat apreciere arbitrară probelor și a ignorat indicațiile Curții Supreme de Justiție din decizia din 27 iunie 2018.

A indicat că actele administrative care au vizat-o inclusiv pe intimată în calitate de șef al IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni și anume, actul privind rezultatele inspectării tematice la Centrul de Sănătate Stăuceni din 24 octombrie 2016, întocmit de către Inspekția Financiară și prescripția cu privire la rezultatele inspectării financiare tematice din 27 octombrie 2016, nu au fost contestate în instanța de judecată și se prezumă a fi legale și opozabile tuturor persoanelor vizate în acestea. Însă, instanța de apel a ignorat aceste momente și a încercat să-și motiveze soluția doar prin prisma argumentelor Tatianeii Vîrtosu.

Consideră că instanța de apel a interpretat în mod eronat prevederile art. 208 și 209 din Codul muncii, or, intimata a activat în funcția de șef al IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni până la 21 octombrie 2015 și respectiv, cade sub incidența art. 209 alin. (2) din Codul muncii care prevede posibilitatea atragerii la răspundere disciplinară a salariatului timp de 2 ani de la data comiterii încălcărilor, în cazul controlului activității economico-financiare.

Astfel, în urma efectuării inspectării financiare tematice, Inspekția financiară a solicitat Consiliului com. Stăuceni – fondatorul IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni, pe marginea încălcărilor constatate, să efectueze cercetarea de serviciu, cu tragerea la răspundere a persoanelor vinovate. Prescripția a venit în adresa Primăriei la data de 31 octombrie 2016, iar Consiliul com. Stăuceni a aflat de existența acestui act la 02 noiembrie 2016, conform deciziei nr. 8/1 din aceeași dată, prin care s-a dispus inițierea anchetei de serviciu. Este evident că anume la finalizarea anchetei de serviciu va veni momentul când fondatorul va constata abaterile disciplinare și respectiv, va începe a curge termenul de o lună pentru a putea fi aplicată sancțiunea disciplinară.

Prin urmare, a menționat că sunt eronate interpretările prevederilor art. 209 din Codul muncii de către instanța de apel în sensul că termenul de o lună de aplicare a sancțiunii disciplinare urma a fi calculat din data de 31 octombrie 2016.

La data de 17 iulie 2019, intimatei Tatiana și Vîrtosu i-a fost notificată cererea de recurs (f.d. 145, volumul II), cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru

procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că în baza contractului individual de muncă nr. 9 din 02 ianuarie 2008, Direcția Sănătate a Consiliului municipal Chișinău, în calitate de angajator, a angajat-o pe Tatiana Vîrtosu în funcția de șef interimar al Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Stăuceni”, pentru o perioadă determinată, stabilindu-i perioada de probă de șase luni (f.d. 73, 87-90, volumul I).

Ulterior, prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 24 ianuarie 2008, Tatiana Vîrtosu a fost înregistrată în calitate de administrator al IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni, cu drept de primă semnătură pe documentele bancare.

Conform acordului suplimentar la contractul individual de muncă din 12 noiembrie 2008, încheiat între Direcția Sănătate a Consiliului municipal Chișinău și Tatiana Vîrtosu, ultima, începând cu data de 12 noiembrie 2008, a fost numită în funcția de șef al IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni, cu dreptul de prima semnătură pe documentele bancare (f.d. 91-91, volumul I).

La 28 octombrie 2014, Consiliul com. Stăuceni a abrogat decizia sa din 28 noiembrie 2008 cu privire la aprobarea Statutului Centrului de Sănătate al com. Stăuceni și a aprobat Regulamentul IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni, constituind componența nominală a Consiliului Administrativ al IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni (f.d. 99-117, volumul I).

Potrivit înscrisurilor de la Camera Înregistrării de Stat, la 08 decembrie 2014 a fost înregistrată redacția nouă a Regulamentului de activitate a IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni mun. Chișinău, conform căruia atribuțiile de fondator al instituției medico-sanitare au fost preluate de Consiliul com. Stăuceni.

În conformitate cu Actul privind rezultatele inspectării tematice la centrul de Sănătate Stăuceni din 24 octombrie 2016 (f.d. 49-54, volumul I) și Prescripția cu privire la rezultatele inspectării tematice la IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni nr. 27-03-12/1407 din 27 octombrie 2016 (f.d. 55-57, volumul I), Inspecția Financiară în rezultatul efectuării controlului financiar, a informat Consiliul com. Stăuceni despre următoarele:

1) contrar prevederilor pct. 11, 13 și 17 din Regulamentul privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1593 din 29 decembrie 2003, în perioada supusă inspectării:

- a fost calculat și achitat neîntemeiat salariul conducătorului Centrului în sumă de 5,0 mii lei, în rezultatul depășirii limitei stabilite pentru cumularea funcției de medic de familie;

- a fost calculat și achitat neîntemeiat salariul unor angajați ai Centrului în sumă de 36,1 mii lei, în rezultatul stabilirii incorecte a salariului tarifar;

- a fost calculat și achitat neîntemeiat ajutor material în sumă de 2,3 mii lei, în rezultatul depășirii salariului lunar;

2) nerespectând prevederile pct. 15 și Anexei nr. 3 din Regulamentul privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1593 din 29 decembrie 2003, salariul de funcție, sporurile la salariu, acordarea premiilor și ajutorului material personalului de conducere a Centrului:

- în perioada 01 ianuarie 2012 – 01 iulie 2012, au fost stabilite de către Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău, fără aprobarea de către Consiliul comunei Stăuceni (fondator) și coordonarea cu Ministerul Sănătății;

- în perioada 01 iulie 2012 – 01 iulie 2014, au fost coordonate cu Direcția Sănătății a Consiliului Municipal Chișinău, fără aprobarea de către Ministerul Sănătății;

- în perioada 01 iulie 2014 – 01 ianuarie 2016, au fost stabilite de către Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău, fără aprobarea de către Consiliul comunei Stăuceni;

În așa mod, în perioada supusă inspectării a fost calculat și achitat neregulamentar salariu personalului de conducere a Centrului în sumă totală de 358,9 mii lei;

3) în perioada 01 ianuarie 2013 – 06 februarie 2015, conducătorul instituției a activat în cadrul Centrului ca șef (locul de muncă de bază pe 1,0 un.) cu cumularea funcției de medic de familie (25 %), cu graficul de muncă 08:00-17:00. Totodată, în aceeași perioadă a desfășurat munca prin cumul pe 0,5 un. în cadrul IMSP Asociația Medicală Teritorială Rîșcani, conform programului de lucru 08:00-11:30 și 14:00-17:30. În așa mod, orele de activitate la Centrul de Sănătate Stăuceni (locul de muncă de bază) au fost tabelate, calculate și achitate concomitent și de către IMSP Asociația Medicală Teritorială Rîșcani, ceea ce contravine prevederilor art. 267 alin. (1) din Codul muncii și pct. 17 din Regulamentul privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală. În consecință, în perioada de referință, a fost calculat și achitat neîntemeiat salariu în sumă totală de 48,3 mii lei.

Astfel, de către Inspekția Financiară au fost constatate unele deficiențe ale sistemului de management financiar și control la Centrul de Sănătate Stăuceni, nefiind asigurată îndeplinirea obiectivelor în conformitate cu cadrul normativ și reglementările interne, siguranța și optimizarea activelor, conform prevederilor art. 6 din Legea privind controlul financiar public intern nr. 229 din 23 septembrie 2010.

Prin decizia nr. 9/1 din 02 decembrie 2016 „Cu privire la rezultatele anchetei de

serviciu inițiate în baza deciziei Consiliului com. Stăuceni nr. 8/1 din 02 noiembrie 2016” (f.d. 8-9, volumul I), Consiliul com. Stăuceni a constatat, în baza Raportului comisiei pentru efectuarea anchetei de serviciu din 01 decembrie 2016 cu privire la rezultatele anchetei de serviciu efectuate privind faptele menționate în Prescripția cu privire la rezultatele inspectării financiare tematice din 27 octombrie 2016, nerespectarea de către Tatiana Vîrtosu a prevederilor pct. 15 și Anexei nr. 3 din Regulamentul privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1593 din 29 decembrie 2003, în urma cărui fapt salariul de funcție, sporurile la salariu, acordarea premiilor și ajutorului material personalului de conducere a Centrului a fost efectuată:

- în perioada 01 ianuarie 2012 – 01 iulie 2012, în lipsa aprobării de către organul ierarhic superior, dar în baza ordinelor Direcția Sănătății a Consiliului Municipal Chișinău;

- în perioada 01 iulie 2012 – 01 ianuarie 2013, fără aprobarea de către fondator și coordonarea cu Ministerul Sănătății, dar în baza ordinelor Direcția Sănătății a Consiliului Municipal Chișinău.

În așa mod, neregulamentar pentru perioada respectivă a fost calculat și achitat salariu în sumă totală de 87,6 mii lei.

De asemenea, a fost constatat faptul că în perioada 01 ianuarie 2013 – 01 ianuarie 2015, contrar prevederilor pct. 15 și Anexei nr. 3 din Regulamentul menționat, stabilirea salariului de funcție, sporuri la salariu conducătorului Centrului a fost efectuată de către Direcția Sănătății a Consiliului Municipal Chișinău și nu de către fondatorul Consiliul com. Stăuceni, fără coordonarea cu Ministerul Sănătății.

În așa fel, în perioada menționată a fost neregulamentar calculat și achitat salariu de funcție, sporuri la salariu, premii și ajutor material în sumă totală de 218 mii lei.

Consiliul comunei Stăuceni a mai constatat că în perioada 01 ianuarie 2015 – 21 octombrie 2015, a fost calculat și achitat neregulamentar salariu conducătorului Centrului (spor pentru intensitate, categoria, premii și ajutor material) în lipsa deciziilor fondatorului Consiliul com. Stăuceni, dar în baza ordinelor Direcția Sănătății a Consiliului Municipal Chișinău în sumă totală de 53,3 mii lei.

La fel, în perioada 03 ianuarie 2013 – 06 februarie 2015, Tatiana Vîrtosu (Brînză) a activat în calitate de medic obstetrician-ginecolog la CCD a IMSP AMT Rîșcani pentru deservirea populației com. Stăuceni prin cumul pe 0,5 unitate. În aceeași perioadă, Tatiana Vîrtosu a activat ca șef al IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni, cu efort ca medic de familie (25 %) în baza permisiunii Direcției Sănătății a Consiliului Municipal Chișinău. Ca rezultat, în perioada dată, încălcând prevederile pct. 17 din Regulamentul menționat supra, a fost calculat și achitat salariu în sumă totală de 48,3 mii lei.

În final, Consiliul comunei Stăuceni a mai stabilit că la 05 ianuarie 2015 a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 001 privind angajarea în calitate de programist a dl. A. Brînză, cu remunerarea în sumă de 1500 lei/lună. Contractul respectiv a fost reziliat la data de 01 noiembrie 2015. Astfel, în această perioadă, încălcând prevederile pct. 11 și 13 din Regulament, neîntemeiat a fost calculat salariu și ajutor material în sumă totală de 4,1 mii lei.

În consecință, în temeiul art. 206 alin. (1) lit. d) din Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, a fost aplicată față de Tatiana Vîrtosu sancțiunea disciplinară sub formă de concediere în baza art. 86 alin. (1) lit. k) și o) din Codul muncii - comiterea de către salariatul care gestionează nemijlocit mijloace bănești sau valori materiale a unor acțiuni culpabile, care pot servi drept temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv; semnarea de către conducătorul unității a unui act juridic nefondat care a cauzat prejudicii materiale unității.

Înaintând prezenta acțiune, Tatiana Vîrtosu a solicitat anularea deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr. 9/1 din 02 decembrie 2016 cu privire la rezultatele anchetei de serviciu inițiate în baza deciziei Consiliului com. Stăuceni nr. 8/1 din 02 noiembrie 2016, ca fiind ilegală, restabilirea în funcția deținută anterior de șef al IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă pentru toată perioada începând cu data eliberării și până la data restabilirii în funcție și anume, câte 435,34 de lei pentru fiecare zi începând cu 03 decembrie 2016 și până la pronunțarea hotărârii judecătorești de restabilire în funcție, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, respingând acțiunea integral ca fiind neîntemeiată.

Instanța de fond a constatat că potrivit Actului privind rezultatele inspecției tematice la Centrul de sănătate Stăuceni din 24 octombrie 2016, Inspecția financiară de pe lângă Ministerul Finanțelor a stabilit un șir de deficiențe ale sistemului de management financiar și control, nefiind asigurată îndeplinirea obiectivelor de conformitate cu cadrul normativ și reglementările interne, siguranța și optimizarea activelor, conform art. 6 din Legea privind controlul financiar public intern nr. 229 din 23 septembrie 2010.

Astfel, conform actului de control, s-a constatat cu certitudine că neregulile și încălcările Regulamentului privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1593 din 29 decembrie 2003, au fost admise când Tatiana Vîrtosu îndeplinea obligațiunile de șef al IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni. Mai mult ca atât, potrivit Acordului suplimentar la contractul individual de muncă din 12 noiembrie 2008, încheiat între Direcția sănătății a Consiliului mun. Chișinău și Tatiana Vîrtosu, ultima începând cu 12 noiembrie 2008 a fost numită în funcția de șef al instituției cu dreptul de prima semnătură pe documentele bancare.

Prin urmare, prima instanță a conchis că Tatiana Vîrtosu poartă răspunderea disciplinară pentru gestionarea ilegală și nereglementară a activelor IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni, întrucât toate calculele privind acordarea și achitarea neîntemeiată a salariului, sporurilor la salarii, premiilor și ajutoarelor materiale au fost aprobate de către reclamantă.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de Tatiana Vîrtosu, a ajuns la concluzia temeinicii acestuia, a casat integral hotărârea primei instanțe și a emis o hotărâre nouă de admitere a acțiunii. A fost anulată decizia Consiliului comunei Stăuceni nr. 9/1 din 02 decembrie 2016 cu privire la rezultatele anchetei de serviciu inițiate în temeiul deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr. 8/1 din 02 noiembrie 2016 și a fost restabilită Tatiana Vîrtosu în funcția de șef al IMSP Centrul de Sănătate

Stăuceni, începând cu data de 02 decembrie 2016. A fost încasat din contul Consiliului comunei Stăuceni în beneficiul Tatianeî Vîrtosu salariul pentru perioada absenței forțate de la lucru din data de 02 decembrie 2016 până la data pronunțării deciziei – 08 noiembrie 2018, cu excluderea perioadei 09 noiembrie 2017 – 27 iunie 2018, reieșind din salariul funcției de șef al IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni. A fost încasată din contul Consiliului comunei Stăuceni în beneficiul Tatianeî Vîrtosu suma de 15 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În restul sumei de 35 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, pretenția a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că, Consiliul comunei Stăuceni nu a probat comiterea de către Tatiana Vîrtosu a acțiunilor culpabile ce ar constitui temei pentru pierderea încrederii față de acesta conform art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii. Potrivit explicațiilor Tatianeî Vîrtosu, pe tot parcursul anilor 2008-2015, salarizarea în cadrul instituției, inclusiv pentru conducătorul acesteia, era stabilită după aprobarea de către Consiliul de administrație al instituției, cu aprobarea Primarului com. Stăuceni în calitate de reprezentant al fondatorului și cu aprobarea Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău, până în anul 2014 salarizarea conducătorului fiind aprobată și de Ministerul Sănătății, iar începând cu 01 iulie 2014, în urma modificării legislației, ultimul nu mai avea atribuția de aprobare a condițiilor de salarizare a conducătorilor instituțiilor medicale locale, motiv pentru care nu le mai aproba. Aceste explicații nu au fost combătute în niciun fel de către Consiliul comunei Stăuceni, inclusiv prin concluziile și materialele acumulate în cadrul comisiei de anchetă.

Cu referire la imputarea Tatianeî Vîrtosu ca temei de concediere a faptului activării acesteia prin cumul în cadrul Asociației Medicale Teritoriale Rîșcani și angajarea programatorului în cadrul instituției, Curtea de Apel Chișinău a reținut că pârâtul Consiliul comunei Stăuceni nu a dovedit încadrarea acestor circumstanțe în temeiul invocat de concediere, precum și că activitatea prin cumul ar fi fost contrară scopului instituției medicale în care activa în funcția de bază. Or, învinuirile aduse nu se încadrează în temeiurile de concediere prevăzute de art. 86 alin. (1) lit. k) și o) din Codul muncii.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel referitoare la temeinicia acțiunii ca fiind rezultată din aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, motiv din care actul judecătoresc de dispoziție nu poate fi menținut.

În susținerea poziției enunțate, instanța de recurs menționează prevederile art. 86 alin. (1) lit. k) și o) din Codul muncii (în redacția în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), potrivit cărora concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: k) comiterea de către salariatul care mânuiește nemijlocit valori bănești sau materiale a unor acțiuni culpabile dacă aceste acțiuni pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv; o) semnarea de către conducătorul unității (filialei, subdiviziunii), de către adjuncții săi sau de către contabilul-șef a unui act juridic nefondat care a cauzat prejudicii materiale unității.

Din materialele cauzei rezultă că, conform Actului privind rezultatele inspectării tematiche la Centrul de Sănătate Stăuceni din 24 octombrie 2016, s-a constatat cu certitudine că neregulile și încălcările Regulamentului privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1593 din 29 decembrie 2003, au fost admise în perioada când Tatiana Vîrtosu îndeplinea obligațiunile de șef al IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni, prin Acordul suplimentar la contractul individual de muncă, ultima, începând cu data de 12 noiembrie 2008 fiind numită în funcția de șef al IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni, cu dreptul de prima semnătură pe documentele bancare.

Potrivit pct. 2, 7 din Regulamentul Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Stăuceni, instituția este o persoană juridică, care își desfășoară activitatea pe principiul autofinanțării, de non-profit.

Conform pct. 34 subpct. 22 din Regulamentul Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Stăuceni, șeful IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni poartă răspundere disciplinară, administrativă și penală pentru încălcarea prevederilor actelor legislative și normative în procesul gestionării activității economico-financiare a instituției (f.d. 111-117, volumul I).

Astfel, Tatiana Vîrtosu poartă răspunderea disciplinară pentru gestionarea ilegală și neregulamentară a activelor IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni, toate calculele privind acordarea și achitarea neîntemeiată a salariului, sporurilor la salarii, premiilor și ajutoarelor materiale fiind aprobate de către intimată.

Prin urmare, prima instanță întemeiat a considerat justificată concedierea intimatei în temeiul art. 86 alin. (1) lit. k) și o) din Codul muncii, instanța de apel concluzionând eronat că, Consiliul comunei Stăuceni nu a probat comiterea de către Tatiana Vîrtosu a acțiunilor culpabile ce ar constitui temei pentru pierderea încrederii față de acesta conform art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii.

Or, din materialele cauzei se constată cu certitudine semnarea de către conducătorul unității a unui șir de acte juridico-administrative nefondate, care au cauzat prejudicii materiale instituției și totodată, pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv.

De asemenea, nu poate fi reținut argumentul instanței de apel, cu referire la imputarea Tatiane Vîrtosu ca temei de concediere a faptului activării acesteia prin cumul în cadrul Asociației Medicale Teritoriale Rîșcani și angajarea programatorului în cadrul instituției, precum că Consiliul comunei Stăuceni nu a dovedit încadrarea acestor circumstanțe în temeiul invocat de concediere, precum și că activitatea prin cumul ar fi fost contrară scopului instituției medicale în care activa în funcția de bază.

Aici, instanța de recurs reține că orele de activitate la locul de muncă de bază (Centrul de Sănătate Stăuceni) au fost tabelate, calculate și achitate concomitent și de către ATM Rîșcani, ceea ce contravine prevederilor art. 267 alin. (1) din Codul muncii și pct. 17 din Regulamentul privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală, care prevăd că munca prin cumul reprezintă îndeplinirea de către salariat, pe lângă munca de bază, a unei alte munci, permanente sau temporare, în afara orelor de program, în temeiul unui contract individual de muncă distinct.

La caz însă, intimata, a activat în cadrul Centrului ca șef (locul de muncă de bază pe 1,0 un.) cu cumularea funcției de medic de familie (25 %), cu graficul de muncă 08:00-17:00. Totodată, în aceeași perioadă a desfășurat munca prin cumul pe 0,5 un. în cadrul IMSP Asociația Medicală Teritorială Rîșcani, conform programului de lucru 08:00-11:30 și 14:00-17:30.

Cu privire la activitatea programistului, programul Medex pentru implementarea căruia a fost angajat, așa și nu a fost implementat la Centrul de Sănătate Stăuceni, fiind astfel neîntemeiat calculat salariu și ajutor material în sumă totală de 4,1 mii lei.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că este eronată concluzia instanței de apel cu privire la depășirea termenului de o lună pentru aplicarea sancțiunii disciplinare conform art. 209 din Codul muncii.

Art. 209 alin. (1) din Codul muncii prevede că sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

Potrivit actului Inspecției Financiare pe lângă Ministerul Finanțelor f/n din 24 octombrie 2016 privind rezultatele inspecției tematice la IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni, în această instituție au fost depistate un șir de nereguli financiare, iar în prescripția Inspecției Financiare pe lângă Ministerul Finanțelor nr. 27-03-12/1407 din 27 octombrie 2016 cu privire la rezultatele inspecției financiare tematice la IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni s-a indicat necesitatea efectuării anchetei de serviciu, cu tragerea la răspundere a persoanelor vinovate.

La 01 decembrie 2016, Comisia desemnată de către Consiliul com. Stăuceni a întocmit raportul cu privire la rezultatele anchetei de serviciu efectuate cu referire la faptele nominalizate în prescripție, constatând abateri disciplinare în acțiunile Tatianeii Vîrtosu.

Anume acest raport reprezintă modalitatea prin care au fost constatate preținsele abateri disciplinare, fiind declanșat termenul de prescripție prevăzut la art. 209 alin. (1) Codul muncii. Or, concluziile Inspecției Financiare pe lângă Ministerul Finanțelor nu conțin o constatare a existenței abaterilor disciplinare, ci o constatare a neregulilor financiare, care urmau a fi raportate la acțiunile persoanelor culpabile, prin prisma prevederilor Codului muncii.

Astfel, instanța de apel, stabilind data de 31 octombrie 2016, când prescripția a fost recepționată de Primăria com. Stăuceni, în calitate de zi a constatării abaterilor disciplinare, a interpretat în mod eronat art. 209 alin. (1) Codul muncii, în speță fiind respectat termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare.

În contextul celor expuse, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță corect a ajuns la concluzia de a respinge integral acțiunea, iar instanța de apel neîntemeiat a admis acțiunea și a anulat actul administrativ contestat.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea

acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Consiliul comunei Stăuceni, reprezentat de avocatul Octavian Pașcan, a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Consiliul comunei Stăuceni, reprezentat de avocatul Octavian Pașcan.

Se casează integral decizia din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 05 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Vîrtosu împotriva Consiliului comunei Stăuceni, intervenient accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Stăuceni” cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Mariana Pitic