

Dosarul nr. 3ra-29/20

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud: Gh. Tocaiuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Gheorghieș, E. Bejenaru, A. Toderaș)

D E C I Z I E

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
către Mihai Babencu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis
apelul declarat de către Mihai Babencu, reprezentat de avocatul Ludmila Ciuhrii, a fost
casată hotărârea din 14 ianuarie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central și a fost emisă
o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La data de 23 noiembrie 2018, Mihai Babencu a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a realizat un stagiu de muncă general
de 45 de ani, 36 dintre care în funcții publice (organe de poliție, vamă) și beneficiază de
pensie pentru vechime în muncă.

A invocat că la 02 iulie 2018 s-a adresat la Oficiul Teritorial Soroca al Casei
Naționale de Asigurări Sociale cu cererea privind transferul la pensia pentru limită de
vârstă în condiții speciale, conform prevederilor art. 33 alin. (1) lit. b) din Legea privind
sistemul public de pensii nr. 156 din 14 octombrie 1998.

Prin decizia din 21 august 2018, Oficiul Teritorial Soroca al CNAS i-a respins
cererea, din motivul că la 01 ianuarie 2017 nu confirma stagiul general de muncă de 34

de ani, ci doar 24 de ani, fiind invocate prevederile art. 44 din Legea privind sistemul public de pensii, cu modificările ulterioare prin Legea nr. 290 art. VII P-6 din 16 decembrie 2016.

A susținut că la 24 septembrie 2018, a contestat decizia din 21 august 2018 la organul ierarhic superior Casa Națională de Asigurări Sociale, solicitând verificarea temeiniciei și legalității respingerii cererii de transfer la pensia pentru limită de vârstă în condiții speciale, anularea deciziei și admiterea cererii de transfer. Însă, la cererea prealabilă nu a primit niciun răspuns.

Reclamantul consideră că decizia Oficiului Teritorial Soroca al CNAS este neîntemeiată, deoarece întrunește toate condițiile prevăzute de lege pentru transferul la pensia pentru limită de vârstă în condiții speciale.

A afirmat că și-a început activitatea de muncă cu serviciul militar în termen, în perioada 10 noiembrie 1971 – 05 decembrie 1973, iar în perioada 16 septembrie 1982 – 19 august 2000 a activat în organele afacerilor interne, după care a fost angajat al organelor vamale. Din motive neclare, perioada 16 septembrie 1982 – 19 august 2000 de serviciu în organele afacerilor interne, nu a fost luată în calcul de către Oficiul Teritorial Soroca al CNAS.

A precizat că în decizia contestată se face trimitere la art. 44 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 cu modificările ulterioare prin Legea nr. 290 art. VII P-6 din 16 decembrie 2016, însă art. 44 a fost abrogat prin Legea nr. 290 din 16 decembrie 2016, în vigoare 01 ianuarie 2017, iar art. VII P-6 nu se aplică funcționarilor publici care la 01 ianuarie 2017 au realizat un stagiu de cotizare de 33 ani, bărbați și cel puțin 15 ani în serviciul public. Aceștia vor exercita dreptul la pensie conform prevederilor în vigoare ale capitolelor V și VI din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156 din 14 octombrie 1998.

A solicitat anularea deciziei din 21 august 2018 a Oficiului Teritorial Soroca al Casei Naționale de Asigurări Sociale „privind refuzul stabilirii pensiei”, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să transfere asiguratul Mihai Babencu la pensia pentru limită de vârstă în condiții speciale, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 ianuarie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, acțiunea depusă de către Mihai Babencu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de către Mihai Babencu, reprezentat de avocatul Ludmila Ciuhrii, a fost casată hotărârea din 14 ianuarie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central și a fost emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă. A fost anulată decizia emisă de Casa Națională de Asigurări Sociale, Oficiul teritorial Soroca din 21 august 2018 „privind refuzul stabilirii pensiei” și a fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să transfere asiguratul Mihai Babencu la pensia pentru limita de vârstă în condiții speciale. A fost încasată de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul lui Mihai Babencu suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La data de 23 august 2019, prin intermediul oficiului poștal, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea

deciziei din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți și menținerea hotărârii din 14 ianuarie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central.

În motivarea recursului a invocat că decizia contestată este neîntemeiată, fiind emisă cu interpretarea în mod eronat a legii materiale aplicabile la caz.

A indicat că intimatul nu întrunește stagiul necesar de cotizare, motiv din care a fost emisă decizia privind refuzul stabilirii pensiei pentru limită de vârstă în condiții speciale.

Conform alin. (6) al art. VIII din Legea nr. 290 din 16 decembrie 2016, prevederile prezentei legi nu se aplică funcționarilor publici care, la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, au realizat stagiul de cotizare de 33 de ani bărbați și de 30 de ani femei și de cel puțin 15 ani în serviciul public. Funcționarii publici menționați vor exercita dreptul la pensie în conformitate cu prevederile în vigoare ale capitolelor V și VI din Legea nr.156-XIV din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, până la momentul adoptării prezentei legi.

Respectiv, în corespundere cu prevederile art. 44 alin. (2) din Legea nr.156 din 14 octombrie 1998 și Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a pensiilor funcționarilor publici, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 412 din 22 aprilie 2004, pentru funcționarii publici, bărbați stagiul de cotizare de la 01 iulie 2018 până la 01 iulie 2019 este de 34 de ani.

Astfel, consideră că instanța de fond corect a concluzionat că în stagiul de cotizare conform Legii nr.156 din 14 octombrie 1998 se includ perioadele contributive, iar în cazul stabilirii pensiei pentru limita de vârstă, în stagiul general de cotizare se vor include perioadele necontributive conform Legii menționate doar în cazul imposibilității stabilirii pensiei în condițiile Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993.

Recurenta a afirmat că reieșind din normele de drept sus-indicate, perioada de serviciu în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne realizată de către Mihai Babencu poate fi inclusă ca stagiul de cotizare doar în cazul stabilirii pensiei în temeiul Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993 și nicidecum în cazul stabilirii pensiei pentru limita de vârstă în conformitate cu Legea privind sistemul public de pensii nr. 156 din 14 octombrie 1998.

La data de 12 septembrie 2019, intimatului Mihai Babencu i-a fost notificată cererea de recurs (f.d. 104, 106), cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul

administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe din următoarele considerente.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că la data de 02 iulie 2018, Mihai Babencu s-a adresat la Oficiul Teritorial Soroca al Casei Naționale de Asigurări Sociale cu cerere privind transferul la pensia pentru limită de vârstă în condiții speciale, conform prevederilor art. 33 alin. (1) lit. b) din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156 din 14 octombrie 1998.

Prin decizia privind refuzul stabilirii pensiei din 21 august 2018, Oficiul Teritorial Soroca al Casei Naționale de Asigurări Sociale a respins cererea cu privire la transferul la pensia pentru limită de vârstă în condiții speciale, din motivul că la 01 ianuarie 2017 Mihai Babencu nu confirma stagiul general de muncă de 34 de ani, ci doar 24 de ani, fiind invocate prevederile art. 44 din Legea privind sistemul public de pensii, cu modificările ulterioare prin Legea nr. 290 art. VII P-6 din 16 decembrie 2016 (f.d. 6).

La 24 septembrie 2018, Mihai Babencu a contestat decizia din 21 august 2018 la organul ierarhic superior Casa Națională de Asigurări Sociale, solicitând verificarea temeiniciei și legalității respingerii cererii de transfer la pensia pentru limită de vârstă în condiții speciale, anularea deciziei și admiterea cererii de transfer (f.d. 7).

Cererea prealabilă a fost recepționată de Casa Națională de Asigurări Sociale la data de 26 septembrie 2018, conform avizului de recepție anexat la dosar (f.d. 8), însă Mihai Babencu nu a primit niciun răspuns la aceasta.

La data de 23 noiembrie 2018, Mihai Babencu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care a solicitat anularea deciziei din 21 august 2018 a Oficiului Teritorial Soroca al Casei Naționale de Asigurări Sociale „privind refuzul stabilirii pensiei”, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să transfere asiguratul Mihai Babencu la pensia pentru limită de vârstă în condiții

speciale, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, concluzionând că perioada de serviciu în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne realizată de către Mihai Babencu - 16 septembrie 1982 – 19 august 2000, poate fi inclusă ca stagiul de cotizare doar în cazul stabilirii pensiei în temeiul Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993 și nicidecum în cazul stabilirii pensiei pentru limita de vârstă în conformitate cu Legea privind sistemul public de pensii nr. 156 din 14 octombrie 1998.

Prin urmare, instanța de fond a conchis că reclamantului nu-i poate fi inclus în stagiul de cotizare la determinarea pensiei pentru limită de vârstă stagiul de muncă în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, deoarece acesta reprezintă perioade necontributive, care fiind stabilite ca excepție prin lege, se includ doar la determinarea pensiei speciale pe linia MAI.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Mihai Babencu, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, a casat integral hotărârea din 14 ianuarie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central și a emis o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă. A fost anulată decizia emisă de Casa Națională de Asigurări Sociale, Oficiul teritorial Soroca din 21 august 2018 „privind refuzul stabilirii pensiei” și a fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să transfere asiguratul Mihai Babencu la pensia pentru limita de vârstă în condiții speciale. A fost încasată de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul lui Mihai Babencu suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că potrivit art. 4 alin. (1¹) din Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489 din 08 iulie 1999, în sistemul public, sunt asigurați obligatoriu, prin efectul legii militarii care îndeplinesc serviciul prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ofițerii de protecție și colaboratorii organelor securității statului și Centrului Național Anticorupție. Reieșind din norma menționată, Mihai Babencu este asigurat obligatoriu prin lege, din care motiv nu au fost încasate contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii.

Curtea de Apel Bălți a constatat că Mihai Babencu a realizat un stagiul de muncă de peste 46 ani, începând activitatea de muncă cu serviciul militar în termen pe perioada 10 noiembrie 1971 – 05 decembrie 1973, iar în perioada 16 septembrie 1982 – 19 august 2000 a activat în organele afacerilor interne. Mihai Babencu beneficiază de pensie pentru vechime în muncă ca colaborator al organelor MAI, în care a activat până la 19 august 2000. Ulterior, în perioada 23 august 2000-30 iunie 2018, Mihai Babencu a activat în cadrul Biroului Vamal Bălți, având și statut de funcționar public.

În consecință, instanța de apel a concluzionat că în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) și (2) lit. a), a¹), 11 și 33 alin. (1) lit. b) din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156 din 14 octombrie 1998, Mihai Babencu dispune de dreptul de a include în stagiul de

muncă total perioada necontributivă realizată de către acesta în organele Ministerului Afacerilor Interne, iar pensia de funcționar public să-i fie stabilită pe baza stagiului de muncă realizat în organele vamale 23 august 2000 – 30 iunie 2018.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel referitoare la temeinicia acțiunii ca fiind rezultată din aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, motiv din care actul judecătoresc de dispoziție nu poate fi menținut.

În susținerea poziției enunțate, instanța de recurs menționează prevederile art. 2 alin. (1) din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156 din 14 octombrie 1998, care reglementează că dreptul la pensie îl are persoana care îndeplinește condițiile prevăzute de prezenta lege.

Conform art. 5 alin. (1), (2) lit. a¹) din Legea privind sistemul public de pensii, în sistemul public, stagiul de cotizare însumează toate perioadele contributive. Perioadele necontributive ale asiguratului asimilate stagiului de cotizare sunt: perioada de îndeplinire a serviciului militar prin contract sau a altui serviciu asimilat acestuia, dacă nu este posibilă stabilirea pensiei în condițiile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23 iunie 1993.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) și (2) din aceeași Lege, stagiul de cotizare se exprimă în ani. Stagiul de cotizare al persoanelor angajate în baza contractului individual de muncă se calculează prin însumarea lunilor pentru care s-au plătit contribuții în mărimile stabilite de legislație și împărțirea acestei sume la 12. Rezultatul obținut se rotunjește pînă la o unitate după virgulă. În cazul în care suma anuală a contribuțiilor achitate este mai mică decât suma anuală a contribuțiilor calculate din salariul minim lunar pe țară stabilit de legislație, stagiul de cotizare se calculează proporțional sumei achitate.

Potrivit art. 9 din Legea privind sistemul public de pensii, în sistemul public se acordă următoarele categorii de pensii: a) pensie pentru limită de vârstă.

Art. 14 din Legea menționată prevede că, dreptul la pensie pentru limită de vârstă se acordă dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile privind vârstele de pensionare și stagiile de cotizare prevăzute de prezenta lege.

În corespundere cu dispozițiile art. 33 alin. (1) lit. b) din Legea dată, reexaminarea drepturilor la pensie se efectuează în cazul: transferării la altă categorie de pensie.

În conformitate cu art. (1) alin. (1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993, militarii care îndeplinesc serviciu prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, precum și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri beneficiază de dreptul la pensie viageră pentru vechime în muncă, dacă au vechimea

respectivă în serviciu militar și în organele afacerilor interne.

Relevante în cazul dat sunt prevederile art. 7 din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, conform cărora militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, familiilor lor care au concomitent dreptul la diferite pensii de stat li se stabilește o singură pensie, la alegerea lor.

Prevederi similare conține și Legea privind sistemul public de pensii în art. 11 alin. (1), potrivit căruia în cazul în care asiguratul îndeplinește condițiile pentru obținerea mai multor categorii de pensii, el poate opta pentru o singură categorie.

După cum denotă materialul probator al cauzei, Mihai Babencu în perioada 10 noiembrie 1971 – 05 decembrie 1973 a efectuat serviciul militar în termen, în perioada 16 septembrie 1982 – 19 august 2000 a activat în cadrul organelor afacerilor interne, iar în perioada 23 august 2000 – 30 iunie 2018 a activat în organele vamale (f.d. 9).

Din data de 03 noiembrie 2015 Mihai Babencu beneficiază de pensie stabilită de Ministerul Afacerilor Interne în condițiile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993.

La data de 02 iulie 2018 Mihai Babencu s-a adresat la Oficiul Teritorial Soroca al Casei Naționale de Asigurări Sociale cu cerere privind transferul la pensia pentru limită de vârstă în condiții speciale, conform prevederilor art. 33 alin. (1) lit. b) din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156 din 14 octombrie 1998.

Dat fiind faptul că Mihai Babencu nu întrunește stagiul necesar de cotizare, Oficiul Teritorial Soroca al Casei Naționale de Asigurări Sociale a emis decizia din 21 august 2018 privind refuzul stabilirii pensiei pentru limită de vârstă în condiții speciale.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale în stabilirea pensiei intimatului, este unul întemeiat din considerentele ce succed.

Conform alin. (6) al art. VIII din Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 290 din 16 decembrie 2016, prevederile prezentei legi nu se aplică funcționarilor publici care, la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, au realizat stagiul de cotizare de 33 de ani bărbați și de 30 de ani femei și de cel puțin 15 ani în serviciul public.

Funcționarii publici menționați vor exercita dreptul la pensie în conformitate cu prevederile în vigoare ale capitolelor V și VI din Legea nr.156-XIV din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, pînă la momentul adoptării prezentei legi.

Respectiv, în corespundere cu prevederile art. 44 alin. (2) din Legea nr.156 din 14 octombrie 1998 și Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a pensiilor funcționarilor publici, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 412 din 22 aprilie 2004, pentru funcționarii publici, bărbați stagiul de cotizare de la 01 iulie 2018 până la 01 iulie 2019 este de 34 de ani.

În urma examinării documentelor prezentate de către intimatul Mihai Babencu

pentru transferul la pensia pentru limită de vârstă în condiții speciale, s-a constatat că stagiul de cotizare pasibil includerii la stabilirea pensiei constituie – 24 de ani din necesarul de 34 de ani.

Astfel, în stagiul de cotizare al intimatului pentru stabilirea pensiei pentru limită de vârstă în condiții speciale (funcționar public), Casa Națională de Asigurări Sociale nu a inclus perioada de activitate a acestuia de la 16 septembrie 1982 până la 19 august 2000.

Or, perioada menționată de activitate a lui Mihai Babencu a fost realizată de către acesta în cadrul serviciului în organele afacerilor de interne și în așa mod perioada indicată cade sub incidența art. 5 alin.(2) lit. a¹) din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156 din 14 octombrie 1998 și nu poate fi inclusă în stagiul de cotizare ca perioadă necontributivă pentru stabilirea pensiei în sistemul public de asigurări sociale, deoarece Mihai Babencu beneficiază de pensie în condițiile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993.

Prin urmare, instanța de fond corect a concluzionat că în stagiul de cotizare conform Legii nr.156 din 14 octombrie 1998 se includ perioadele contributive, iar în cazul stabilirii pensiei pentru limita de vârstă, în stagiul general de cotizare se vor include perioadele necontributive conform Legii menționate doar în cazul imposibilității stabilirii pensiei în condițiile Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993.

Deci, perioada de serviciu în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne realizată de către Mihai Babencu - 16 septembrie 1982 – 19 august 2000, poate fi inclusă ca stagiul de cotizare doar în cazul stabilirii pensiei în temeiul Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993 și nicidecum în cazul stabilirii pensiei pentru limita de vârstă în conformitate cu Legea privind sistemul public de pensii nr. 156 din 14 octombrie 1998.

Prin urmare, intimatului nu-i poate fi inclus în stagiul de cotizare la determinarea pensiei pentru limită de vârstă stagiul de muncă în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, deoarece acesta reprezintă perioade necontributive, care fiind stabilite ca excepție prin lege, se includ doar la determinarea pensiei speciale pe linia MAI.

Față de aceste considerente, instanța de recurs conchide că intimatului prin refuzul în transferul la pensia pentru limită de vârstă în condiții speciale nu i s-a încălcat vreun drept la proprietate, deoarece vechimea în muncă a acestuia 16 septembrie 1982 – 19 august 2000, are caracterul legal al unui stagiul de cotizare necontributiv, iar în așa mod pretenția intimatului pentru includerea stagiului indicat la pensie pentru limită de vârstă în condiții speciale nu are nicio bază legală.

În contextul celor expuse, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță corect a ajuns la concluzia de a respinge integral acțiunea ca fiind neîntemeiată, iar instanța de apel neîntemeiat a admis acțiunea și a anulat decizia emisă de Casa Națională de Asigurări Sociale, Oficiul teritorial Soroca din 21 august 2018 „privind refuzul stabilirii pensiei”.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se casează integral decizia din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți și se menține hotărârea din 14 ianuarie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihai Babencu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Mariana Pitic