

Dosarul nr.2r-787/19
nr.2r-33/20

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, judecător: R. Mazureț
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciubotaru

DECIZIE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Galearschi Grigore,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „DONPRODCOM”
împotriva lui Galearschi Grigore cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat
prin contravenție și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a
fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și restituit apelul declarat de
Galearschi Grigore, împotriva hotărârii din 12 iulie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul
Ocnița,

c o n s t a ț ă:

La 17 mai 2017, SRL „DONPRODCOM” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Galearschi Grigore prin care a solicitat încasarea prejudiciului material
cauzat prin contravenție în mărime de 14 940 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 iulie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, cererea de
chemare în judecată a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Galearschi Grigore în beneficiul SRL „DONPRODCOM” suma
de 14 940 de lei cu titlu de prejudiciului material cauzat prin contravenție. În rest
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 12 septembrie 2019, Galearschi Grigore, a depus cerere de apel împotriva
hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului,
admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 12 iulie 2019 a Judecătoriei Edineț,
sediul Ocnița, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă, din
lipsă de temei, cererea lui Galearschi Grigore de repunere în termen a apelului și s-a
restituit apelantului Galearschi Grigore, cererea de apel, ca fiind depusă în afara
termenului legal.

Pentru a dispune astfel, instanța de apel a indicat că, în speță, dispozitivul hotărârii contestate cu apel a fost pronunțat de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița la 12 iulie 2019, în absența pârâtului–apelant Galearschi Grigore. Totuși, se atestă că, apelantul-pârât Galearschi Grigore a fost citat pentru judecarea cauzei în prima instanță, fapt confirmat prin citațiile expediate în adresa sa. Mai mult Galearschi Grigore a fost prezent în ședința de judecată din 14 iunie 2019, în care instanța a anunțat întreruperea ședinței de judecată până la 12 iulie 2019, orele 10.00, pentru deliberare și pronunțarea hotărârii. Prin urmare, apelantul a cunoscut că hotărârea va fi pronunțată la ședința de judecată din 12 iulie 2019, orele 10.00, astfel neputând fi imputat instanței de judecată sau părții adverse, faptul că nu a cunoscut despre cauza examinată în instanța de fond.

La 05 decembrie 2019, Galearschi Grigore, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a indicat că consideră greșită și neîntemeiată încheierea instanței de apel prin care a dispus respingerea cererii privind repunerea apelului în termen și restituirea cererii de apel. La fel, examinarea cauzei a avut loc fără respectarea procedurii de citare legală și în prima instanță și, prin urmare, nu a cunoscut despre pronunțarea hotărârii din 12 iulie 2019 a Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, decât doar la 18 august 2019.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, dispunând repunerea în termen a apelului.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 20 noiembrie 2019, este depus în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Galearschi Grigore și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 Cod de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 12 iulie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Ocnița, de către Galearschi Grigore.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul relevă că dispozitivul hotărârii Judecătorei Edineț, sediul Ocnița, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „DONPRODCOM” împotriva lui Galearschi Grigore cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin contravenție și a cheltuielilor de judecată, a fost pronunțat la 12 iulie 2019 (f.d. 171).

Apelul împotriva hotărârii din 12 iulie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Ocnița, a fost înregistrată de către Galearschi Grigore, la 12 septembrie 2019 (f.d. 180).

Prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit.b) Cod de procedură civilă, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de Galearschi Grigore și s-a restituit apelul declarat de Galearschi Grigore, împotriva hotărârii din 12 iulie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Ocnița, din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d.191-192).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul precizează că în justificarea cererii de repunere în termen pentru declararea apelului împotriva hotărârii din 12 iulie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Ocnița, apelantul/recurent Galearschi Grigore a invocat că a aflat despre existența hotărârii judecătorești la 18 august 2019, alegație redată și în recursul declarat.

La acest capitol, Colegiul reține constatarea instanței de apel precum că de către instanța de judecată au fost întreprinse măsurile necesare și prevăzute de lege pentru citarea pârâtului, iar neprezentarea acestuia în ședința din 12 iulie 2019, nu poate fi imputată instanței, în condițiile în care acesta a fost prezent în ședința de judecată din

14 iunie 2019, în care instanța a anunțat întreruperea ședinței de judecată până la 12 iulie 2019, orele 10.00, pentru deliberare și pronunțarea hotărârii. Prin urmare, apelantul a cunoscut despre data, ora și locul examinării litigiului de către prima instanță, inclusive și că hotărârea va fi pronunțată la ședința de judecată din 12 iulie 2019, orele 10.00, astfel neputând fi imputat instanței de judecată sau părții adverse, faptul că nu a cunoscut despre cauza examinată în instanța de fond.

În acest sens, Colegiul reiterează că copia dispozitivului hotărârii a fost expediată cu scrisoare recomandată în adresa participanților la proces la data de 16 iulie 2019, inclusiv lui Galearschi Grigore pe adresa indicată de către acesta pe parcursul examinării cauzei, însă a fost restituită în adresa instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 174).

Totodată, este de remarcat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale definește trimitere nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Astfel, nereclamarea corespondenței de către destinatar, nu poate fi imputată instanței de judecată ca necomunicarea pârâtului a citațiilor/actelor de procedură.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Concomitent, Colegiul accentuează că legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Colegiul reiterează că art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă stabilește expres termenul de declarare a apelului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Respectiv, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel privind lipsa temeiurilor de repunere în termen pentru declararea apelului, iar termenul a fost omis din motive imputabile doar apelantului/recurent.

Alte argumente invocate de recurent nu pot fi reținute, deoarece alegațiile esențiale soluționării corecte ale cauzei au fost apreciate în raport cu normele de drept aplicabile speței deduse judecării corelate cu circumstanțele cauzei și suportul probatoriu prezentat în acest sens.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevant și

în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat dreptul de valorificare în termen a drepturilor procedurale.

Dealtfel, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În virtutea art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Galearschi Grigore.

Se menține încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „DONPRODCOM” împotriva lui Galearschi Grigore cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin contravenție și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat