

Dosarul nr. 3ra-66/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: V. Chisilița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Roman Sobolev și Natalia Sobolev-Mitișova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Roman Sobolev și Natalia Sobolev-Mitișova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Royal Tur”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Join Up” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat consumatorului prin servicii turistice,

împotriva deciziei din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Royal Tur”, reprezentată de avocatul Marcel Popescu, a fost casată integral hotărârea din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată,

constată:

La data de 06 martie 2018 Roman Sobolev și Natalia Sobolev-Mitișova au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Royal Tur”, intervenient accesoriu SRL „Join Up” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat consumatorului prin servicii turistice.

Prin hotărârea din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Roman Sobolev și Natalia Sobolev-Mitișova și a fost încasată din contul SRL „Royal Tur” în beneficiul lui Roman Sobolev și Nataliei Sobolev-Mitișova suma de 271,50 euro, echivalentă în lei moldovenești la data executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu material și suma de 1000 de lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea a fost respinsă. Totodată, a fost încasată din contul SRL „Royal Tur” în beneficiul statului suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Royal Tur”, reprezentată de avocatul Marcel Popescu, a fost casată integral hotărârea din 09 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

La data de 30 martie 2019 Roman Sobolev și Natalia Sobolev-Mitișova au depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a-și declina competența de la examinarea admisibilității cererii de recurs și de a remite președintelui interimar dosarul spre redistribuire aleatorie din următoarele motive.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Prin dispoziția nr. 138 din 27 decembrie 2019 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, modificată prin dispozițiile nr. 1 din 02 ianuarie 2020 și nr. 3 din 17 ianuarie 2020, în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete de judecată în materie civilă și în cauze de contencios administrativ.

Conform dispozițiilor nominalizate, au fost formate completul de judecată nr.1, compus din judecătorii: Tamara Chișca-Doneva (președinte), Sveatoslav Moldovan, Nina Vascan (judecători) și completul de judecată nr. 2, compus din judecătorii: Maria Ghervas (președinte), Nina Vascan, Victor Burduh (judecători), pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele de contencios administrativ.

Totodată, au fost desemnați ca fiind membri supleanți pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ: Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Svetlana Filincova, Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Nicolae Craiu.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2020 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, pentru ședințele din 20 - 24 ianuarie 2020 au fost schimbați membrii completului de judecată nr. 2 pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele

de contencios administrativ, după cum urmează: Maria Ghervas (președinte), Nina Vascan, Victor Burduh și Mariana Pitic (judecători).

Conform fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost înregistrată ca dosar în materie de contencios administrativ și a fost repartizată judecătorului raportor Mariana Pitic, pentru examinarea admisibilității cererii de recurs.

La caz, se reține că, obiectul prezentei acțiuni îl formează repararea prejudiciului material și moral cauzat consumatorului prin servicii turistice.

Astfel, este indubitabil că prezenta cauză este de materie civilă și prin urmare, judecătorii Maria Ghervas, Nina Vascan și Mariana Pitic se află în imposibilitate de a participa la judecarea acesteia.

În conformitate cu art. 199 alin. (1) din Codul administrativ, dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie.

În atare situație se impune necesitatea declinării competenței în favoarea completelor de judecată din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ formate pentru examinarea cauzelor în materie civilă. Or, instanța judecătorească investită cu judecarea unei cauze trebuie să-și decline competența, în măsura în care constată că nu dispune de competențe în soluționarea aceluși litigiu.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-și declina competența și de a remite dosarul președintelui interimar spre redistribuire aleatorie unui judecător membru al completelor de judecată specializate pentru examinarea cauzelor în materie civilă.

În conformitate cu art. 199 alin. (1) și 230 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se declină competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție de la examinarea admisibilității cererii de recurs depusă de către Roman Sobolev și Natalia Sobolev-Mitișova, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Roman Sobolev și Natalia Sobolev-Mitișova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Royal Tur”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Join Up” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat consumatorului prin servicii turistice.

Se remite Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție dosarul spre redistribuire aleatorie, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor,

unui judecător raportor membru al completelor de judecată specializate pentru examinarea cauzelor în materie civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic