

dosarul nr. 3ra-75/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Sîrbu)

instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de Societatea pe Acțiuni „Panfermag Energy”, SRO „WGD INT”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dima – Holding”, Societatea pe Acțiuni „Evident – Electro”, reprezentați de avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Enteh”, Hostex Establishment, Societatea cu Răspundere Limitată „Electroreparație Grup”, Macovețkaia Elena, Societatea pe Acțiuni „Evident – Electro”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dima – Holding”, SRO „WGD INT” și Societatea pe Acțiuni „Panfermag Energy” împotriva Băncii Naționale a Moldovei, persoană terță Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Panfermag Energy”, SRO „WGD INT”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dima – Holding” și Societatea pe Acțiuni „Evident – Electro” împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani privind respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Panfermag Energy”, SRO „WGD INT”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dima – Holding” și Societatea pe Acțiuni „Evident – Electro” împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani privind respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de Societatea pe Acțiuni „Panfermag Energy”, SRO „WGD INT”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dima – Holding” și Societatea pe Acțiuni „Evident – Electro” și cererile de alăturare la cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintate de Hostex Establishment și Societatea pe Acțiuni „Enteh”, Societatea cu Răspundere Limitată „Electroreparație Grup” și a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de Societatea pe

Acțiuni „Panfermag Energy”, SRO „WGD INT”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dima – Holding” și Societatea pe Acțiuni „Evident – Electro”,

constată:

La data de 08 aprilie 2019, SA „Enteh” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la anularea hotărârilor nr. 13 din 11 ianuarie 2019 și nr. 68 din 07 martie 2019.

Prin încheierile din 15 mai 2019 și 16 mai 2019 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la acțiunea depusă de SA „Enteh” au fost conexate acțiunile depuse de Hostex Establishment, SRL „Electroreparație Grup”, Macovețkaia Elena, SA „Evident – Electro”, ÎCS „Dima – Holding” SRL, SRO „WGD INT” și SA „Panfermag Energy” împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la anularea hotărârilor nr. 13 din 11 ianuarie 2019, nr. 68 din 07 martie 2019 și nr. 69 din 13 martie 2019.

La data de 31 mai 2019, SA „Panfermag Energy”, SRO „WGD INT”, SRL „Dima – Holding”, SA „Evident – Electro”, reprezentați de avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu au depus cerere privind asigurarea acțiunii, solicitând în conformitate cu art. 174 și art. 175 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, a interzice organului executiv al BC „ENERGBANK” SA anularea acțiunilor deținute de „Panfermag Energy” SA, „WGD INT” S.R.O., ÎCS „Dima-Holding” SRL și „EvidentElectro” S.A. în capitalul social al BC „ENERGBANK” S.A., până la data când va deveni definitivă și executorie hotărârea judecătorească pronunțată în prezenta cauză.

Totodată, la 31 mai 2019, avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu au depus cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 174 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în partea sintagmei „în aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acțiunii prevăzute la art.175 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) din prezentul cod”.

Prin încheierea din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii în temeiul art. 174 și art. 175 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 174 alin. (2) Cod procedură civilă, sintagma „în aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acțiunii prevăzute la art.175 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) din prezentul cod”, ca fiind neîntemeiată.

La data de 03 iulie 2019, SA „Panfermag Energy”, S.R.O. „WGD INT”, ÎCS „Dima – Holding” SRL, SA „Evident – Electro”, reprezentați de avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu au depus recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani privind respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii și împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani privind respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Pe parcursul examinării cauzei în ordine de recurs, la 03 octombrie 2019 SA „Panfermag Energy”, S.R.O. „WGD INT”, ÎCS „Dima – Holding” SRL, SA „Evident – Electro”, reprezentați de avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu, au depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în temeiul art. 135 alin. (1) din Constituția RM

a normelor art. 12¹ din Codul de procedură civilă și anume: alin. (3) sintagma „se amână pledoariile”; alin. (4) sintagma „odată cu fondul cauzei” alin. (5) sintagma „dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.”

Iar la 09 octombrie 2019, SA „Panfermag Energy”, S.R.O. „WGD INT”, ÎCS „Dima – Holding” SRL, SA „Evident – Electro” au înregistrat cererea privind asigurarea acțiunii în temeiul art. 174 și art. 175 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, solicitând interzicerea organului executiv al BC „ENERGBANK” SA anularea acțiunilor deținute de „Panfermag Energy” SA, „WGD INT” S.R.O., ÎCS „Dima-Holding” SRL și „Evident-Electro” SA în capitalul social al BC „ENERGBANK” SA, până la data când va deveni definitivă și executorie hotărârea judecătorească pronunțată în prezenta cauză.

Prin cererile din 10 octombrie 2019, Hostex Establishment și 11 octombrie 2019, SA „Enteh”, SRL „Electroreparație Grup” și Macovețkaia Elena s-au alăturat la cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de SA „Panfermag Energy”, S.R.O. „WGD INT”, ÎCS „Dima – Holding” SRL, SA „Evident – Electro”.

Prin decizia din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Panfermag Energy”, SRO „WGD INT”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dima – Holding” și Societatea pe Acțiuni „Evident – Electro” împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani privind respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Panfermag Energy”, SRO „WGD INT”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dima – Holding” și Societatea pe Acțiuni „Evident – Electro” împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani privind respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de Societatea pe Acțiuni „Panfermag Energy”, SRO „WGD INT”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dima – Holding” și Societatea pe Acțiuni „Evident – Electro” și cererile de alăturare la cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintate de Hostex Establishment și Societatea pe Acțiuni „Enteh”, Societatea cu Răspundere Limitată „Electroreparație Grup” și a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de Societatea pe Acțiuni „Panfermag Energy”, SRO „WGD INT”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dima – Holding” și Societatea pe Acțiuni „Evident – Electro”.

La data de 04 noiembrie 2019, SA „Panfermag Energy”, S.R.O. „WGD INT”, ÎCS „Dima – Holding” SRL, SA „Evident – Electro”, reprezentați de avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu au depus recurs împotriva deciziei din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate în partea respingerii cererilor cu privire la asigurarea acțiunii și ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu emiterea în această parte a unei noi decizii de admitere a cererilor.

Prin referința depusă la 06 decembrie 2019, Banca Națională a Moldovei a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Potrivit alin. (2) lit. a) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de SA „Panfermag Energy”, S.R.O. „WGD INT”, ÎCS „Dima – Holding” SRL, SA „Evident – Electro”, reprezentați de avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu, nu întrunește o condiție de fond și anume, decizia contestată nu formează obiectul recursului în capitolul V al Codului administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SA „Panfermag Energy”, S.R.O. „WGD INT”, ÎCS „Dima – Holding” SRL, SA „Evident – Electro”, reprezentați de avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu.

În conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Panfermag Energy”, SRO „WGD INT”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dima – Holding”, Societatea pe Acțiuni „Evident – Electro”, reprezentați de avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic

dosarul nr. 3ra-75/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Sîrbu)

instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând demersul Societății pe Acțiuni „Panfermag Energy”, SRO „WGD INT”, Societății cu Răspundere Limitată „Dima – Holding” și Societății pe Acțiuni „Evident – Electro” privind solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Enteh”, Hostex Establishment, Societatea cu Răspundere Limitată „Electroreparație Grup”, Macovețkaia Elena, Societatea pe Acțiuni „Evident – Electro”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dima – Holding”, SRO „WGD INT” și Societatea pe Acțiuni „Panfermag Energy” împotriva Băncii Naționale a Moldovei, persoană terță Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actelor administrative,

constată:

La data de 08 aprilie 2019, SA „Enteh” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la anularea hotărârilor nr. 13 din 11 ianuarie 2019 și nr. 68 din 07 martie 2019.

Prin încheierile din 15 mai 2019 și 16 mai 2019 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la acțiunea depusă de SA „Enteh” au fost conexe acțiunile depuse de Hostex Establishment, SRL „Electroreparație Grup”, Macovețkaia Elena, SA „Evident – Electro”, ÎCS „Dima – Holding” SRL, SRO „WGD INT” și SA „Panfermag Energy” împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la anularea hotărârilor nr. 13 din 11 ianuarie 2019, nr. 68 din 07 martie 2019 și nr. 69 din 13 martie 2019.

La data de 31 mai 2019, SA „Panfermag Energy”, SRO „WGD INT”, SRL „Dima – Holding”, SA „Evident – Electro”, reprezentati de avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu au depus cerere privind asigurarea acțiunii, solicitând în conformitate cu art. 174 și art. 175 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, a interzice organului executiv al BC „ENERGBANK” SA anularea acțiunilor deținute de „Panfermag Energy” SA, „WGD INT” S.R.O., ÎCS „Dima-Holding” SRL și „EvidentElectro” S.A. în capitalul social al BC

„ENERGBANK” S.A., până la data când va deveni definitivă și executorie hotărârea judecătorească pronunțată în prezenta cauză.

Totodată, la 31 mai 2019, avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu au depus cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 174 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în partea sintagmei „în aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acțiunii prevăzute la art.175 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) din prezentul cod”.

Prin încheierea din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii în temeiul art. 174 și art. 175 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 174 alin. (2) Cod procedură civilă, sintagma „în aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acțiunii prevăzute la art.175 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) din prezentul cod”, ca fiind neîntemeiată.

La data de 03 iulie 2019, SA „Panfermag Energy”, S.R.O. „WGD INT”, ÎCS „Dima – Holding” SRL, SA „Evident – Electro”, reprezentați de avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu au depus recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani privind respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii și împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani privind respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Pe parcursul examinării cauzei în ordine de recurs, la 03 octombrie 2019 SA „Panfermag Energy”, S.R.O. „WGD INT”, ÎCS „Dima – Holding” SRL, SA „Evident – Electro”, reprezentați de avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu, au depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în temeiul art. 135 alin. (1) din Constituția RM a normelor art. 12¹ din Codul de procedură civilă și anume: alin. (3) sintagma „se amână pledoariile”; alin. (4) sintagma „odată cu fondul cauzei” alin. (5) sintagma „dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.”

Iar la 09 octombrie 2019, SA „Panfermag Energy”, S.R.O. „WGD INT”, ÎCS „Dima – Holding” SRL, SA „Evident – Electro” au înregistrat cererea privind asigurarea acțiunii în temeiul art. 174 și art. 175 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, solicitând interzicerea organului executiv al BC „ENERGBANK” SA anularea acțiunilor deținute de „Panfermag Energy” SA, „WGD INT” S.R.O., ÎCS „Dima-Holding” SRL și „Evident-Electro” SA în capitalul social al BC „ENERGBANK” SA, până la data când va deveni definitivă și executorie hotărârea judecătorească pronunțată în prezenta cauză.

Prin cererile din 10 octombrie 2019, Hostex Establishment și 11 octombrie 2019, SA „Enteh”, SRL „Electroreparație Grup” și Macovețkaia Elena s-au alăturat la cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de SA „Panfermag Energy”, S.R.O. „WGD INT”, ÎCS „Dima – Holding” SRL, SA „Evident – Electro”.

Prin decizia din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Panfermag Energy”, SRO „WGD INT”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dima – Holding” și Societatea pe Acțiuni „Evident – Electro”

împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani privind respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Panfermag Energy”, SRO „WGD INT”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dima – Holding” și Societatea pe Acțiuni „Evident – Electro” împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani privind respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de Societatea pe Acțiuni „Panfermag Energy”, SRO „WGD INT”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dima – Holding” și Societatea pe Acțiuni „Evident – Electro” și cererile de alăturare la cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintate de Hostex Establishment și Societatea pe Acțiuni „Enteh”, Societatea cu Răspundere Limitată „Electroreparație Grup” și a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de Societatea pe Acțiuni „Panfermag Energy”, SRO „WGD INT”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dima – Holding” și Societatea pe Acțiuni „Evident – Electro”.

La data de 04 noiembrie 2019, SA „Panfermag Energy”, S.R.O. „WGD INT”, ÎCS „Dima – Holding” SRL, SA „Evident – Electro”, reprezentați de avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu au depus recurs împotriva deciziei din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate în partea respingerii cererilor cu privire la asigurarea acțiunii și ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu emiterea în această parte a unei noi decizii de admitere a cererilor.

Concomitent, SA „Panfermag Energy”, S.R.O. „WGD INT”, ÎCS „Dima – Holding” SRL, SA „Evident – Electro”, reprezentați de avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu au depus, în conformitate cu art. 12² din Codul de procedură civilă, un demers privind solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la modul de aplicare în acțiunile de contencios administrativ a măsurilor de asigurare a acțiunii în conformitate cu art. 174 și 175 din Codul de procedură civilă, altele decât suspendarea actului administrativ în temeiul art. 214 alin. (8) din Codul administrativ; instanța competentă (prima instanță sau instanța de recurs) să examineze cererile de asigurare a acțiunii conform art. 174-175 din Codul de procedură civilă și/sau de suspendare a actului administrativ în temeiul art. 214 alin. (8) din Codul administrativ la faza procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, reieșind din prevederile art. 242 din Codul administrativ, care impun imperativ expedierea recursului împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar; contestarea cu recurs a încheierii emise potrivit art. 12¹ alin. (4) din Codul de procedură civilă privind respingerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a normelor aplicabile fondului problemei soluționate prin încheierea primei instanțe; competența instanței de recurs de a soluționa conform art. 12¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a normelor aplicabile la judecarea recursului asupra încheierilor instanței de fond.

Examinând demersul privind solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În corespundere cu art. 12² alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă în procesul judecării cauzei într-o instanță de judecată se atestă dificultăți la aplicarea corectă a normelor de drept material sau procedural, instanța de judecată solicită Plenului Curții Supreme de Justiție, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită un aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii. Avizul consultativ se publică pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. În cazul în care instanța de judecată respinge demersul participanților la proces privind solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, aceasta va emite o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate supra, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că avizul consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii se emite doar în cazul dificultăților de aplicare corectă a normelor de drept material și procedural.

În condițiile în care recursul depus de SA „Panfermag Energy”, S.R.O. „WGD INT”, ÎCS „Dima – Holding” SRL, SA „Evident – Electro”, reprezentați de avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu a fost declarat inadmisibil în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, din motivul că decizia nu poate fi contestată cu recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul privind solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 195 și 230 din Codul administrativ, art. 12² și 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge demersul Societății pe Acțiuni „Panfermag Energy”, SRO „WGD INT”, Societății cu Răspundere Limitată „Dima – Holding” și Societății pe Acțiuni „Evident – Electro” privind solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Mariana Pitic