

DECIZIE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat
Maria Ghervas
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Asociația obștească „Societatea invalizilor Buiucani”,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Asociația obștească „Societatea invalizilor Buiucani” cu privire la explicarea încheierii din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La data de 06 iunie 2018 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, invocând incapacitatea de plată și solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de sine, aplicarea măsurilor de asigurare și desemnarea administratorului autorizat Veaceslav Stejar în funcția de administrator provizoriu al SRL „Asgardan-Grup” .

Prin încheierea din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Asgardan-Grup” și a fost instituită perioada de observație asupra debitorului, cu numirea lui Veaceslav Stejar în funcția de administrator provizoriu.

În ședința instanței de insolabilitate din 09 noiembrie 2018 SRL „Asgardan - Grup” a depus o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC (există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces).

Prin încheierea protocolară din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cauza civilă a fost transmisă la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii depuse de către SRL „Asgardan-Grup” cu privire la strămutarea cauzei.

La data de 26 noiembrie 2018 SRL „Asgardan-Grup”, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) CPC, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de apel pentru soluționarea cererii cu privire la strămutarea cauzei depuse la data de 09 noiembrie 2018.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Asgardan-Grup” cu privire la strămutarea cauzei, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare depusă la data de 09 noiembrie 2018.

Prin încheierea din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Asgardan-Grup” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și a fost remisă cauza spre judecare în aceeași instanță.

La data de 21 decembrie 2018 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Asgardan-Grup”.

Prin încheierea din 03 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de către SRL „Asgardan-Grup” împotriva încheierii din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 05 aprilie 2019 SRL „Asgardan-Grup” a depus repetat cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Asgardan-Grup”.

Prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de către SRL „Asgardan-Grup” împotriva încheierii din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 03 iunie 2019 SRL „Ajma-Prod” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Ajma-Prod”.

Prin încheierea din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de către SRL „Ajma-Prod” împotriva încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 12 iulie 2019 AO „Societatea invalizilor Buiucani” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către AO „Societatea invalizilor Buiucani”.

Prin încheierea din 05 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de către AO „Societatea invalizilor Buiucani” împotriva încheierii din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 28 octombrie 2019 AO „Societatea invalizilor Buiucani” a depus o cerere cu privire la explicarea încheierii din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și, anume, prin ce se explică și care sunt acțiunile judecătorilor, care pot fi considerate „nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

În motivarea cererii a invocat că, SRL „Asgardan-Grup”, depunând cerere de strămutare a cauzei, a invocat temeuri precum nepărtinirea judecătorilor desemnați pentru examinarea cauzelor de insolvență și faptul că nepărtinirea ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, deoarece la data de 06 iunie 2018 în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată cu nr. de intrare 05-3-37297

cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Asgardan-Grup”.

A menționat că, instanța de insolvență a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către debitorul SRL „Asgardan-Grup”, reprezentată de administratorul Vladimir Mitioglo, fiind o cerere de insolvență intenționată, depusă pentru favorizarea unui creditor creat menționat (art. 15 din Legea insolvenței), în baza unor acte lovite de nulitate prin prisma art. 20 și 231 din Codul civil, semnate de către administratorul societății, fără a indica despre activitatea societății, fără indicarea tuturor bunurilor acesteia.

A susținut că, judecătorul Alexandru Ceban a primit spre examinare cererea introductivă, întocmită cu încălcarea prevederilor art. 16 din Legea insolvenței.

A afirmat că, se pune la îndoială nepărtinirea judecătorului prin faptul că, cererea introductivă a fost înregistrată în programul PIGD și i-a fost atribuit numărul electronic 12-26552-07.06.2018. Încheierea din 11 iunie 2018 a fost emisă cu nr. 12-26552-07.06.2018, însă conform Regulamentului pentru ținerea și evidența lucrărilor de secretariat în judecătoria și distribuirea prin PIGD a dosarelor, atribuirea numerelor electronice se efectuează în aceeași zi.

A relevat că, încheierea cu privire la admiterea spre examinare a cererii introductive datează cu data de 11 iunie 2018, iar numărul electronic a fost atribuit la data de 12 iunie 2018, adică în următoarea zi.

A declarat că, faptul admiterii spre examinare a unei cereri introductive privind insolvența intenționată se confirmă și prin aceea că, reprezentantul debitorului, care a semnat cererea introductivă, a ascuns și nu a indicat despre dreptul de proprietate asupra unor bunuri imobile. Or, prin încheierea nr. 180-43r/2017 din 03 noiembrie 2017 a executorului judecătoresc Marcel Mușet au fost transmise în proprietatea SRL „Asgardan-Grup” a bunurilor imobile amplasate în r-nul Rîșcani, s. Corlăteni, cu nr. cadastrale 11112.600.01-712112.600.025.

A notat că, judecătorul Alexandru Ceban nu a aplicat măsuri de asigurare asupra bunurilor imobile amplasate în r-nul Rîșcani, s. Corlăteni, ceea ce a permis SRL „Elisav Nacamy” să depună la organul cadastral cerere de înregistrare a dreptului său de proprietate, înafara procesului de insolvență.

A relatat că, în ședința de judecată din 30 octombrie 2018 administratorul debitorului SRL „Asgardan-Grup”, Boris Timotin a înaintat o cerere, prin care a solicitat instanței de insolvență obligarea administratorului provizoriu de a prezenta instanței de insolvență informația în baza căruia document a eliberat SA „FEE NORD” scrisoarea A36 din 26 septembrie 2018, de a solicita de la ÎS „Centrul Informațional Agricol” eliberarea informației cu privire la mișcarea animalelor din specia porcine pe teritoriul exploatației - ferma de porcine din s. Corlăteni, r-nul Rîșcani, cu nr. cadastrale 712112.600.01 - 712112.600.025, în perioada 11 iunie 2018 – 29 octombrie 2018 și cu privire la sacrificarea animalelor din specia porcine la unitatea de sacrificare a exploatației - ferma de porcine din s. Corlăteni, r-nul Rîșcani, cu nr. cadastrale 712112.600.01 - 712112.600.025, în perioada 11 iunie 2018 – 29 octombrie 2018 și de a prezenta instanței de insolvență informația în baza căruia document a activat SRL „Elisav-Nacamy” pe teritoriul fermei, obligarea administratorului provizoriu de a solicita de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, subdiviziunea teritorială Rîșcani eliberarea informației cu privire la sacrificarea animalelor din specia porcine la unitatea de sacrificare a exploatației – ferma de porcine din s. Corlăteni, r-nul

Rîșcani, cu nr. cadastrale 7121112.600.01 -7121112.600.025, în perioada 11 iunie 2018 – 29 octombrie 2018 și prezentarea instanței de insolvență a informației în baza căruia document a activat SRL „Elisav-Nacamy”, a autorizației sanitare veterinare de funcționare eliberată pe numele SRL „Elisav-Nacamy” pentru desfășurarea activității la ferma din s. Corlăteni, r-nul Rîșcani și a copiilor tuturor actelor depuse de SRL „Elisav-Nacamy” și anexate la cererea pentru obținerea autorizației sanitare veterinare de funcționare la ferma din s. Corlăteni, r-nul Rîșcani, obligarea administratorului provizoriu de a solicita de la Departamentul cadastru, subdiviziunea teritorială Rîșcani eliberarea informației cu privire la tentativele de înregistrare a bunurilor - ferma de porcine din s. Corlăteni, r-nul Rîșcani, cu nr. cadastrale 7121112.600.01 - 7121112.600.025 în perioada de observare 11 iunie 2018 – 29 octombrie 2018 și de către cine și obligarea administratorului provizoriu de a prezenta un raport cu privire la acțiunile întreprinse, ce ar justifica achitarea onorariului în sumă de 18 860, 44 de lei.

A specificat că, administratorul debitorului SRL „Asgardan-Grup”, Boris Timotin a înaintat cererea menționată, deoarece administratorul provizoriu Veaceslav Stejar nu întreprinde careva măsuri pentru asigurarea bunurilor imobile ale debitorului, însă întreprinde alte măsuri în defavoarea debitorului.

A menționat că, judecătorul Alexandru Ceban, examinând cererea debitorului, a emis la data de 29 octombrie 2018 încheiere privind respingerea acestei cereri.

A considerat că, judecătorul a examinat superficial cererea, deoarece a menționat în încheiere că, debitorul nu a fost întrerupt de la energia electrică, fapt declarat de către reprezentanții debitorului, însă aceștia au declarat că, SRL „Asgardan-Grup” avea contract cu furnizorul energiei electrice, iar după acordul administratorului provizoriu, SRL „Asgardan-Grup” a fost schimbată cu SRL „Elisav Nacamy” și se furnizează energie la bunul imobil din s. Corlăteni ca proprietatea deja a SRL „Elisav Nacamy”.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către AO „Societatea invalizilor Buiucani” cu privire la explicarea încheierii din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 15 noiembrie 2019 AO „Societatea invalizilor Buiucani” a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru rejudecarea cererii cu privire la explicarea încheierii din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat aceleași argumentele ca și în cererea cu privire la explicarea încheierii enunțate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea enunțată, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea instanței de insolvență a fost pronunțată la data de 14 noiembrie 2017, iar recurentul a declarat recurs la data de 15 noiembrie 2019, astfel, recursul este depus în termen.

Conform art. 8 alin. (3) din Legea insolvenței, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul

prevăzut de Codul de procedură civilă, într-un complet de 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

După cum rezultă din actele cauzei, prin încheierea din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Asgardan-Grup” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și a fost remisă cauza spre judecare în aceeași instanță.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în conținutul încheierii, a cărei explicare se solicită, nu sunt cuprinse dispoziții contradictorii, aceasta fiind clară, certă, completă, consecutivă și concretă și prin urmare, nu sunt temeiuri pentru explicarea acesteia.

Mai mult ca atât, art. 251 alin. (1) CPC prevede expres când instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii și, anume, când sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

Reieșind din cererea depusă de către AO „Societatea invalizilor Buiucani” cu privire la explicarea încheierii din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, ultima, de fapt, nu solicită explicarea încheierii menționate în sensul art. 251 alin.(1) CPC.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de judecată corect a concluzionat că, cererea depusă de către AO „Societatea invalizilor Buiucani” cu privire la explicarea încheierii din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată și, prin urmare, temeinic și legal a respins-o, iar recurentul nu a invocat în recurs nici un argument, care ar răsturna concluzia instanței de judecată.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Asociația obștească „Societatea invalizilor Buiucani”.

Se menține încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea introductivă depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic