

ÎNCHEIERE

22 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat
Maria Ghervas
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Rinor Grup”,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de către Banca comercială „Eximbank-Gruppo Vento Banca” societate pe acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Anitrans-M” și la cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de către Societatea cu răspundere limitată „Politrans Broker”, Societatea cu răspundere limitată „Rinor-Grup” și Ion Matcaș cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Anitrans-M”,

împotriva încheierii din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Rinor-Grup”,

constată:

La data de 18 iulie 2017 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Anitrans-M”.

La data de 12 septembrie 2017 SRL „Politrans Broker” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Anitrans-M”.

La data de 20 septembrie 2017 SRL „Rinor-Grup” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Anitrans-M”.

La data de 20 septembrie 2017 Ion Matcaș a depus cerere de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Anitrans-M”.

Prin încheierea din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost acceptată spre examinare cererea introductivă depusă de către BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de către SRL „Anitrans-M”.

Prin hotărârea din 18 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă depusă de către BC „Eximbank-Gruppo Vento Banca” SA cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Anitrans-M”, cerere la care s-au alăturat SRL „Politrans Broker”, SRL „Rinor Grup” și Ion Matcaș, a fost constată insolabilitatea SRL „Anitrans-M”, a fost dispusă intentarea procesului de insolabilitate a debitorului SRL „Anitrans-M”, a fost ridicat dreptul de administrare a organelor de conducere ale SRL „Anitrans-M”, a fost obligată adunarea generală a asociaților debitorului să desemneze pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale asociaților acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului, a fost desemnată Natalia Gîrleanu în funcția de administrator al insolabilității SRL „Anitrans-M”, a fost împuternicit administratorul insolabilității să preia în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a SRL „Anitrans-M” și a fost obligat administratorul insolabilității să notifice creditorii SRL „Anitrans-M” despre termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de 14 septembrie 2018, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii. A fost stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor – 01 septembrie 2018 și a fost stabilită ședința de validare a creanțelor pe data de 11 octombrie 2018, ora 10.00 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, sala de ședințe nr. 806.

La data de 20 august 2018 SRL „Rinor-Grup” a depus cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanțelor în sumă de 793455,33 de lei și includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor.

Conform tabelului definitiv al creanțelor, prezentat instanței de insolabilitate la data de 14 septembrie 2018, administratorul insolabilității a inclus creanța SRL „Rinor-Grup” în sumă de 675733,02 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V și creanța în sumă de 117722,31 de lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI (rang inferior).

La data de 02 octombrie 2018 reprezentantul SRL „Anitrans-M”, Axenia Sclifos a înaintat o contestație împotriva creanței SRL „Rinor-Grup”.

Prin încheierea din 02 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă parțial contestația înaintată de către reprezentantul SRL „Abitrans-M”, Axenia Sclifos împotriva creanțelor SRL „Rinor-Grup” incluse de administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, a fost constatat un litigiu de drept referitor la creanța SRL „Rinor-Grup” în sumă de 185124,94 de lei, întemeiată pe contractul de fidejusiune nr. 5496 din 25 iunie 2013 încheiat între ÎCS „Petrom-Moldova” SA și SRL „Rinor-Grup”, precum și actul nr. 1 din 24 august 2015, inclusă de către administratorul insolabilității cu titlu de creanță, a fost explicat creditorului SRL

„Rinor-Grup” că, este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței respective, a fost radiată creanța creditorului SRL „Rinor-Grup” în mărime de 117722,31 de lei inclusă în tabelul definitiv al creanțelor cu titlu de dobândă de întârziere pentru neexecutarea titlurilor executorii, inclusă de către administratorul insolvenței la rubrica creanțelor chirografare de rangul VI (rang inferior) în tabelul definitiv al creanțelor, cu radierea acesteia din tabel și a fost validată creanța creditorului SRL „Rinor-Grup” cu titlu de creanță chirografară de rangul V în sumă totală de 490608,08 lei. În rest contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 20 mai 2019 SRL „Rinor-Grup” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate în partea ce ține de radierea din tabel a creanței chirografare de rangul V în sumă de 185124,94 de lei, precum și în partea ce ține de radierea creanței chirografare de rangul VI (rang inferior) în sumă de 117722,31 de lei inclusă în tabel cu titlu de dobândă de întârziere pentru neexecutarea titlurilor executorii și pronunțarea în această parte a unei noi încheiere cu privire la validarea creanței chirografare de rangul V în sumă de 185124,94 de lei și creanța chirografară de rangul VI (rang inferior) în sumă de 117722,31 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere și obligarea administratorului insolvenței de a le include în tabelul definitiv al creanțelor la rangul respectiv, iar în rest menținerea încheierii contestate.

Prin încheierea din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit recursul declarat de către SRL „Rinor-Grup”.

La data de 29 noiembrie 2019 SRL „Rinor-Grup” a declarat recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în fond a recursului. Totodată, a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 426¹ alin. (2) CPC și sesizarea Curții Constituționale.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece concluziile Curții de Apel Chișinău sunt greșite și sunt în contradicție cu prevederile Codului de procedură civilă și cu materialele cauzei.

A menționat că, a luat cunoștință cu încheierea contestată la data de 07 mai 2019, astfel, termenul de declarare a recursului a expirat la data de 22 mai 2019. Prin urmare, este evident că, recursul depus la data de 20 mai 2019 a fost declarat în interiorul termenului legal și nu a existat nici un temei de a solicita repunerea acestuia în termen.

A afirmat că, în cadrul procesului de insolvență, reprezentantul debitorului a depus contestații împotriva tuturor creanțelor admise de administratorul insolvenței și incluse în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor față de patrimoniul SRL „Anitrans-M”. Astfel, au fost depuse cel puțin 6 contestații împotriva creanțelor creditorilor admise de administratorul insolvenței și în momentul în care la data de 02 mai 2019, orele 16.20, instanța de judecată s-a retras în camera de deliberare, după cum este indicat în procesul-verbal al ședinței de judecată din data respectivă, în timpul de 10 minute, care este indicat în procesul-verbal, practic nu reușea să scrie dispozitivul în privința unei singure contestații

depuse de către reprezentantul debitorului, dar nu tocmai în privința a 6 contestații depuse.

A relevat că, dispozitivele în privința tuturor 6 contestații depuse au fost pronunțate la data de 07 mai 2019 în cadrul altei ședințe de judecată, care a avut loc pe marginea acestei cauze.

A susținut că, faptul aducerii la cunoștință a încheierii contestate la data de 07 mai 2019 se confirmă prin recipisa semnată de către toți reprezentanții părților/creditorilor (f. d. 66, vol. VII), în care este indicat expres că, reprezentanții părților/creditorilor, inclusiv și al SRL „Rinor-Grup”, au primit copiile încheierilor la data de 07 mai 2019 și nu la data de 02 mai 2019, după cum a fost menționat de instanță.

A declarat că, din cauza unei încălcări/erori grave admise de către Curtea de Apel Chișinău, i-a fost îngădit dreptul de acces liber la justiție garantat de art. 20 din Constituția RM și art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A invocat că, art. 426¹ alin. (2) CPC, care prevede că, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, contravine art.20 și 54 din Constituția RM.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea enunțată, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea instanței de insolvabilitate a fost expediată în adresa părților la data de 31 octombrie 2019 și a fost recepționată de către recurent la data de 14 noiembrie 2019, astfel, recursul declarat la data de 29 noiembrie 2019 se consideră depus în termen.

Conform art. 8 alin. (3) din Legea insolvabilității, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, într-un complet de 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Art. 355 Cod de procedură civilă prevede că, cererea de declarare a insolvabilității se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi, iar art. 356 Cod de procedură civilă prevede că, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor

generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Judecătoria Chișinău, sediul Central a examinat contestația înaintată de către reprezentantul SRL „Abitrans-M”, Axenia Scifos împotriva creanțelor SRL „Rinor-Grup” incluse de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor și prin încheierea din 02 mai 2019 a admis-o parțial, a constatat un litigiu de drept referitor la creanța SRL „Rinor-Grup” în sumă de 185124,94 de lei, întemeiată pe contractul de fidejusiune nr. 5496 din 25 iunie 2013 încheiat între ÎCS „Petrom-Moldova” SA și SRL „Rinor-Grup”, precum și actul nr. 1 din 24 august 2015, inclusă de către administratorul insolvenței cu titlu de creanță, a explicat creditorului SRL „Rinor-Grup” că, este în drept să întenteze proces separat de confirmare a creanței respective, a radiat creanța creditorului SRL „Rinor-Grup” în mărime de 117722,31 de lei inclusă în tabelul definitiv al creanțelor cu titlu de dobândă de întârziere pentru neexecutarea titlurilor executorii, inclusă de către administratorul insolvenței la rubrica creanțelor chirografare de rangul VI (rang inferior) în tabelul definitiv al creanțelor, cu radierea acesteia din tabel și a validat creanța creditorului SRL „Rinor-Grup” cu titlu de creanță chirografară de rangul V în sumă totală de 490608,08 lei, în rest respingând contestația ca neîntemeiată.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 20 mai 2019 SRL „Rinor-Grup” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, iar prin încheierea din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit, deoarece a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței.

Prin urmare, actele cauzei certifică faptul că, obiectul recursului declarat de către SRL „Rinor-Grup” este încheierea din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit recursul.

Analizând situația din speța dată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, în cazurile ce țin de domeniul insolvenței, calea de atac - recursul este ultima cale ordinară de atac, asupra căreia se expun curțile de apel, iar actele de dispoziție ale curților de apel nu pot fi supuse recursului.

În contextul celor expuse, instanța de judecată conchide că, încheierea din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată cu recurs.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută de autoritățile statale în configurarea cadrului intern relevant. Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că, în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului

ține de sarcina Curții Europene, nu este competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu pot fi reținute argumentele recurenței cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

Dat fiind faptul că, recursul declarat de către SRL „Rinor-Grup” urmează a fi restituit, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportun de a se pronunța asupra ridicării excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 270 și art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Rinor-Grup” împotriva încheierii din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de către Banca comercială „Eximbank-Gruppo Vento Banca” societate pe acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Anitrans-M” și la cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de către Societatea cu răspundere limitată „Politrans Broker”, Societatea cu răspundere limitată „Rinor-Grup” și Ion Matcaș cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Anitrans-M”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic