

Dosarul nr. 3ra-476/19

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (Vladislav Clima)

DECIZIE

08 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Vladimir Arseni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea de a înregistra în conformitate cu prevederile legii și hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 20 iulie 2010, contestațiile împotriva hotărârilor Comisiei Electorale Centrale privind totalizarea rezultatelor scrutinului electoral, depuse la autoritatea electorală centrală la data de 04 martie 2019, sub nr. nr. CEC 9/244, CEC 9/260, CEC 9/248, CEC 9/252, CEC 9/258, CEC 9/256, CEC 9/250, CEC 9/262, CEC 9/254 și CEC 9/246 din 04 martie 2019,

împotriva hotărârii din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins acțiunea depusă de Vladimir Arseni,

constată:

La 06 martie 2019 Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea de a înregistra contestația nr. CEC 9/244 din 04 martie 2019 în conformitate cu prevederile legale și hotărârea Comisiei Electorale Centrale din 20 iulie 2010.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 04 martie 2019 Vladimir Arseni a depus la Comisia Electorală Centrală contestația nr. CEC 9/244, care ilegal a fost înregistrată de către autoritatea electorală în registrul pentru cereri și petiții, or potrivit hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 20 iulie 2010, privind aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare și soluționarea a contestațiilor de către organele electorale în perioada electorală, urma a fi înregistrată în registrul special, și nu împreună cu alte cereri.

Tot la data de 06 martie 2019 Vladimir Arseni a depus o altă contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea de a înregistra contestația nr. CEC 9/260 din 04 martie 2019 în conformitate cu prevederile legale și hotărârea Comisiei Electorale Centrale din 20 iulie 2010.

Motivația contestației este identică cu cea precedentă.

La aceeași dată de 06 martie 2019 Vladimir Arseni a depus o altă contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea de a înregistra contestația nr. CEC 9/248 din 04 martie 2019 în conformitate cu prevederile legale și hotărârea Comisiei Electorale Centrale din 20 iulie 2010, care conține o motivație identică cu cele menționate supra.

Similar, la data de 06 martie 2019 Vladimir Arseni a depus o altă contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea de a înregistra contestația nr. CEC 9/252 din 04 martie 2019 în conformitate cu prevederile legale și hotărârea Comisiei Electorale Centrale din 20 iulie 2010.

Contestația după motivare, este identică cu cele menționate supra.

La aceeași dată de 06 martie 2019 Vladimir Arseni a depus o altă contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea de a înregistra contestația nr. CEC 9/258 din 04 martie 2019 în conformitate cu prevederile legale și hotărârea Comisiei Electorale Centrale din 20 iulie 2010.

Concomitent, la data de 06 martie 2019 Vladimir Arseni a depus o altă contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea de a înregistra contestația nr. CEC 9/256 din 04 martie 2019 în conformitate cu prevederile legale și hotărârea Comisiei Electorale Centrale din 20 iulie 2010.

La data de 06 martie 2019 Vladimir Arseni a depus o altă contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea de a înregistra contestația nr. CEC 9/250 din 04 martie 2019 în conformitate cu prevederile legale și hotărârea Comisiei Electorale Centrale din 20 iulie 2010.

La aceeași dată Vladimir Arseni a depus o altă contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea de a înregistra contestația nr. CEC 9/262 din 04 martie 2019 în conformitate cu prevederile legale și hotărârea Comisiei Electorale Centrale din 20 iulie 2010.

La data de 06 martie 2019 Vladimir Arseni a depus o altă contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea de a înregistra contestația nr. CEC 9/254 din 04 martie 2019 în conformitate cu prevederile legale și hotărârea Comisiei Electorale Centrale din 20 iulie 2010.

La aceeași dată de 06 martie 2019 Vladimir Arseni a depus o altă contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea de a înregistra contestația nr. CEC 9/246 din 04 martie 2019 în conformitate cu prevederile legale și hotărârea Comisiei Electorale Centrale din 20 iulie 2010.

Similar, motivația contestațiilor este identică.

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cauzele în baza contestațiilor depuse la 06 martie 2019 de către Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea de a înregistra în conformitate cu prevederile legale și hotărârea Comisiei Electorale Centrale din 20 iulie 2010 contestațiile nr. CEC 9/260 din 04 martie 2019, nr. CEC 9/248 din 04 martie 2019, nr. CEC 9/252 din 04 martie 2019, nr. CEC 9/258 din 04 martie 2019, nr. CEC 9/256 din 04 martie 2019, nr. CEC 9/250 din 04 martie 2019, nr. CEC 9/262 din 04 martie 2019, nr. CEC 9/254 din 04 martie 2019, și nr. CEC 9/246 din 04 martie 2019, au fost acceptate pe rol, pentru examinare concomitentă cu cauza în baza contestației depuse la 06 martie 2019 de către Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea de a înregistra în conformitate cu prevederile legale și

hotărârea Comisiei Electorale Centrale din 20 iulie 2010, contestația nr. CEC 9/244 din 04 martie 2019, cu atribuirea cauzelor conexe a numărului unic de referință 02-3-5358-07032019 (3-59/19).

Prin hotărârea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins acțiunea înaintată de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea de a înregistra în conformitate cu prevederile legii și prevederile hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 20 iulie 2010 a contestațiilor formulate de Arseni Vladimir împotriva hotărârilor Comisiei Electorale Centrale ce vizează totalizarea rezultatelor scrutinului electoral, depuse la autoritatea electorală centrală la data de 04 martie 2019, sub nr. nr. CEC 9/244, CEC 9/260, CEC 9/248, CEC 9/252, CEC 9/258, CEC 9/256, CEC 9/250, CEC 9/262, CEC 9/254 și CEC 9/246 din 04 martie 2019, ca neîntemeiată.

La 08 martie 2019 Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva hotărârii din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului recurentul și-a manifestat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, invocând că ignorarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 20 iulie 2010 ar crea o situație dificilă în societate.

În acest context, recurentul a solicitat casarea hotărârii din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii formulate.

Potrivit articolului 74 alin. (6) din Codul electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel - un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Astfel, se constată că în condițiile speței, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece hotărârea primei instanțe a fost pronunțată public la 07 martie 2019, iar cererea de recurs a fost înregistrată în Secția scrisori și audiență a Curții Supreme de Justiție la 08 martie 2019.

Verificând hotărârea supusă controlului judiciar, prin prisma criticilor formulate în cererea de recurs depusă de Vladimir Arseni, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 73 alin. (7) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

În temeiul art. 30 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, recursul se judecă în condițiile Codului de procedură civilă.

În sensul art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă prescrie că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

La caz, Colegiul reține că Vladimir Arseni a contestat în instanța de judecată acțiunile Comisiei Electorale Centrale privind modalitatea aleasă de către autoritate de a înregistra contestația nr. 8 din 04 martie 2019, nr. CEC 9/244 privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 03 martie 2019, denumită de reclamant „totalizarea rezultatelor alegerilor Parlamentului Republicii Moldova în circumscripția națională și circumscripțiile uninominale din 24 februarie 2019”, a contestației nr. 16 din 04 martie 2019, nr. CEC 9/260 privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 03 martie 2019, denumită de reclamant „Totalizarea rezultatelor Referendumului Republican consultativ din 24 februarie 2019”, a contestației nr. 10 din 04 martie 2019, nr. CEC 9/248 privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 03 martie 2019, denumită de reclamant „Numărarea mandatelor de deputați ce le revin concurenților electorali în urma alegerilor Parlamentului Republicii Moldova din 24 februarie 2019”, a contestației nr. 12 din 04 martie 2019, nr. CEC 9/252 privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 03 martie 2019, denumită de reclamant „Atribuirea mandatelor de deputați în Parlamentul Republicii Moldova concurenților electorali conform rezultatelor obținute în circumscripția electorală națională la alegerile parlamentare din 24 februarie 2019”, a contestației nr. 15 din 04 martie 2019, nr. CEC 9/258 privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 03 martie 2019, denumită de reclamant „Participarea cetățenilor la votare în cadrul Referendumului Republican consultativ din 24 februarie 2019”, a contestației nr. 14 din 04 martie 2019, nr. CEC 9/256 privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 03 martie 2019, denumită de reclamant „Aprobarea raportului privind rezultatele alegerilor parlamentare desfășurate la 24 februarie 2019”, a contestației nr. 11 din 04 martie 2019, nr. CEC 9/250 privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 03 martie 2019, denumită de reclamant „Cu privire la atribuirea mandatelor de deputați în Parlamentul Republicii Moldova, concurenților electorali conform rezultatelor obținute în circumscripții electorale uninominale la alegerile parlamentare din 24 februarie 2019”, a contestației nr. 17 din 04 martie 2019, nr. CEC 9/262 privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 03 martie 2019, denumită de reclamant „Aprobarea raportului cu privire la rezultatele Referendumului republican consultativ din 24 februarie 2019”, a contestației nr. 13 din 04 martie 2019, nr. CEC 9/254 privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 03 martie 2019, denumită de reclamant „Declararea candidaților supleanți la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova în circumscripția națională din partea concurenților electorali în urma alegerilor parlamentare din 24 februarie 2019” și a contestației nr. 9 din 04 martie 2019, nr. CEC 9/246 privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 03 martie 2019, denumită de reclamant „Excluderea candidaților care n-au trecut pragul electoral la alegerile Parlamentului Republicii Moldova din 24 februarie 2019”.

În conformitate cu art. 3 din Legea contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile

asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b). Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Noțiunea „act administrativ” este reglementată atât în art.2 din Legea contenciosului administrativ, cât și în Rezoluția (77) 31 „Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative”, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997.

Ținând seama de prevederile menționate, actul administrativ poate fi definit ca fiind un act unilateral, cu caracter normativ sau individual, adoptat sau emis de către o autoritate publică sau de o persoană privată împuternicită prin lege sau printr-un act administrativ, în mod unilateral, în baza și în vederea exercitării legii, pentru nașterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ.

În această ordine de idei Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de apel, în detrimentul criticilor formulate de recurent, în ce privește faptul că obiectul acțiunii se referă la modalitatea de înregistrare a contestației sale, care în esență nu afectează substanța dreptului revendicat prin ea – de examinare și soluționare a cererii în anulare formulată, or indiferent de modalitatea înregistrării ei, aceasta urmează să aibă o finalitate de examinare, fie în fond, fie aplicând remediile unei soluții, urmare a efectului iregularităților de formă și conținut.

În această conjunctură, prima instanță just a elucidat că dreptul la soluționarea contestației nu este afectat în substanța sa de modalitatea tehnică de înregistrare, ultima reprezentând un procedeu ce ține de oportunitate și nu de legalitate.

În consecință, acțiunile Comisiei Electorale Centrale cu privire la procedura de înregistrare a contestațiilor formulate de către Arseni Vladimir, nu pot constitui obiect de intervenție judiciară, or, modalitatea de înregistrare a contestațiilor nu implică un drept vătămat căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă, iar obligarea de a înregistra în conformitate cu prevederile legii și prevederile hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 20 iulie 2010 a contestațiilor formulate de Arseni Vladimir împotriva hotărârilor Comisiei Electorale Centrale ce vizează totalizarea rezultatelor scrutinului electoral, depuse la autoritatea electorală centrală la data de 04 martie 2019, sub nr. nr. CEC 9/244, CEC 9/260, CEC 9/248, CEC 9/252, CEC 9/258, CEC 9/256, CEC 9/250, CEC 9/262, CEC 9/254 și CEC 9/246 din 04 martie 2019, nu constituie obiect al controlului de legalitate prin acțiunea în contencios administrativ.

Astfel, ținând cont de concluziile expuse supra, instanța de recurs apreciază că hotărârea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău cuprinde examinarea chestiunilor în fapt și în drept și aplicarea corectă a cadrului legal ce guvernează raportul material litigios, astfel fiind asigurată securitatea juridică ce garantează previzibilitatea atât a conținutului regulii de drept cât și a aplicării sale, iar constatările primei instanțe conținând o argumentare clară și bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei coroborat cu cadrul legal pertinent.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide necesitatea respingerii recursului declarat de Vladimir Arseni, și menținerii hotărârii din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 73, art. 74 alin. (7) din Codul electoral, art. 24, art. 30 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, art. 277-278, art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție
decide:

Se respinge recursul declarat de Vladimir Arseni, împotriva hotărârii din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține hotărârea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea de a înregistra în conformitate cu prevederile legii și prevederile hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 20 iulie 2010, contestațiile împotriva hotărârilor Comisiei Electorale Centrale privind totalizarea rezultatelor scrutinului electoral, depuse la autoritatea electorală centrală la data de 04 martie 2019, sub nr. nr. CEC 9/244, CEC 9/260, CEC 9/248, CEC 9/252, CEC 9/258, CEC 9/256, CEC 9/250, CEC 9/262, CEC 9/254 și CEC 9/246 din 04 martie 2019.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecătorul

Ion Druță

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic