

dosarul nr. 3r-2/20

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

24 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând recursurile depuse de Consiliul Superior al Magistraturii, Tudor Stambol și Georgeta Grozav,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de către Corneliu Guzun, Viorica Dodon, Tatiana Avasiloaie, Iraida Secieru, Olesea Țurcan, Galina Ciobanu, Violeta Chisilița, Marcel Gandrabur, Liudmila Holevițaia, Alexei Paniș, Grigorii Cazacu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane terțe Tudor Stambol, Georgeta Grozav, Alina Balan, Vadim Belous, Dorin Dulghieru, Serghei Dimitriu și Galina Vavrin cu privire la anularea actelor administrative individuale și operațiunilor administrative,

împotriva încheierii din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost suspendată, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, executarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii,

constată:

La data de 31 octombrie 2019, Corneliu Guzun, Viorica Dodon, Tatiana Avasiloaie, Iraida Secieru, Olesea Țurcan, Galina Ciobanu, Violeta Chisilița, Marcel Gandrabur, Liudmila Holevițaia, Alexei Paniș și Grigorii Cazacu au depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii nr. 390/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererile unor președinți și vicepreședinți ai instanțelor judecătorești, referitor la acordarea concediului de odihnă anual; hotărârii nr. 381/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Tudor Stambol de la Judecătoria Chișinău, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărârii nr. 382/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Georgeta Grozav de la Judecătoria Chișinău, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărârii nr. 383/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Alina Balan de la Judecătoria Orhei, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărârii nr. 387/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la aprobarea unor dispoziții emise de Președintele interimar al Consiliului

Superior al Magistraturii; hotărâri nr. 388/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererile unor judecători/candidați la funcția de judecător de remitere a materialelor Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor pentru o eventuală promovare/numire în funcție; hotărâri nr. 389/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la demersul președintelui interimar al Judecătorei Soroca, Vadim Belous, referitor la desemnarea unui judecător pentru exercitarea atribuțiilor președintelui instanței în perioada concediului de odihnă anual al acestuia, și a operațiunii administrative de convocare a ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii la data de 24 octombrie 2019.

Concomitent cu depunerea acțiunii în contencios administrativ, reclamantii au solicitat și suspendarea executării hotărâri nr. 390/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererile unor președinți și vicepreședinți ai instanțelor judecătorești, referitor la acordarea concediului de odihnă anual; hotărâri nr. 381/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Tudor Stambol de la Judecătoria Chișinău, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărâri nr. 382/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Georgeta Grozav de la Judecătoria Chișinău, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărâri nr. 383/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Alina Balan de la Judecătoria Orhei, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărâri nr. 387/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la aprobarea unor dispoziții emise de Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii; hotărâri nr. 388/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererile unor judecători/candidați la funcția de judecător de remitere a materialelor Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor pentru o eventuală promovare/numire în funcție; hotărâri nr. 389/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la demersul președintelui interimar al Judecătorei Soroca, Vadim Belous, referitor la desemnarea unui judecător pentru exercitarea atribuțiilor președintelui instanței în perioada concediului de odihnă anual al acestuia, emise de Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost suspendată, până la rămânerea definitivă a hotărâri judecătorești, executarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 390/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererile unor președinți și vicepreședinți ai instanțelor judecătorești, referitor la acordarea concediului de odihnă anual; hotărâri nr. 381/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Tudor Stambol de la Judecătoria Chișinău, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărâri nr. 382/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Georgeta Grozav de la Judecătoria Chișinău, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărâri nr. 383/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Alina Balan de la Judecătoria Orhei, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărâri nr. 387/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la aprobarea unor dispoziții emise de Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii; hotărâri nr. 388/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererile unor judecători/candidați la funcția de judecător de remitere a materialelor Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor pentru o eventuală promovare/numire în funcție; hotărâri nr. 389/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la demersul președintelui interimar al Judecătorei Soroca, Vadim Belous, referitor la

desemnarea unui judecător pentru exercitarea atribuțiilor președintelui instanței în perioada concediului de odihnă anual al acestuia.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost atrași în calitate de persoane terțe judecătorii Tudor Stambol, Georgeta Grozav, Alina Balan, Vadim Belous, Dorin Dulghieru, Serghei Dimitriu și Galina Vavrin.

La data de 22 noiembrie 2019, Consiliul Superior al Magistraturii a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost suspendată executarea hotărârilor, solicitând anularea încheierii și adoptarea unei noi încheieri de respingere a cererii de suspendare a executării hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ca nefondată.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea contestată este ilegală, iar operațiunile administrative de convocare a ședinței Plenului CSM la 24 octombrie 2019 și hotărârile nr. 390/25, 381/25, 382/25, 383/25, 387/25, 388/25 și 389/25 au fost adoptate în limitele cadrului legal, Consiliul Superior al Magistraturii acționând conform competențelor deținute în calitate sa de organ de autoadministrare judecătorească.

A invocat că majoritatea acestor hotărâri au fost executate, deoarece se referă la activitatea instanțelor judecătorești. Astfel, prin suspendarea hotărârilor se lezează drepturile persoanelor vizate în ele și anume, dreptul la muncă și protecția muncii și dreptul la libera circulație garantate de art. 27 și 43 din Constituția RM, precum și Codul muncii, care prevede dreptul la concediul anual de odihnă și dreptul la muncă.

A menționat că prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit. În speță, prin suspendarea hotărârilor CSM se atentează asupra activității întregului sistem judecătoresc.

Totodată, recurentul a specificat că reclamanții în acțiune nu au invocat care drepturi le-au fost încălcate prin hotărârile contestate, la fel, nu au invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actelor administrative. De fapt, Curtea de Apel nici nu și-a motivat soluția, încheierea fiind nemotivată, reiterându-se cadrul normativ și invocările CSM în referința depusă. De asemenea, din încheierea contestată nu sunt clare și nici nu se indică suspiciunile serioase și rezonabile, or, instanța de judecată a făcut referire per general la aceste noțiuni, prin simpla citare a normei.

A declarat că suspendarea are drept scop prevenirea/evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil ireparabil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit, iar la caz acesta lipsește, deoarece conținutul hotărârilor contestate a fost consumat, prin revenirea la muncă, din concediu, din deplasări. Este indiscutabil faptul că, prin suspendarea hotărârilor CSM se va produce un prejudiciu ireparabil imaginii justiției și justițiabililor.

La data de 27 noiembrie 2019, Tudor Stambol și Georgeta Grozav au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost suspendată executarea hotărârilor, solicitând anularea încheierii în partea în care s-a suspendat executarea hotărârilor CSM nr. 381/25 și nr. 382/25 din 24 octombrie 2019, cu adoptarea unei noi încheieri de respingere a cererii de suspendare a executării hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii în partea ce-i vizează.

În motivarea recursului s-a indicat că prin suspendarea hotărârilor CSM nr. 381/25 și nr. 382/25 din 24 octombrie 2019 le-a fost lezat un drept fundamental și anume, dreptul la muncă, deoarece întru executarea încheierii din 18 noiembrie 2019, la data de 19 noiembrie 2019 de către Președintele Judecătoriei Chișinău au fost emise ordine prin care au fost suspendate ordinele de reîncadrare în câmpul munci, sistându-se totodată efectuarea plăților salariale cu date anterioare.

Au menționat că reclamantii, înaintând acțiune în contencios administrativ, nu au justificat prin care acțiuni concrete și ce pericol eminent li se aduce lor în persoană prin emiterea hotărârilor.

Au specificat că încheierea din 18 noiembrie 2019 contravine Legii cu privire statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 și anume, art. 24 alin. (1) lit. d), care prevede că judecătorul poate fi suspendat din funcție, la cerere sau din oficiu, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, dacă i se acordă concediu de maternitate și pentru îngrijirea copilului pe un termen de până la 3 ani. Alin. (5) al aceluiași articol prevede că în cazurile prevăzute la alin.(1) lit. c) și d), la expirarea termenului pentru care judecătorul a fost suspendat din funcție, acestuia i se acordă funcția de judecător pe care a deținut-o până la suspendare sau, cu consimțământul judecătorului, i se acordă o altă funcție de judecător echivalentă.

Prin urmare, au notat că, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărârea de anulare a suspendării la cererea judecătorului, acesta fiind un drept absolut al ultimului de a reveni la serviciu, nefiindu-i îngrădit acest drept de terțe persoane, pe care nu îi afectează nici într-un mod.

Au susținut că Tudor Stambol din 14 octombrie 2019 și Georgeta Grozav din 04 noiembrie 2019 s-au reîncadrat în câmpul muncii, fiindu-le repartizate dosare prin PIGD, în unele cazuri fiind pronunțate sentințe, hotărâri, ordonanțe de protecție, încheieri, care a fost puse în executare și produc efecte juridice. Însă, dispunerea suspendării cu dată anterioară afectează actul juridic adoptat și în special, justițiabilul.

La data de 28 noiembrie 2019, intimaților Corneliu Guzun, Viorica Dodon, Tatiana Avasiloaie, Iraida Secrieru, Olesea Țurcan, Galina Ciobanu, Violeta Chisilița, Marcel Gandrabur, Liudmila Holevițcaia, Alexei Paniș, Grigorii Cazacu, Consiliului Superior al Magistraturii și persoanelor terțe Tudor Stambol, Georgeta Grozav, Alina Balan, Vadim Belous, Dorin Dulghieru, Serghei Dimitriu și Galina Vavrin le-au fost notificate cererile de recurs (f.d. 172, 174-189), cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 18 noiembrie 2019.

Astfel, recursurile, depuse la 22 noiembrie 2019 de Consiliul Superior al Magistraturii și la 27 noiembrie 2019, sunt în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursurile depuse, prin prisma argumentelor invocate în recursuri și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că odată cu depunerea acțiunii în contencios administrativ, reclamantii Corneliu Guzun, Viorica Dodon, Tatiana Avasiloaie, Iraida Secrieru, Olesea Țurcan, Galina Ciobanu, Violeta Chisilița, Marcel Gandrabur, Liudmila Holevițaia, Alexei Paniș și Grigorii Cazacu au solicitat suspendarea actelor administrative contestate.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost suspendată, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, executarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 390/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererile unor președinți și vicepreședinți ai instanțelor judecătorești, referitor la acordarea concediului de odihnă anual; hotărârii nr. 381/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Tudor Stambol de la Judecătoria Chișinău, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărârii nr. 382/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Georgeta Grozav de la Judecătoria Chișinău, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărârii nr. 383/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Alina Balan de la Judecătoria Orhei, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărârii nr. 387/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la aprobarea unor dispoziții emise de Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii; hotărârii nr. 388/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererile unor judecători/candidați la funcția de judecător de remitere a materialelor Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor pentru o eventuală promovare/numire în funcție; hotărârii nr. 389/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la demersul președintelui interimar al Judecătoriei Soroca, Vadim Belous, referitor la desemnarea unui judecător pentru exercitarea atribuțiilor președintelui instanței în perioada concediului de odihnă anual al acestuia.

Ulterior, după depunerea cererilor de recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin încheierea din 31 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de Consiliul Superior al Magistraturii și a fost anulată încheierea din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a suspendat, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, executarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 390/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererile unor președinți și vicepreședinți ai instanțelor

judecătorești, referitor la acordarea concediului de odihnă anual; hotărâri nr. 381/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Tudor Stambol de la Judecătoria Chișinău, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărâri nr. 382/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Georgeta Grozav de la Judecătoria Chișinău, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărâri nr. 383/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Alina Balan de la Judecătoria Orhei, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărâri nr. 387/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la aprobarea unor dispoziții emise de Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii; hotărâri nr. 388/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererile unor judecători/candidați la funcția de judecător de remitere a materialelor Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor pentru o eventuală promovare/numire în funcție; hotărâri nr. 389/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la demersul președintelui interimar al Judecătoriei Soroca, Vadim Belous, referitor la desemnarea unui judecător pentru exercitarea atribuțiilor președintelui instanței în perioada concediului de odihnă anual al acestuia.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată cu recurs a fost anulată prin încheierea din 31 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, lipsind astfel obiectul recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile depuse de Consiliul Superior al Magistraturii, Tudor Stambol și Georgeta Grozav.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
 decide:

Se resping recursurile depuse de Consiliul Superior al Magistraturii, Tudor Stambol și Georgeta Grozav.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
 judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic