

DECIZIE

28 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Iurie Bejenaru
Nicole Craiu
Nina Vascan

examinând recursurile declarate de concurentul electoral la funcția de primar al satului Călinești, r-nul. Fălești desemnat de Partidului Democrat din Moldova, Svetlana Pădure și concurentul electoral la funcția de primar al satului Călinești, r-nul. Fălești desemnat de blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, Eduard Curtescu, reprezentat de avocatul Ion Mazur,

în cauza de contencios administrativ, la cererea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Fălești nr. 17/5 cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din Circumscripția electorală Călinești nr. 17/5 și validarea mandatului de primar al Primăriei satului Călinești și

contestația depusă de către concurentul electoral Eduard Curtescu cu privire la neconfirmarea rezultatelor alegerilor pentru turul II de primar în satul Călinești, r-nul Fălești,

împotriva deciziei din 15 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost casată integral hotărârea din 07 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și a fost adoptată o nouă hotărâre prin care a fost declarată inadmisibilă contestația depusă de concurentul electoral Eduard Curtescu și a fost respinsă cererea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Fălești nr. 17/5,

c o n s t a t ă:

La 05 noiembrie 2019 Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Fălești nr. 17/5 a depus cerere cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din Circumscripția electorală Călinești nr. 17/5 și validarea mandatului de primar al Primăriei satului Călinești (f.d. 2-3).

În motivarea cererii Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Fălești nr. 17/5 a invocat că, la 20 octombrie 2019 au avut loc alegerile locale generale în Republica Moldova, inclusiv în satul Călinești, r-nul. Fălești. La 03 noiembrie 2019 a avut loc turul II de scrutin. În cadrul turului II de scrutin la alegerea primarului din satul Călinești, r-nul. Fălești din numărul total de alegători incluși în listele electorale de bază de 2175 persoane și numărul de alegători incluși în listele electorale

suplimentare de 5 persoane, la procesul de votare au participat 1009 persoane, care au primit buletinele de vot.

A menționat că o hotărâre cu privire la declararea alegerilor nevalabile nu a fost adoptată de către Comisia Electorală Centrală, deci alegerile sunt valabile. În corespundere cu art. 146 Cod electoral, a prezentat Judecătoriei Bălți, sediu Central, procesele-verbale cu privire la rezultatele turului II de scrutin din 03 noiembrie 2019 din satul Călinești, r-nul Fălești și actele anexate în vederea confirmării legalității alegerilor și a validării mandatului de primar al satului Călinești, r-nul Fălești.

A susținut că pentru candidații la funcția de primar al satului Călinești, r-nul Fălești au fost exprimate 1005 de voturi, recunoscute ca valabil exprimate. La funcția de primar al satului Călinești, r-nul Fălești în turul II de scrutin din 03 noiembrie 2019 au candidat 2 persoane, care au acumulat numărul de voturi valabil exprimate, după cum urmează: Eduard Curtescu - 500 voturi candidat din partea Blocului Electoral „ACUM Platforma Da și PAS”, și Svetlana Pădure - 505 voturi din partea Partidului Democrat din Moldova.

A punctat că conform numărului de voturi valabile exprimate acumulate, ales în funcția de primar al satului Călinești, r-nul Fălești, se consideră Pădure Svetlana din partea Partidului Democrat din Moldova.

A notat că toate actele adoptate în cadrul pregătirii, desfășurării și totalizării scrutinului electoral, au fost transmise Judecătoriei Bălți, sediul Central, conform actului de predare-recepționare a documentelor și materialelor electorale din 05 noiembrie 2019.

În drept, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Fălești nr. 17/5 a invocat prevederile art. 144-146 Cod Electoral și a solicitat confirmarea legalității turului II de scrutin din 03 noiembrie 2019 al alegerilor locale generale în Circumscripția electorală 17/5 Călinești, r-nul Fălești și validarea mandatului primarului satului Călinești r-nul Fălești, ales, conform procesului-verbal privind totalizarea rezultatelor votării, cât și transmiterea hotărârii judecătorești Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale nr. 17 Fălești în termen de 24 de ore după adoptare.

La 07 noiembrie 2019 concurentul electoral la funcția de primar al satului Călinești, r-nul. Fălești desemnat de blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, Eduard Curtescu a depus contestație cu privire la neconfirmarea rezultatelor alegerilor pentru turul II de primar în sat. Călinești, r-nul. Fălești (f.d. 30).

În motivarea contestației a indicat că în ziua alegerilor locale au fost constatate mai multe încălcări care au afectat rezultatele alegerilor și anume: 1) au fost transportați organizat alegători la secția de vot, fapt confirmat prin proba video și declarațiile martorilor; 2) două persoane care au votat, aveau domiciliul în altă localitate; 3) în locul Svetlanei Pocitariuc a votat Svetlana Gherman; 4) alegătorii au fost mituiți de către concurentul electoral Svetlana Pădure; 5) mai multe persoane străine incluse în listele suplimentare au fost puse la evidență la domiciliul concurentului electoral Svetlana Pădure cu câteva zile înainte de ziua alegerilor; 6) buletinele considerate valabile urmau a fi declarate nevalabile.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost confirmată legalitatea alegerilor locale generale turul II din 03 noiembrie 2019 în circumscripția electorală Călinești nr. 17/5, r-nul Fălești și a fost validat mandatul de primar al sat. Călinești, r-nul Fălești – Svetlana Pădure (f.d. 68, 73-75).

La 18 decembrie 2019, Eduard Curtescu a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu

pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă neconfirmarea rezultatelor alegerilor pentru turul II de primar în sat. Călinești, r-nul Fălești și/sau remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f.d. 70-71).

Prin încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Svetlana Pădure în cadrul examinării cererii cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale turul II din 03 noiembrie 2019 în Circumscripția electorală Călinești nr. 17/5, r-nul Fălești (f.d. 99^a-99^c).

Prin decizia din 15 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost casată integral hotărârea din 07 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, și adoptată o nouă hotărâre prin care a fost declarată inadmisibilă contestația depusă de concurentul electoral Eduard Curtescu și a fost respinsă cererea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Fălești nr. 17/5 cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din Circumscripția electorală Călinești nr. 17/5 și validarea mandatului de primar al Primăriei satului Călinești (f.d. 111-117).

La 16 ianuarie 2020 Svetlana Pădure a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 120).

Ulterior, la 20 ianuarie 2020 Svetlana Pădure a depus recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 125-129).

În motivarea recursului a invocat că concluzia instanței de apel precum că cinci alegători incluși în lista suplimentară nu aveau drept de vot, deoarece și-au schimbat domiciliul între primul și al doilea tur, iar acest fapt a influențat rezultatul votării, este abuzivă și contrară prevederilor imperative ale Codului electoral.

A susținut că instanța de apel a interpretat eronat unele norme dintr-o Instrucțiune a Comisiei Electorale Centrale, fără a intra în esența principiilor și regulilor de votare între primul și al doilea tur de scrutin.

A afirmat că instanța de apel a ignorat statutul juridic al instrucțiunii, cu atât mai mult că Codul electoral nu prevede nici o restricție a dreptului de vot în cazul schimbului de domiciliu între două tururi de scrutin.

A subliniat că instanța de apel a ignorat să analizeze probele fundamentale și circumstanțele de fapt care erau strict necesare pentru examinarea obiectivă și legală a acestui litigiu deferit judecării.

A invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat prevederile art. 9 și 134 din Codul electoral. Mai mult ca atât, nu există nici un alt act normativ subordonat Codului electoral, care ar impune restricții la vot pentru alegătorii care și-au înregistrat domiciliul în localitate după primul tur de scrutin.

A precizat că Instrucțiunea Comisiei Electorale Centrale nr. 2734 nu este un act normativ electoral care ar dezvolta sau modifica normele legale prevăzute în Codul electoral. Instrucțiunea prevede unele particularități de exercitare a dreptului la vot în cadrul alegerilor locale. Aceste particularități nu sunt norme de drept în sensul legislației cu privire la actele normative și nici în sensul Codului administrativ.

A notat că această Instrucțiune este un îndrumar pentru organele electorale și membrii acestora în vederea aplicării corecte a Codului electoral.

A relevat că nici un act normativ subordonat legii, cu atât mai mult un îndrumar nu poate să adopte norme primare, să modifice sau să schimbe esența normei de bază din Codul electoral.

A menționat că instanța de apel a interpretat în mod eronat prevederile pct. 9 lit. c) din hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2734 din 27 septembrie 2019 pentru

aprobarea Instrucțiunii cu privire la particularitățile exercitării dreptului de vot la alegerile locale și greșit a concluzionat că persoanele incluse în lista suplimentară nu au avut dreptul la vot.

A indicat că pentru a infirma rezultate alegerilor trebuia să existe probe incontestabile a încălcărilor care au influențat rezultatele alegerilor.

A evidențiat că verificarea listelor electorale se face doar în procesul de renumărare a voturilor. Prin hotărârea irevocabilă din 07 noiembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central, a fost respinsă contestația de renumărare a voturilor. Respectiv, în cazul în care a fost respinsă renumărarea voturilor nu este clar în baza cărui temei legal instanța de apel a verificat listele electorale suplimentare. Instanța de apel a depășit flagrant competența jurisdicțională în materie de contencios administrativ, deoarece, practic a revizuit hotărârea sus menționată de respingere a renumărării voturilor.

A subliniat că anularea abuzivă a alegerilor reprezintă o gravă sfidare a dreptului constituțional la alegeri libere, de a vota și a fi ales, consfințit în actele internaționale și art. 38 din Constituție.

La 16 ianuarie 2020 Eduard Curtescu, reprezentat de avocatul Ion Mazur, a depus, prin intermediul poștei electronice, recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și emiterea în această parte a unei noi decizii de admitere integrală a cererii de apel, precum și examinarea recursului în prezenta părților (f.d. 122-123).

La 20 ianuarie 2020 Eduard Curtescu, reprezentat de avocatul Ion Mazur, a depus prin intermediul cancelariei Curții Supreme de Justiție originalul cererii de recurs din 16 ianuarie 2020 (f.d. 140-141).

În motivarea recursului recurentul Eduard Curtescu, reprezentat de avocatul Ion Mazur a invocat că decizia instanței de apel este pasibilă a fi casată parțial cu dispunerea admiterii apelului și contestației din 07 noiembrie 2019.

A relevat că instanța de apel neîntemeiat a declarat inadmisibilă contestația din 07 noiembrie 2019, or aceasta întrunește toate condițiile de admisibilitate prevăzute de Codul administrativ și Codul electoral. Mai mult ca atât, admisibilitatea unei cereri în contenciosul administrativ/electoral se soluționează până a fi dispusă examinarea cauzei în fond, dar nu odată cu fondul acesteia. Astfel, aceasta se examinează în instanța de fond și nu cea de apel. Respectiv, instanța de apel a admis o încălcare de procedură inadmisibilă.

A evidențiat că instanța de apel la emiterea deciziei contestate s-a limitat exclusiv la simplele constatări că 5-7 persoane au fost admise ilegal la vot (cinci în lista suplimentară, o persoană a votat în locul altei persoane și o persoană avea viza de reședință în altă localitate) și, respectiv a considerat că este destul pentru diferența stabilită dintre candidați de 5 voturi.

A învederat că din procesul-verbal de totalizare a rezultatelor alegerilor rezultă că conform listelor suplimentare au votat cinci persoane, însă de fapt în listă figurează 6 persoane. În această conjunctură, se atestă că calculul voturilor deviază și nu este clar câte persoane au participat la vot și câte buletine au fost utilizate.

A menționat că includerea în lista suplimentară a cinci persoane, care au fost înregistrate cu viza de domiciliu/reședință între cele două tururi de scrutin, contravine prevederilor Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2841 din 28 octombrie 2019, prin care a fost modificată și completată Instrucțiunea cu privire la particularitățile exercitării dreptului la vot la alegerile locale, aprobată prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2734 din 27 septembrie 2019. Astfel, alegătorii care, în

perioada dintre primul și cel de-al doilea tur al alegerilor locale generale, și-au schimbat domiciliul/reședința vor putea vota, în baza acelorași liste electorale, la secțiile de votare conform înregistrării domiciliului/reședinței existente la data desfășurării primului tur de scrutin.

A notat că nu a fost citat/înștiințat de către prima instanță despre examinarea prezentului litigiu, respectiv nu i-a fost oferită posibilitatea probării și argumentării celor invocate în contestație. Aceeași situație asemănătoare, cu excepția prezentării listei suplimentare, s-a repetat și în instanța de apel, astfel fiindu-i limitat dreptul la un proces echitabil. În special în instanța de apel a solicitat studierea listelor de bază, precum și a listelor întocmite pentru votarea cu urna mobilă, or din 1005 persoane au votat 80. Așadar, conform pct. 1¹ din Instrucțiunea cu privire la procedura de vot cu urna mobilă, în cazul în care alegătorul, din motive de sănătate sau din alte motive temeinice (bolnavii care stau acasă, persoanele în etate, persoanele cu dizabilități), nu poate veni în localul de votare, președintele biroului electoral al secției de votare desemnează, la cererea scrisă a alegătorului, cel puțin doi membri ai biroului care se deplasează cu o urnă de vot mobilă și cu materialul necesar votării la locul unde se află alegătorul pentru ca acesta să voteze. Votarea la locul aflării poate fi solicitată doar în raza secției de votare unde își are înregistrarea la domiciliu/reședință alegătorul.

A precizat că în cadrul studierii listelor de bază și listelor prin care s-a votat cu urna mobilă urma a fi confirmat și faptul votării unor persoane în locul altora, precum și admiterea persoanelor care în general nu aveau viză de domiciliu/reședință în satul Călinești, r-nul. Fălești.

La 27 ianuarie 2020, examinând admisibilitatea recursurilor declarate de concurentul electoral la funcția de primar al satului Călinești, r-nul. Fălești desemnat de Partidului Democrat din Moldova, Svetlana Pădure și concurentul electoral la funcția de primar al satului Călinești, r-nul. Fălești desemnat de blocul electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, Eduard Curtescu, reprezentat de avocatul Ion Mazur, completul de admisibilitate al completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a numit examinarea recursului în fond, în complet de cinci judecători.

Verificând argumentele invocate în recursuri, pe baza materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a casa integral decizia din 15 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți și a restitui cauza spre rejudecare, din următoarele motive.

Conform articolului 74 alin. (6) din Codul electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Căile de atac în ordine de recurs au fost exercitate în interiorul termenului legal, deoarece decizia instanței de apel a fost pronunțată public la 15 ianuarie 2020, iar recursurile au fost declarate de concurentul electoral la funcția de primar al satului Călinești, r-nul. Fălești desemnat de Partidului Democrat din Moldova, Svetlana Pădure și concurentul electoral la funcția de primar al satului Călinești, r-nul. Fălești desemnat de blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, Eduard Curtescu, reprezentat de avocatul Ion Mazur, la 16 ianuarie 2020 (f.d. 120-123, 125-129, 140-141).

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Prin urmare, ținând cont de norma citată supra, instanța de recurs consideră neadmisibilă solicitarea concurentului electoral la funcția de primar al satului Călinești, r-nul. Fălești desemnat de blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, Eduard Curtescu, reprezentat de avocatul Ion Mazur, cu privire la examinarea recursului în prezența părților, or invitarea participanților la proces este inoportună, întrucât argumentele expuse în cererile de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

Înaintând prezenta cerere în instanța de contencios administrativ, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Fălești nr. 17/5 a solicitat confirmarea legalității alegerilor locale generale din Circumscripția electorală Călinești nr. 17/5 și validarea mandatului de primar al Primăriei satului Călinești, iar contestatarul Eduard Curtescu, reprezentat de avocatul Ion Mazur, a solicitat neconfirmarea rezultatelor alegerilor pentru turul II de primar în sat. Călinești, r-nul. Fălești.

Fiind investită cu examinarea în fond a cauzei, Judecătoria Bălți, sediul Central, prin hotărârea din 17 decembrie 2019, a confirmat legalitatea alegerilor locale generale turul II din 03 noiembrie 2019 în circumscripția electorală Călinești nr. 17/5, r-nul Fălești și a fost validat mandatul de primar al sat. Călinești, r-nul Fălești – Svetlana Pădure.

Prin decizia din 15 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost casată integral hotărârea din 07 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și a fost adoptată o nouă hotărâre prin care a fost declarată inadmisibilă contestația depusă de concurentul electoral Eduard Curtescu și a fost respinsă cererea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Fălești nr. 17/5 cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din Circumscripția electorală Călinești nr. 17/5 și validarea mandatului de primar al Primăriei satului Călinești.

Efectuând controlul judiciar al deciziei din 15 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, Colegiul a constatat că instanța de apel nu a aplicat normele de drept material care urmau să fie aplicate și eronat a considerat inadmisibilă contestația depusă de Eduard Curtescu.

Conform art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domeniile specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prevederile art. 71 din Codul electoral stipulează că instanța de judecată poate fi sesizată printr-un act de procedură denumit contestație.

În conformitate cu art. 73 alin. (4) din Codul electoral contestațiile depuse la instanțele de judecată în ziua alegerilor se examinează în aceeași zi, iar contestațiile împotriva hotărârii organului electoral cu privire la totalizarea rezultatelor alegerilor și

atribuirea mandatelor se examinează de către instanța de judecată concomitent cu confirmarea legalității și validarea mandatelor.

Din coroborarea normelor citate supra rezultă că, depunerea contestației împotriva hotărârii organului electoral cu privire la totalizarea rezultatelor alegerilor și atribuirea mandatelor se examinează de către instanța de judecată concomitent cu confirmarea legalității și validarea mandatelor.

La caz, considerând inadmisibilă contestația depusă de Eduard Curtescu, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) și 208 alin. (1) Cod administrativ, Curtea de Apel Bălți nu a ținut cont de faptul că contestația cu privire la totalizarea rezultatelor alegerilor și atribuirea mandatelor se examinează de către instanța de judecată concomitent cu confirmarea legalității și validarea mandatelor, fără respectarea procedurii prealabile.

Mai mult ca atât, conjunctura ipotezelor descrise supra denotă netemeinicia concluziei instanței de apel precum că până la depunerea contestației în instanța judecătorească, Eduard Curtescu trebuia să contestate în prealabil totalizarea rezultatelor alegerilor la CECE Fălești, or prerogativa examinării acestor contestații ține de competența exclusivă a instanței de judecată și nicidecum a CECE Fălești, după cum greșit a constatat instanța de apel.

Sub acest aspect, având în vedere că contestația depusă de Eduard Curtescu urma a fi examinată concomitent cu examinarea cererii de confirmare a legalității alegerilor locale generale din Circumscripția electorală Călinești nr. 17/5 și validarea mandatului de primar al Primăriei satului Călinești, însă la caz această condiție nu a fost realizată, atât de instanța de fond, cât și de instanța de apel, instanța de recurs este în imposibilitate de a exercita controlul judiciar al deciziei emise în apel și de a verifica legalitatea soluției emise de prima instanță, din motiv că instanța de apel nu a examinat în ansamblu cererile deduse judecării - din punct de vedere al coroborării acestora, care sunt indisolubile legate una de alta și urmau a fi examinate simultan.

În atare circumstanțe, prin declararea inadmisibilă a contestației depuse de Eduard Curtescu și examinarea doar a cererii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Fălești nr. 17/5 cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din Circumscripția electorală Călinești nr. 17/5 și validarea mandatului de primar al Primăriei satului Călinești se încalcă principiul ierarhiei căilor de atac și lezează dreptul litiganților la un proces echitabil și la un recurs efectiv.

Pe baza celor prezentate, dar și având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut și imperativ pentru instanțele de judecată, iar încălcarea acestora atrage după sine casarea deciziei, instanța de recurs nu va analiza argumentele invocate în cererile de recurs, care vizează fondul cauzei. Această împrejurare, în sine, reprezintă o garanție împotriva unei eventuale prejudicieri a imparțialității și independenței instanței, care urmează să judece cauza în ordine de apel.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității casării integrale a deciziei din 15 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți și restituirii cauzei Curții de Apel Bălți, pentru judecarea în fond și concomitentă a cererii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Fălești nr. 17/5 cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din Circumscripția electorală Călinești nr. 17/5 și validarea mandatului de primar al Primăriei satului Călinești și a contestației depuse de către concurentul electoral Eduard Curtescu cu privire la neconfirmarea rezultatelor alegerilor pentru turul II de primar în satul Călinești, r-nul Fălești.

În conformitate cu art. art. 73, 74 alin. (1) și (7) din Codul electoral, art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ și art. 429 alin. (4) lit. a) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de concurentul electoral la funcția de primar al satului Călinești, r-nul. Fălești desemnat de Partidului Democrat din Moldova, Svetlana Pădure și concurentul electoral la funcția de primar al satului Călinești, r-nul. Fălești desemnat de blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, Eduard Curtescu, reprezentat de avocatul Ion Mazur.

Se casează integral decizia din 15 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Fălești nr. 17/5 cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din Circumscripția electorală Călinești nr. 17/5 și validarea mandatului de primar al Primăriei satului Călinești și contestația depusă de către concurentul electoral Eduard Curtescu cu privire la neconfirmarea rezultatelor alegerilor pentru turul II de primar în satul Călinești, r-nul Fălești, cu remiterea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Nina Vascan